



Электронная библиотека  
Гражданское общество в России

---

## Взаимодействие НКО с различными субъектами гражданского общества

Электронный ресурс

URL: [http://www.civisbook.ru/files/File/vzaimod\\_s\\_nko.pdf](http://www.civisbook.ru/files/File/vzaimod_s_nko.pdf)

Перепечатка с сайта НИУ-ВШЭ  
<http://www.hse.ru>

URL: <http://www.civisbook.ru>



**ЦЕНТР ИССЛЕДОВАНИЙ ГРАЖДАНСКОГО  
ОБЩЕСТВА И НЕКОММЕРЧЕСКОГО СЕКТОРА**

**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ – ВЫСШАЯ  
ШКОЛА ЭКОНОМИКИ**

**ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА  
по результатам всероссийского обследования НКО**

## **ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ НКО С РАЗЛИЧНЫМИ СУБЪЕКТАМИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

Подавляющее большинство НКО (95%), согласно результатам исследования, взаимодействуют с различными субъектами. Среди основных субъектов, с которыми взаимодействует большинство НКО можно зафиксировать органы местного самоуправления (84%), средства массовой информации, журналисты (71%), региональные органы власти (64%).

На следующем уровне, в этой своеобразной иерархии, по частоте взаимодействия находятся коммерческие структуры и предприниматели (50%), российские негосударственные некоммерческие организации (47%).

Несколько реже НКО взаимодействует с региональной Общественной палатой (35%) и федеральными органами власти (33%). Обращает на себя внимание и то, что уровень взаимодействия с Общественной палатой РФ (28%) ощутимо ниже, по сравнению с уровнем взаимодействия НКО с региональными Общественными палатами и не превышает 28%. Практически на этом же уровне фиксируется и взаимодействие НКО с политическими партиями (27%). Еще 17% НКО указали на взаимодействие с иностранными фондами и международными организациями.

Об отсутствии взаимодействия со всеми перечисленными субъектами заявили всего 4% НКО – см. рис. 5.11.



**Рис. № 5.1.1. С какими из перечисленных на карточке субъектов взаимодействует Ваша организация (% от опрошенных, N=1032)**

Среди НКО различной организационно-правовой формы и различных видов деятельности, результаты исследования фиксируют определенные различия. Несколько чаще взаимодействуют с органами местного самоуправления общественные организации (88%) и объединения юридических лиц (88%). Для этих двух форм организаций также характерно более активное взаимодействие со СМИ, журналистами (78% - общественные организации и 76% - объединения юридических лиц), с региональными органами власти (72% и 76% соответственно). Общественные организации более активно, чем НКО других организационно-правовых форм взаимодействуют с региональной Общественной палатой – 41%. В целом для общественных организаций характерно максимально высокий уровень взаимодействия с достаточно большим количеством субъектами: лишь 1% общественных организаций ни с кем не взаимодействует. Для сравнения отметим, что среди всех НКО доля таковых составляет 4%.

Существенно реже взаимодействуют с различными субъектами религиозные организации. Об этом, в частности свидетельствует и то, что 11% религиозных организаций в ходе опроса указали, что ни с кем не взаимодействуют. Существенно ниже и показатели взаимодействия с основными субъектами, хотя в целом и сохраняется соотношение оценок, описанное выше для всех форм НКО.

Различия уровня взаимодействия с различными субъектами среди НКО различающихся видами деятельности менее очевидны. На общем фоне более низким уровнем взаимодействия выделяются НКО, занимающиеся религиозной деятельностью, где 11% из них также указали, что ни с кем не взаимодействуют. Также обращает на себя внимание НКО, занимающиеся развитием жилищной сферы. Среди этих организаций наблюдается лишь максимально высокий уровень взаимодействия с органами местного самоуправления (89%), уровень взаимодействия с другими субъектами значительно ниже аналогичных показателей у НКО других видов деятельности.

Итак, сегодня можно говорить о том, что современные некоммерческие организации занимают достаточно активную позицию в общественной жизни современного российского общества, взаимодействуя с достаточно большим количеством субъектов гражданского общества. В этой связи не менее важным представляется не только определить те субъекты, с которыми НКО сегодня взаимодействуют, но и оценить уровень удовлетворенности таким взаимодействием. С этой целью респондентам в ходе опроса было предложено оценить удовлетворенность от взаимодействия с данными субъектами. На рисунке № 5.1.2. приведено распределение ответов на данный вопрос.

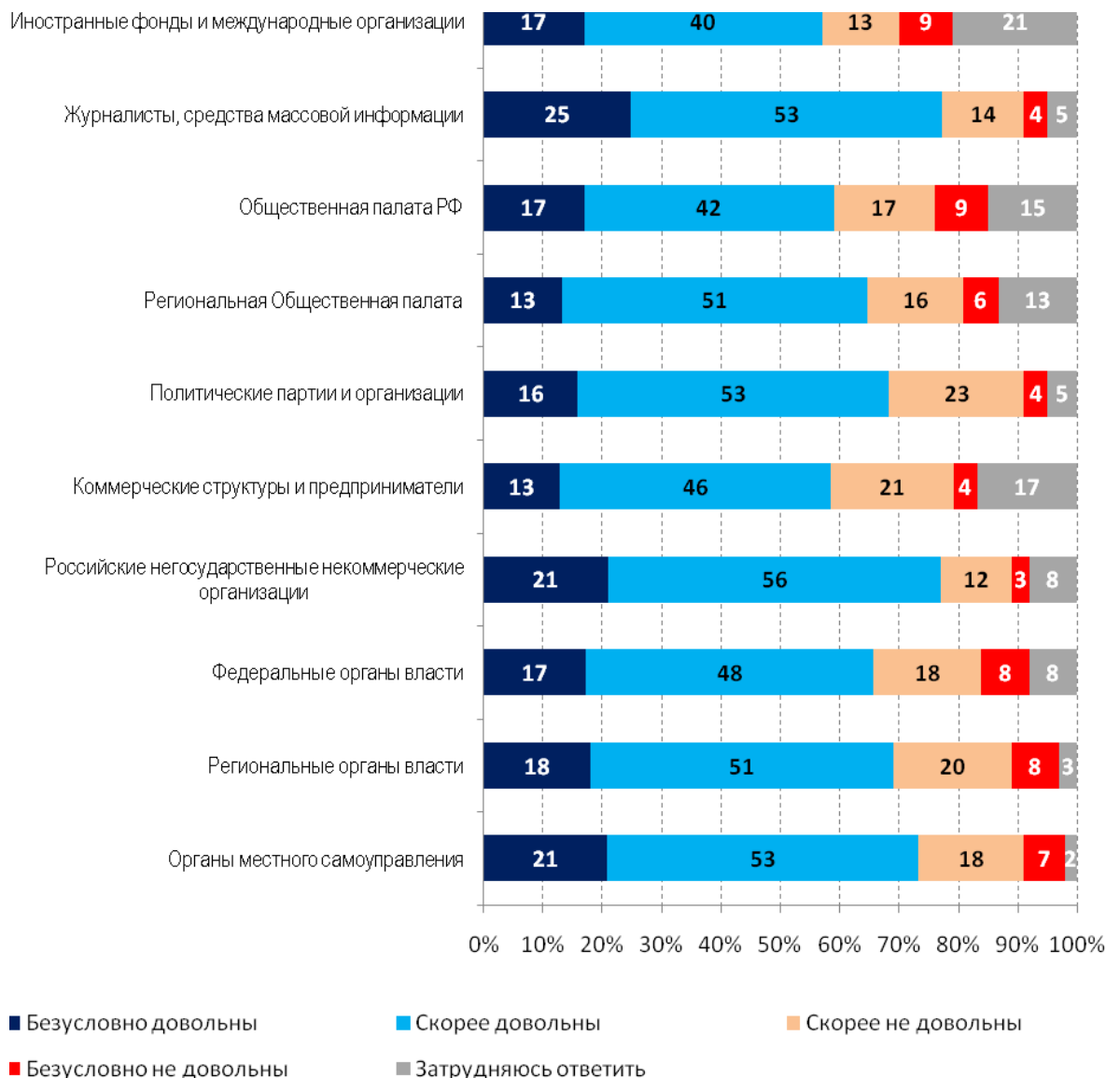


Рис. № 5.1.2. Насколько Вы довольны взаимодействием с этими субъектами (% от ответивших)

Как видно из данных, представленных на рис. 5.1.2., *уровень удовлетворенности НКО взаимодействием практически со всеми субъектам* можно оценить как *высокий*. Выявленные различия в оценках касаются лишь степени удовлетворенности. При этом, наиболее высокие показатели фиксируется при оценке уровня удовлетворенности взаимодействием со средствами массовой информации (78% в целом, 25% - безусловно удовлетворены), с российскими негосударственными некоммерческими организациями (77%, из них 21% - безусловно удовлетворены), с органами местного самоуправления (74%, из них 21% - безусловно удовлетворены). Следует отметить, что за данные высокие показатели касаются так называемых основных субъектов, с которыми взаимодействует большинство НКО.

Несколько ниже показатели удовлетворенности взаимодействием с такими субъектами, как региональные органы власти (69%), политические партии и организации (69%), федеральные органы власти (65%), региональная Общественная палата (64%).

Хотя в целом для всех организационно-правовых форм НКО сохраняется значительное преобладание положительных оценок удовлетворенности взаимодействием над отрицательными, в тоже время в оценках НКО различных организационно-правовых форм наблюдаются различия доли отрицательных оценок. Так, более критично оценивают взаимодействие с некоторыми субъектами представители автономных некоммерческих организаций, общественных организаций и объединения юридических лиц. В оценках руководителей автономных некоммерческих организаций несколько выше, чем в оценках других НКО, доля недовольных в той или иной степени, взаимодействием с органами местного самоуправления (33%), федеральными органами власти (35%), с российскими негосударственными некоммерческими организациями (34%), коммерческими структурами (34%).

Представители общественных организаций несколько чаще со знаком минус оценивают взаимодействие с политическими партиями (30%), Общественной палатой РФ (30%), региональной Общественной палатой (24%).

Обращает на себя внимание и высокий уровень неудовлетворенности взаимодействием с региональной Общественной палатой среди руководителей объединений юридических лиц. Здесь уровень неудовлетворенности достигает показателя 41%.

Более критично оценивают взаимодействие с различными субъектами НКО, занимающиеся здравоохранением. Несколько менее критично, но здесь также высока доля отрицательных оценок, оценивают уровень удовлетворенности взаимодействием с различными субъектами руководители НКО, занимающихся развитием жилищной сферы, а также охраной окружающей среды.

Так, руководители НКО, занимающиеся здравоохранением несколько чаще неудовлетворенны взаимодействием с органами местного самоуправления (33%), региональными органами власти (36%), федеральными органами власти (36%), с коммерческими структурами и предпринимателями (42%), политическими партиями (47%), Общественной палатой РФ (43%).

В свою очередь, руководители НКО, занимающиеся развитием жилищной сферы чаще неудовлетворенны взаимодействием с региональными органами власти (38%), федеральными органами власти (40%), региональной Общественной палатой (36%), СМИ (38%).

Руководители некоммерческих организаций, деятельность которых направлена на охрану окружающей среды, в большей степени неудовлетворенны взаимодействием с политическими партиями (57%), федеральными органами власти (40%), коммерческими структурами и предпринимателями (35%).

\* \* \*

Информационно-аналитическая справка «Добровольная публичная отчетность НКО» подготовлена на основе результатов всероссийского обследования НКО, проведенного летом 2009 года Центром исследований гражданского общества и некоммерческого сектора. Исследование проведено в рамках мониторинга состояния гражданского общества по программе фундаментальных исследований Государственного университета – Высшей школы экономики. Программа исследования, включая инструментарий, разработана И.В. Мерсияновой и Л.И. Яковсоном. Сбор информации осуществлен ООО «MarketUp» при поддержке компании «Evolution&Philanthropy».

Обследование негосударственных некоммерческих организаций проводилось методом личного опроса руководителей НКО по полуформализованной анкете. Объем выборки составил 1002 НКО. Опрос проводился в 33-ти субъектах РФ по квотной выборке, с использованием репрезентативных квот по организационно-правовым формам и годам регистрации НКО. В соответствии с заданными квотами опрашивались руководители организаций, расположенных в городских округах, городских поселениях и иных муниципальных образованиях на территории 33-х субъектов РФ. Основанием для отбора регионов являлась типология субъектов РФ по трем группам характеристик: по индексу урбанизации, по индикатору развитости некоммерческого сектора (в количественном выражении), по индикатору экономического развития субъекта РФ, выраженном в показателе душевого валового регионального продукта (ВРП) к среднему по России. Основой для отбора респондентов являлись реестры некоммерческих организаций и общественных объединений в этих субъектах РФ. Отбор происходил механическим способом. Не более 2/3 от общего числа респондентов в каждом субъекте РФ были опрошены в его административном центре (за исключением Москвы и Санкт-Петербурга).