



**Ф. Э. Шереги, М. К. Горшков**

Ретроспектива политической жизни  
в России (2000-е годы). Статья 2.  
Общественное мнение  
о проблемах образования

Электронный ресурс

URL: [http://www.civisbook.ru/files/File/sheregi\\_obshestvennoe.pdf](http://www.civisbook.ru/files/File/sheregi_obshestvennoe.pdf)

Шереги Ф.Э.

**СТАТЬЯ ВТОРАЯ. ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ О ПРОБЛЕМАХ ОБРАЗОВАНИЯ**  
(Анализ обращений граждан к Президенту России В.В. Путину в ходе «Прямой линии» 14-19 декабря 2002 года)<sup>1</sup>

**1. Регионы как источники обращения граждан.**

Основная масса (в совокупности 60,7%) обращений по проблемам образования поступила из Центрального, Приволжского и Южного, меньше всего (в совокупности 12,7%) – из Уральского и Дальневосточного федеральных округов. Две трети обращений поступили из шести территориально-экономических районов страны: Поволжского, Северо-Кавказского, Центрального, Уральского и Западно-Сибирского.

Соотнесение доли обратившихся из федеральных округов и общей численности населения в соответствующих округах показало, что эти пропорции различаются в среднем всего на 2-4%. Выше доли населения доля обратившихся из Северо-Западного, Южного, Сибирского и Дальневосточного, а ниже – из Центрального, Приволжского и Уральского федеральных округов (см. рис. 1 и 2).

Доля населения в различных федеральных округах, %

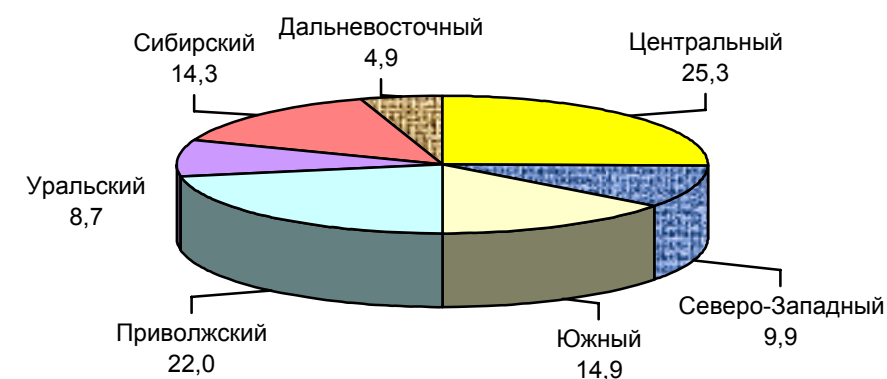
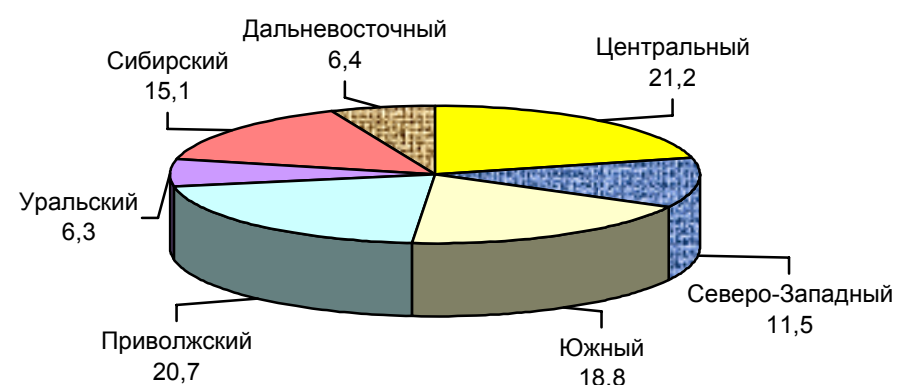


Рисунок 1

Доля обратившихся из различных федеральных округов с вопросами по проблемам образования, %



Обращения по проблемам образования поступили из 79 субъектов РФ (включая Москву и Санкт-Петербург). Не было звонков из 9 национальных республик и автономных округов: Чеченской, Ингушской Республик, Республики Тыва, Ямало-Ненецкого, Чукотского, Корякского, Эвенкийского, Таймырского (Долгано-Ненецкого), Усть-Ордынского Бурятского АО.

Почти половина (48,1%) обращений по проблемам образования поступила из 16-ти субъектов РФ: Московской, Воронежской, Астраханской, Волгоградской, Самарской, Саратовской областей, Республики Калмыкия, Краснодарского, Ставропольского краев, Ростовской и Оренбургской областей, Алтайского края, Кемеровской и Иркутской областей, Красноярского края. Из Москвы поступило 2,9%, из Санкт-Петербурга – 5,2% от общего числа обращений по проблемам образования.

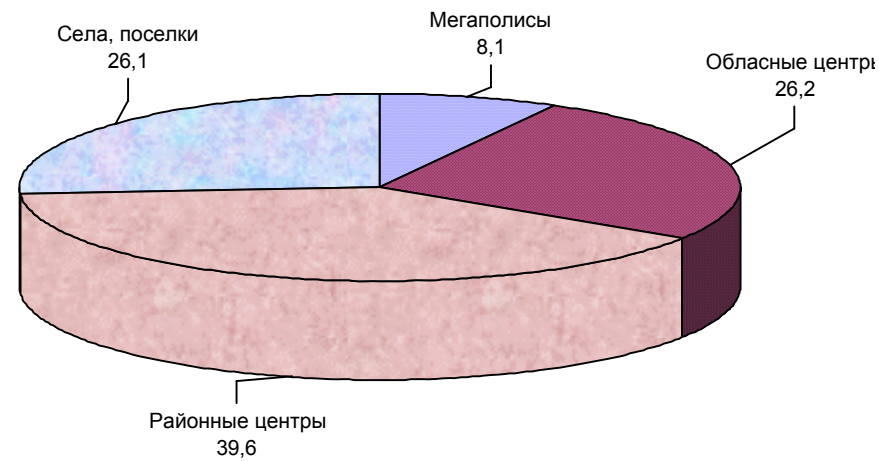
Две трети обращений по проблемам образования поступило из районных городов (39,6%), сел и поселков (26,1%). Из областных, краевых и республиканских центров поступило 26,2%, а из мегаполисов – 8,1% обращений (см. рис. 3).

Много обращений поступило (соответственно в субъектах от 40% до 100%) из сёл и поселков Вологодской, Псковской, Брянской областей, Республики Мордовия, Кировской, Ульяновской областей, Карачаево-Черкесской Республики, Краснодарского, Ставропольского краев, Курганской, Оренбургской областей, Коми-Пермяцкого АО, Алтайского края, Новосибирской, Томской областей, Ямало-Ненецкого АО, Республики Саха (Якутия).

<sup>1</sup> В многочисленных обращениях, адресованных Президенту России В.В. Путину в ходе «Прямой линии» 14-19 декабря 2002 года, 1086 граждан затронули проблемы образования. Материал представляет собой основные выводы по итогам контент-анализа этих обращений.

Рисунок 3

Доля обратившихся из поселений разного типа с вопросами по проблемам образования, %

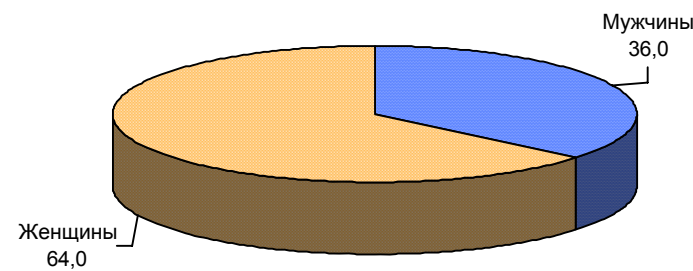


## 2. Социальная структура обратившихся граждан.

Женщины обращались почти вдвое чаще (64%), чем мужчины (36%).

Доля мужчин и женщин, обратившихся с вопросами по проблемам образования, %

Рисунок 4



По социальному составу среди обратившихся доминирует учащаяся молодежь (44,4%), служащие<sup>2</sup> (15,4%) и пенсионеры (14%). Среди обратившихся имеются также рабочие (7,1%), творческая и научная интеллигенция (5,2%), домохозяйки (3,5%), безработные (3,1%).

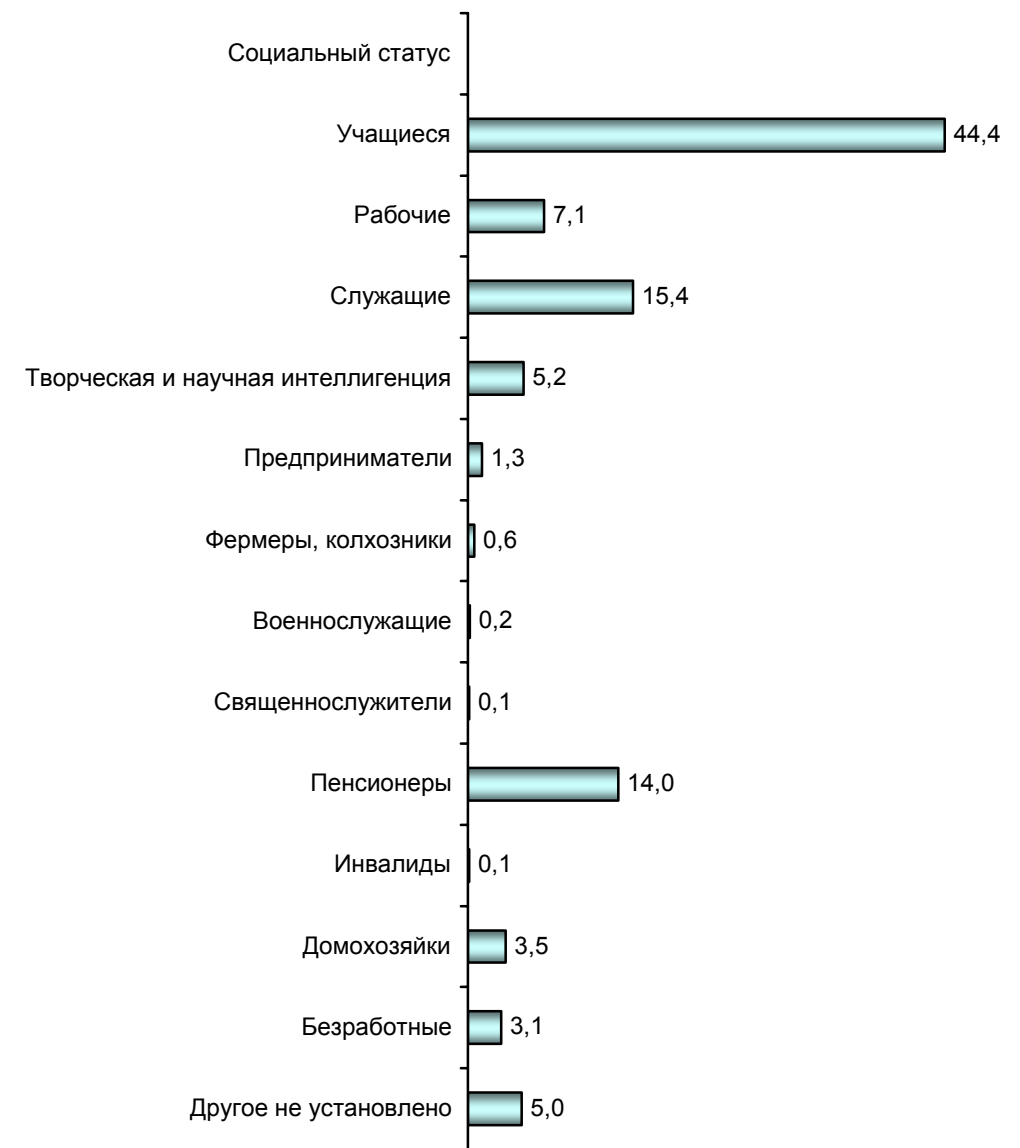
Анализ социального состава свидетельствует о том, что соотношение представителей различных социальных групп обратившихся схоже по федеральным округам и территориально-экономическим районам страны. Среди обратившихся во всех федеральных

<sup>2</sup> Под таким названием фиксировали род деятельности обратившихся те, кто принимал звонки во время телемоста. Сюда могут входить и преподаватели вузов, и учителя школ. Аналогично: студенты вузов и учащиеся школ фиксировались как «учащиеся».

округах доминируют представители учащейся молодежи, творческой и научной интеллигенции, пенсионеров (см. рис. 5).

Рисунок 5

Социальный статус обратившихся с вопросами по проблемам образования, %



Значительные отличия имеют место только среди обратившихся из Москвы, Санкт-Петербурга и Калининградской области – здесь однозначно доминируют пенсионеры. В Москве и Санкт-Петербурге также велика доля обратившихся домохозяек и безработных.

Предприниматели обращались в основном из трех субъектов РФ: Ненецкого АО, Костромской и Белгородской областей. Священнослужители - только из Тюменской области. Представители остальных социальных групп обращались из различных субъектов РФ.

Доля учащейся молодежи велика среди обратившихся из районных административных центров и сел, а пенсионеров – из областных (республиканских, краевых) административных центров (см. табл. 1).

Социальный статус обратившихся по вопросам образования из поселений разного типа, %

Таблица 1

Социальный статус	Тип населенного пункта		
	Областной (краевой) центр, центр автономии	Малый город, районный центр	Село, поселок
Учащийся	37,9	47,7	48,2
Рабочий	6,0	8,4	6,7
Служащий	17,1	12,6	17,0
Творческая и научная интеллигенция	4,1	6,3	5,0
Предприниматель	1,1	0,5	2,8
Фермер, крестьянин	0,0	0,2	1,8
Военнослужащий	0,0	0,5	0,0
Священнослужитель	0,0	0,0	0,4
Пенсионер	21,7	12,6	6,0
Инвалид	0,3	0,0	0,0
Домохозяйка	3,0	3,7	3,9
Безработный	3,8	1,9	4,3
Не установлено	0,3	0,7	1,1
Другое	4,9	4,9	2,8

### 3. Объекты в обращениях.

Объекты, затронутые в обращениях, двух видов: *социальные группы* и *организации* (см. рис.6 и 7).

Социальные группы, которые затрагиваются в обращениях по вопросам образования

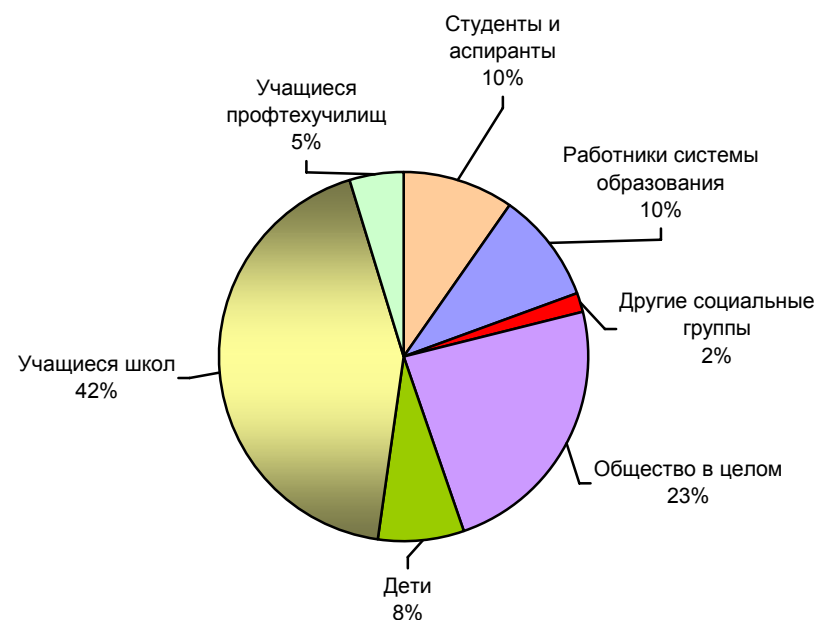
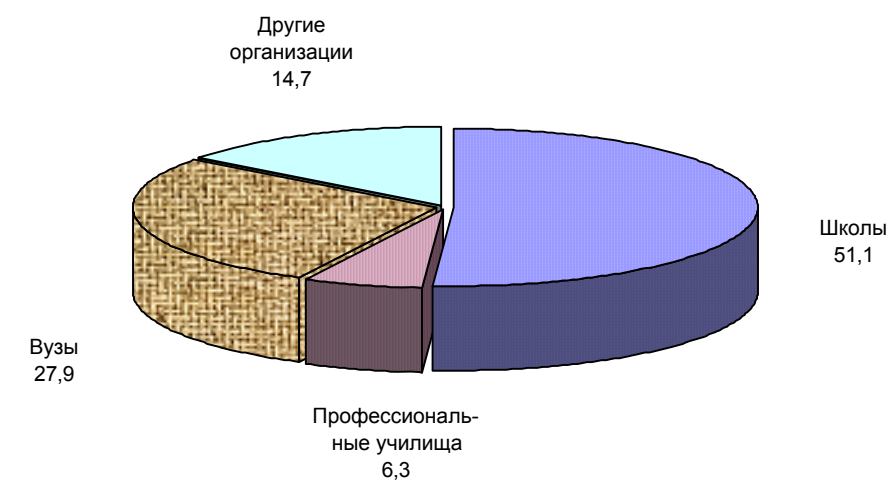


Рисунок 6

Укрупненный перечень организаций и учреждений, которые затрагивались в обращениях по проблемам образования, %

Рисунок 7



В обращениях речь идет преимущественно о следующих социальных группах: учащиеся школ (упоминаются в 42% обращений), российское общество в целом (23%), студенты и аспиранты (10%), работники системы образования (10%), дети в многодетных семьях, беспризорные и безнадзорные (8%), учащиеся профессиональных училищ (5%), представители иных социальных групп (2%). Подобная структура объектов в обращениях граждан характерна для всех федеральных округов.

Основная социальная группа, по поводу проблем которой обращались жители федеральных округов, – *учащаяся молодежь*. По поводу учащихся школ обращались из областных (республиканских, краевых) административных центров и малых городов – 41,7%, из сёл и поселков – 55,6%.

Проблемы студентов и аспирантов вузов были затронуты в равной степени обратившимися из поселений разных типов (в целом до 10% обратившихся).

Обращавшиеся говорили преимущественно о проблемах, затрагивающих их личные интересы или интересы близких, о чем свидетельствует содержание прозвучавших вопросов (в таблице 2 приведены только доминирующие мнения).



Таблица 2

Тематическая структура вопросов, задававшихся представителями различных социальных групп, %

КТО ЗАДАВАЛ ВОПРОСЫ	О ЧЕМ ЗАДАВАЛИ ВОПРОСЫ			
	О проблемах учащейся молодежи	О проблемах работников сферы образования	О проблемах профессионального образования	В целом о проблемах российской системы образования
Учащаяся молодежь	70,9	-	-	-
Рабочие	61,1	-	-	-
Служащие	48,2	24,0	-	-
Творческая и научная интеллигенция	32,2	35,7	-	25,0
Предприниматели	-	-	42,7	35,7
Крестьяне и фермеры	100,0	-	-	-
Военнослужащие	50,0	-	-	50,0
Пенсионеры	39,0	-	-	34,2

Что касается учреждений и организаций, 51,1% обратившихся по проблемам образования задавали вопросы о работе школ или их состоянии, 27,9% – о работе вузов, 6,3% – профессиональных училищ.

14,7% обратившихся задавали вопросы по проблемам дошкольных учреждений, социальной защиты детей в многодетных семьях; о работе с беспризорными и с трудными детьми, не посещающими школу; о социальной защите детей-сирот и детей-инвалидов, о детях в семьях беженцев.

В своих вопросах школу чаще всего упоминали обратившиеся из сёл и поселков, а вуз – обратившиеся из районных городов. Школу часто упоминали учащиеся, служащие, представители творческой и научной интеллигенции, жители сёл, а вузы – рабочие, предприниматели, фермеры, военнослужащие и пенсионеры.

#### 4. Характер и тип обращения.

подавляющее большинство (87%) обращений носит общий характер. В 10,1% обращений содержатся и общие, и личные, а в 2,9% – только личные проблемы.

По типу обращения: 42,3% – это вопросы, 32,3% – критика, 9,2% – жалобы, 5,8% – предложения (рекомендации), 4,5% – требования, 4,4% – просьбы, 1,5% – неоднозначного характера.

Из сёл и поселков чаще звучали жалобы.

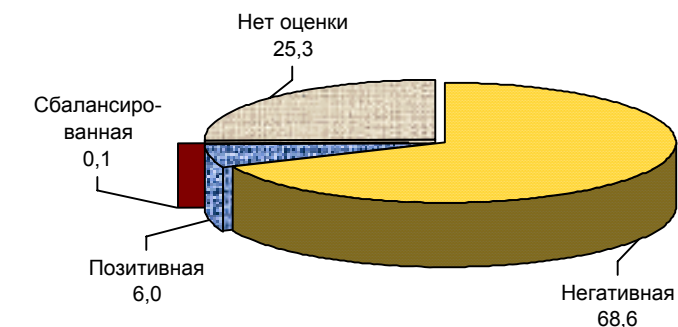
Учащиеся, фермеры, работники сельскохозяйственных кооперативов, военные чаще задавали вопросы. Представители творческой и научной интеллигенции, предприниматели, пенсионеры чаще критиковали.

С жалобами обратились 80,7% тех, у кого проблема носила личный характер.

Оценка проблем в 70% обращений носит преимущественно характер критики или жалобы (см. рис. 8). О жалобах речь, как правило, идет при обсуждении личных проблем, например, связанных с обучением в школе или в вузе (отмена занятий в школе из-за нехватки учителей, недостаточно качественные учебники, непризнание вузами итогов ЕГЭ и др.), либо с работой в школе (например, чрезмерная загруженность учителей, низкая зарплата, задержка зарплаты).

Рисунок 8

Оценка проблем обратившимися по вопросам образования, %



#### 5. Проблемы, затронутые в обращениях.

Проблемы, затронутые в обращениях, можно свести в 10 групп:

- 1) Проблемы обеспечения социальных гарантий в области образования содержатся в обращениях 458 обратившихся по вопросам образования.
- 2) Проблемы модернизации образования звучали в обращениях 164 человек.
- 3) Неудовлетворительное финансирование образования – 139 человек.
- 4) Необходимость совершенствования содержания образования – 100 человек.
- 5) Трудности в подборе кадров образования – 82 человек.
- 6) Несовершенство воспитательной работы – 48 человек.
- 7) Необходимость правовой защиты учащихся – 30 человек.
- 8) Необходимость правовой защиты работников образования – 21 человек.
- 9) Проблемы физического здоровья учащихся – 16 человек.
- 10) Несовершенство трудового воспитания – 2 человека.

По иным, в основном личным проблемам, обратились 26 человек<sup>3</sup>.

В обращениях звонивших доминируют *проблемы социальных гарантий для учащихся*. По степени актуальности вторую группу составляют следующие проблемы: *модерни-*

<sup>3</sup> Напомним, что по проблемам образования всего было 1086 обращений.

зация, финансирование, совершенствование содержания образования, кадры образования. Актуальными являются также проблемы воспитания, правовой защиты учащихся и положения сотрудников сферы образования.

Говоря о социальных гарантиях для учащейся молодежи, обращавшиеся в основном выражали опасения по поводу упразднения бесплатного образования. Среди задававших вопрос о социальных гарантиях более четверти интересовались будущим бесплатного образования. Здесь же звучали жалобы о высокой стоимости обучения, предложения о необходимости введения льгот на обучение для различных социальных групп населения.

Много жалоб звучало по поводу низкой стипендии у студентов и аспирантов.

Имеются жалобы на сложности трудоустройства после окончания обучения.

Трудности, связанные с платностью образования, звучали из всех федеральных округов, равно как и жалобы на маленькую стипендию.

В обращениях по вопросам платности образования, по поводу низкой стипендии звучали в основном негативные оценки.

Проблема бесплатного образования остра в малых городах и селах, а низкой стипендии – в больших городах.

#### **6. Модернизация образования.**

Говоря о модернизации образования, обратившиеся (46,3%) выделили прежде всего проблему единого государственного экзамена. Они говорили о неясности цели экзамена, об отказе ряда вузов признать итоги ЕГЭ при поступлении выпускников школ.

Обращавшиеся (20%) уделяли внимание также необходимости ускорения модернизации образования (в частности, предлагалось перевести музыкальные школы из ведения Минкультуры России в ведение Минобрнауки России), введению многобалльной системы оценок, 12-летнего образования в средних школах. Эти аспекты модернизации примерно половина обращавшихся оценила положительно, а другая половина не высказала оценки.

Вопросы о необходимости ускорения модернизации образования чаще всего звучали в обращениях из Дальневосточного, Сибирского, Северо-Западного и Центрального федеральных округов.

Проблемы единого экзамена волновали жителей всех федеральных округов, но особенно – Сибирского, Приволжского, Уральского, Южного и Дальневосточного.

Характер оценок в обращениях по проблемам модернизации образования, различен:

- по поводу реформирования образования в основном задавались вопросы о темпах и перспективах изменений (мало информации, нужны популярные издания);

- по поводу ЕГЭ в равной степени звучали и негативные, и позитивные оценки (негативные связаны с недочетами в организации и отказом ряда вузов признать результаты ЕГЭ);

- введение многобалльной системы оценок в обращениях оценивается положительно;

- введение 12-летнего образования оценивается либо положительно, либо взвешенно.

Ходом модернизации образования обеспокоены в основном рабочие, служащие и пенсионеры (по-видимому, родители, а также бывшие учителя, преподаватели).

Проблема ЕГЭ волнует и учащихся, и служащих, и интеллигенцию, и домохозяйек (по-видимому, родителей).

#### **7. Финансирование и материально-техническое обеспечение образования.**

В этой группе вопросов главенствует одна проблема – низкая оплата труда работников образовательных учреждений. Об этом говорили 62,2% обратившихся.

Часть обратившихся высказала обеспокоенность недостаточной компьютеризацией образовательных учреждений (23% обратившихся), отоплением помещений учебных заведений (13,7%), недостаточным бюджетным финансированием образования (12,9%), нерешенностью вопросов ремонта учебных заведений и строительства новых зданий (20,9%), наличием поборов (денег) с родителей для нужд образовательных учреждений.

Проблемы бюджетного финансирования – основное содержание обращений из Уральского федерального округа. Часто звучал этот вопрос и в обращениях из Центрального округа.

Проблемы компьютеризации образовательных учреждений часто звучали в обращениях из Северо-Западного, Южного и Сибирского округов.

О необходимости строительства новых учебных корпусов говорили обратившиеся из Северо-Западного, об обновлении инвентаря – Приволжского, о плохом отоплении помещений учебных заведений – Дальневосточного и Уральского округов.

Проблемы финансирования и материально-технического обеспечения образовательных учреждений звучали только в обращениях жителей областных и районных городов.

#### **8. Кадры образования.**

В ряде случаев говорилось о нехватке кадров (9,8%) и недостойном моральном облике отдельных работников образовательной сферы (14,6%).

Проблема низкой оплаты труда педагогов звучала в обращениях из всех федеральных округов.

Проблема оплаты труда педагогов актуальна и в городах, и в селах. Кроме того, в селах актуальна проблема задержки заработной платы педагогам.

В ряде образовательных учреждений не хватает учителей иностранного языка, истории, психологов.

#### **9. Качество образования.**

В рамках этой темы жалобы звучали в основном по поводу низкого качества обучения в школе (11%), несовершенства учебных программ (8%), низкого качества части учебников (9%). По поводу качества учебных программ и учебников нарекания звучали из Дальневосточного федерального округа.

Предложение включить в школьную программу предмет «Основы православной культуры» звучали в обращениях из Северо-Западного, Уральского и Дальневосточного округов.

Многие из обратившихся предлагали привести к единому стандарту школьные учебники: трудно ориентироваться в их разнообразии и по содержанию они часто изменяются.

Учащиеся школ жалуются на частую смену учебников по одному и тому же предмету.

Часть обратившихся предлагало увеличить количество уроков по русскому языку, отечественной истории, физкультуре. Увеличить количество уроков по русскому языку просили обратившиеся из сёл и районных городов, а по отечественной истории – из областных центров.

По поводу целесообразности включения в школьную программу «Основ православной культуры» обращения были из Центрального, Северо-Западного и Уральского федеральных округов.

#### **10. Правовая защита учащихся.**

Мнения, прозвучавшие по этой проблеме, малочисленны (30 обратившихся) и касаются в основном *законодательного оформления учета в пенсионном стаже срока обучения в вузе и техникуме.*

#### **11. Физическое здоровье молодежи.**

Обратившиеся по этому вопросу (16 человек) озабочены в основном чрезмерной нагрузкой на учащихся. По поводу чрезмерной нагрузки жалобы звучали из Южного, Уральского и Сибирского федеральных округов.

Жалобы на чрезмерные нагрузки характерны для жителей сел и районных городов. Речь идет о чрезмерной нагрузке как на учащихся, так и на учителей. В районных городах и селах это связано с нехваткой учительских кадров.

37% обратившихся говорили об отсутствии в поселении или в школе спортивного комплекса, спортзала, бассейна, спортплощадок.

Отдельные обращения касались необходимости бороться с наркотизацией молодежи.

#### **12. Воспитательная работа.**

В обращениях на эту тему поднимались в основном вопросы нравственного воспитания, негативной роли СМИ в формировании этического облика молодежи, несовершенства молодежной политики государства, целесообразности возрождения детских и юношеских общественных движений.

В двух обращениях по трудовому воспитанию говорится о необходимости оснащения школьных мастерских и развитию производственной практики в ПТУ. В обоих случаях звонили пенсионеры, по-видимому, ранее работавшие педагогами.

#### **13. Правовая защита работников образования.**

Проблема пенсионных льгот звучала в обращениях из всех федеральных округов, кроме Дальневосточного.

Ожидания пенсионных льгот звучали в обращениях из городов и сёл, а жалобы на большие нагрузки на педагогов – в основном из сел (жаловались служащие).

#### **14. Общие выводы.**

Интенсивность обращения россиян к Президенту Российской Федерации с вопросами по проблемам образования свидетельствует о высоком интересе общественности к этой сфере жизни государства.

Интерес к проблемам образования проявляют в равной степени все социальные группы населения, однако повышенный интерес – учащаяся молодежь и женщины. Последние – как лица, заинтересованные в профессиональном становлении своих детей.

Интерес к проблемам образования высок со стороны жителей и мегаполисов, и областных центров, но особенно – районных городов и сел.

Условия обучения в школах и вузах – основные проблемы, поставленные большинством обратившихся.

Обращавшиеся в наибольшей степени обеспокоены социальными гарантиями для учащейся молодежи. Их волнуют следующие вопросы:

– почему имеет место чрезмерный рост коммерциализации профессионального образования, насколько сокращается в вузах число бюджетных мест;

– почему неуклонно растет стоимость образования на коммерческих факультетах вузов;

– гарантирует ли государство бесплатное образование, в каких масштабах, в образовательных учреждениях какого типа и для каких социальных групп;

– почему сокращаются льготы при поступлении в вуз для малоимущих слоев населения, а также для детей рабочих и крестьян;

– почему государство в целом, и профессиональные образовательные учреждения в частности, не гарантируют трудоустройство выпускников;

– почему в ряде школ нет питания учеников, а в иных школах качество питания плохое;

– почему в ряде городов нет льгот учащимся на проезд в общественном транспорте;

– почему коммерческие организации не дают кредиты на образование (кстати, к этому же относится отсутствие страхования на будущее образование детей).

Многие обращавшимися также упоминались проблемы образования русскоязычного населения, проживающего в странах СНГ.

Обращавшиеся родители обеспокоены модернизацией образования. Для них неясно, что скрывается за концепцией модернизации российского образования на период до 2010 года, как модернизация отразится на системе общего и профессионального образования. Из этого однозначно следовала целесообразность издать общедоступную брошюру или организовать серию публикаций в массовых печатных органах о мероприятиях модернизации образования.

Больше всего вопросов поступило по проблеме единого государственного экзамена (ЕГЭ). Обращавшиеся отметили две серьезные проблемы: организация ЕГЭ во многих школах неудовлетворительная; ряд вузов не признает итогов ЕГЭ при поступлении выпускников школ.

Обращавшиеся по вопросам введения многобалльной системы оценок и 12-летнего образования положительно оценили эти инициативы государства.

Много было высказано претензий относительно финансирования и технического оснащения образовательных учреждений, особенно школ. Обращавшиеся отмечали низкие темпы компьютеризации, недостаточное бюджетное финансирование, необходимость ремонта учебных заведений и строительства новых зданий. *Особенно много жалоб звучало по поводу плохого отопления помещений учебных заведений.*

Некоторые граждане указали на недостаточность воспитательной работы в школе, на то, что СМИ формируют безнравственное поведение подростков, пропагандируя насилие, жестокость и порнографию.

Многих работников сферы образования беспокоила низкая оплата труда и задержка зарплаты.

Также звучали мнения о дефиците кадров в школах, прежде всего по иностранному языку и истории отечества. Из-за дефицита кадров в ряде школ имеет место повышенная нагрузка на учителей.

Звучали жалобы на низкое качество ряда школьных учебников, на то, что их по одному и тому же предмету много, кроме того, содержание некоторых учебников меняется слишком часто. В связи с этим внесено предложение о жесткой стандартизации школьных учебников. Требуется также совершенствование учебных программ для школ.

Многие родители жаловались по поводу «поборов», которые происходят в школах «на школьные нужды». В этом отношении налогоплательщика можно понять, ибо «поборы» - как бы двойное налогообложение, однако по инициативе администрации школ.

Со стороны учителей прозвучали просьбы о сокращении учебной нагрузки и о необходимости пенсионных льгот.



Социальный статус обращающихся по вопросам образования из различных федеральных округов, %

Социальный статус	Федеральный округ						
	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный
Учащийся	<b>42,4</b>	<b>33,9</b>	<b>52,9</b>	<b>44,4</b>	<b>45,6</b>	<b>40,9</b>	<b>51,4</b>
Рабочий	3,1	4,8	8,8	9,3	8,8	9,1	5,7
Служащий	<b>14,4</b>	<b>24,2</b>	<b>12,3</b>	<b>14,7</b>	8,8	<b>18,9</b>	<b>12,9</b>
Творческая и научная интеллигенция	6,1	4,8	3,4	3,6	4,4	8,5	5,7
Предприниматель	1,3	2,4	1,0	0,9	1,5	0,6	2,9
Фермер, крестьянин	0,4	0,0	1,5	0,0	0,0	1,2	0,0
Военнослужащий	0,4	0,0	0,0	0,0	1,5	0,0	0,0
Священнослужитель	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	0,0	0,0
Пенсионер	<b>17,0</b>	<b>19,4</b>	8,8	<b>16,4</b>	<b>19,1</b>	<b>11,0</b>	4,3
Инвалид	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Домохозяйка	4,8	3,2	4,9	4,4	0,0	0,0	4,3
Безработный	2,2	4,0	2,5	1,3	5,9	5,5	4,3
Не установлено	0,9	0,0	0,5	0,9	0,0	0,6	1,4
Другое	7,0	2,4	3,4	4,0	2,9	3,7	7,1

Социальный статус обращающихся по вопросам образования из различных территориально-экономических районов, %

Социальный статус	Район						
	Москва	Санкт-Петербург	Калининградская обл.	Северный	Северо-Западный	Центральный	Волго-Вятский
Учащийся	<b>19,4</b>	<b>17,5</b>	<b>20,0</b>	<b>50,0</b>	<b>50,0</b>	<b>47,2</b>	<b>54,1</b>
Рабочий	0,0	1,8	0,0	6,3	<b>10,0</b>	3,2	2,7
Служащий	<b>12,9</b>	<b>26,3</b>	0,0	<b>21,9</b>	<b>26,7</b>	<b>10,4</b>	<b>18,9</b>
Творческая и научная интеллигенция	6,5	3,5	0,0	9,4	3,3	5,6	0,0
Предприниматель	0,0	3,5	0,0	3,1	0,0	1,6	0,0
Фермер, крестьянин	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Военнослужащий	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0
Священнослужитель	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Пенсионер	<b>38,7</b>	<b>28,1</b>	<b>60,0</b>	9,4	6,7	<b>16,0</b>	<b>16,2</b>
Инвалид	0,0	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Домохозяйка	<b>12,9</b>	5,3	0,0	0,0	3,3	2,4	2,7
Безработный	3,2	8,8	0,0	0,0	0,0	1,6	2,7
Не установлено	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0
Другое	6,5	3,5	20,0	0,0	0,0	9,6	2,7

Социальный статус	Район						
	Центрально-Черноземный	Поволжский	Северо-Кавказский	Уральский	Западно-Сибирский	Восточно-Сибирский	Дальневосточный
Учащийся	<b>43,8</b>	<b>42,9</b>	<b>54,5</b>	<b>45,9</b>	<b>45,2</b>	<b>36,1</b>	<b>51,4</b>
Рабочий	4,1	<b>10,0</b>	8,3	<b>11,5</b>	5,2	<b>13,9</b>	5,7
Служащий	<b>21,9</b>	<b>15,3</b>	9,7	<b>13,9</b>	<b>13,9</b>	<b>20,8</b>	<b>12,9</b>
Творческая и научная интеллигенция	6,8	4,1	4,1	3,3	<b>7,8</b>	<b>8,3</b>	5,7
Предприниматель	1,4	1,2	0,7	0,8	0,9	1,4	2,9
Фермер, крестьянин	1,4	0,6	1,4	0,0	0,0	2,8	0,0
Военнослужащий	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0
Священнослужитель	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0	0,0
Пенсионер	9,6	<b>16,5</b>	8,3	<b>13,9</b>	<b>13,9</b>	9,7	4,3
Инвалид	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Домохозяйка	5,5	4,1	5,5	3,3	0,0	0,0	4,3
Безработный	2,7	1,8	2,8	1,6	7,8	2,8	4,3
Не установлено	0,0	0,6	0,7	0,8	0,0	1,4	1,4
Другое	2,7	2,9	4,1	4,1	4,3	2,8	7,1

Таблица 3

Социальные группы, о которых шла речь в обращениях из федеральных округов по вопросам образования, %

Социальные группы	Федеральные округа						
	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный
Дети	3,1	2,4	<b>11,4</b>	<b>11,5</b>	8,9	6,0	8,5
Учащиеся школ	<b>45,2</b>	<b>42,4</b>	<b>44,9</b>	<b>37,8</b>	<b>42,6</b>	<b>47,5</b>	<b>40,0</b>
Учащиеся профессиональных училищ	6,0	2,8	4,7	5,9	3,0	3,0	7,3
Студенты и аспиранты	7,8	<b>11,6</b>	<b>12,1</b>	9,6	<b>10,2</b>	8,6	8,4
Работники системы образования	<b>13,9</b>	<b>14,4</b>	4,9	8,9	<b>7,4</b>	<b>10,4</b>	4,3
Другие социальные группы	1,3	0,8	3,5	9,7	3,0	1,2	2,8
Общество в целом	<b>22,7</b>	<b>25,6</b>	<b>18,5</b>	<b>25,3</b>	<b>24,9</b>	<b>23,3</b>	<b>28,7</b>
Итого	100	100	100	100	100	100	100

Таблица 4

Социальные группы, о которых шла речь в обращениях из поселений разного типа по вопросам образования, %

Социальные группы	Москва	Санкт-Петербург	Областные (республиканские, краевые города)	Районные центры и малые города	Села, поселки
Дети	0,0	1,8	9,5	6,4	6,8
Учащиеся школ	<b>41,9</b>	<b>28,1</b>	<b>34,8</b>	<b>41,7</b>	<b>55,6</b>
Учащиеся профессиональных училищ	1,6	2,7	4,5	6,5	2,9
Студенты и аспиранты	8,0	<b>12,3</b>	<b>12,0</b>	<b>10,8</b>	5,2
Работники системы образования	6,5	<b>15,8</b>	9,5	<b>10,3</b>	9,2
Другие социальные группы	3,2	1,8	1,3	2,1	1,8
Общество в целом	<b>38,8</b>	<b>37,5</b>	<b>28,4</b>	<b>22,2</b>	<b>18,5</b>
Итого	100	100	100	100	100

Таблица 5

## Организации и учреждения, которые затрагивались звонившими из разных федеральных округов, %

Организации и учреждения	Федеральный округ						
	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный
Школы	<b>59,9</b>	<b>53,2</b>	<b>44,7</b>	<b>50,2</b>	<b>44,2</b>	<b>51,2</b>	<b>47,8</b>
Профессиональные училища	6,5	6,0	6,9	6,7	4,4	5,5	6,4
Вузы	<b>17,0</b>	<b>21,6</b>	<b>35,3</b>	<b>24,9</b>	<b>25,0</b>	<b>25,6</b>	<b>27,2</b>
Другие организации или образование в целом	<b>16,6</b>	<b>19,2</b>	<b>13,1</b>	<b>18,2</b>	<b>26,4</b>	<b>17,7</b>	<b>18,6</b>
Итого	100	100	100	100	100	100	100

Таблица 6

## Организации и учреждения, которые затрагивались звонившими из поселений разного типа, %

Организации и учреждения	Москва	Санкт-Петербург	Областные (республиканские, краевые города)	Районные центры и малые города	Села, поселки
Школы	<b>58,1</b>	<b>49,1</b>	<b>47,4</b>	<b>45,8</b>	<b>63,3</b>
Профессиональные училища	0,0	5,3	5,8	7,2	5,2
Вузы	<b>22,6</b>	<b>21,1</b>	<b>24,2</b>	<b>28,3</b>	<b>21,3</b>
Другие организации или образование в целом	<b>19,3</b>	<b>24,5</b>	<b>22,6</b>	<b>18,7</b>	<b>10,2</b>
Итого	100	100	100	100	100

19

Таблица 7

## Тип обращения из поселений разного типа, %

Тип обращения	Тип населенного пункта		
	Областной (краевой) центр, центр автономии	Малый город, районный центр	Село, поселок
Вопрос	<b>38,9</b>	<b>43,5</b>	<b>44,7</b>
Предложение (рекомендация)	7,0	7,0	2,1
Требование	6,2	4,4	2,5
Критика	<b>34,9</b>	<b>31,1</b>	<b>30,9</b>
Жалоба	7,3	8,6	12,8
Просьба	4,1	3,7	6,0
Неоднозначный тип обращения	1,6	1,6	1,1

Таблица 8

## Тип обращения представителей различных социальных групп, %

Тип обращения	Социальный статус						
	Учащийся	Рабочий	Служащий	Творческая и научная интеллигенция	Предприниматель	Фермер, колхозник	Военнослужащий
Вопрос	<b>59,0</b>	<b>35,5</b>	<b>29,9</b>	<b>32,1</b>	14,3	<b>50,0</b>	<b>50,0</b>
Предложение (рекомендация)	2,9	5,3	9,0	7,1	14,3	16,7	0,0
Требование	3,1	1,3	6,0	5,4	7,1	0,0	0,0
Критика	<b>22,7</b>	<b>35,5</b>	<b>37,7</b>	<b>39,3</b>	<b>42,9</b>	<b>33,3</b>	<b>50,0</b>
Жалоба	6,7	13,2	12,0	10,7	14,3	0,0	0,0
Просьба	4,0	6,6	3,6	3,6	7,1	0,0	0,0
Неоднозначный тип обращения	1,7	2,6	1,8	1,8	0,0	0,0	0,0

20

Тип обращения	Социальный статус						
	Священнослужитель	Пенсионер	Инвалид	Домохозяйка	Безработный	Не установленно	Другое
Вопрос	<b>100,0</b>	<b>27,6</b>	<b>100,0</b>	<b>28,9</b>	<b>23,5</b>	14,3	20,8
Предложение (рекомендация)	0,0	10,5	0,0	10,5	0,0	0,0	6,3
Требование	0,0	7,9	0,0	0,0	2,9	0,0	12,5
Критика	0,0	<b>38,8</b>	0,0	<b>44,7</b>	<b>52,9</b>	<b>71,4</b>	<b>41,7</b>
Жалоба	0,0	7,9	0,0	13,2	17,6	0,0	14,6
Просьба	0,0	6,6	0,0	0,0	2,9	14,3	4,2
Неоднозначный тип обращения	0,0	0,7	0,0	2,6	0,0	0,0	0,0

Таблица 9

Содержание проблем модернизации образования в обращениях из различных федеральных округов, %

Модернизация образования	Федеральный округ						
	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный
Ускорение модернизации образования	<b>21,1</b>	<b>33,3</b>	14,3	6,1	0,0	<b>30,8</b>	<b>38,5</b>
Единый государственный экзамен	<b>36,8</b>	11,1	<b>46,4</b>	<b>60,6</b>	<b>50,0</b>	<b>65,4</b>	<b>46,2</b>
Многобальная система оценок	10,5	<b>27,8</b>	<b>21,4</b>	<b>18,2</b>	<b>37,5</b>	0,0	7,7
12-летнее образование	10,5	<b>16,7</b>	10,7	<b>15,2</b>	0,0	0,0	0,0
Установление преподавателям плана по оценкам	0,0	5,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Психологическая служба в школах	0,0	5,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Раздельное обучение мальчиков и девочек	5,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Единая школьная форма	5,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Совершенствование системы управления образованием	2,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7,7
Зачетная оценка уроков физкультуры, рисования, труда, пения;	7,9	0,0	3,6	0,0	0,0	0,0	0,0
Другое	0,0	0,0	3,6	0,0	12,5	3,8	0,0

Таблица 10

Содержание проблем финансирования и материально-технического обеспечения в обращениях из различных федеральных округов, %

Финансирование образования. Материально-техническое обеспечение учреждений образования	Федеральный округ						
	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный
Бюджетное финансирование	29,0	0,0	10,3	0,0	75,0	11,5	0,0
Комплектование библиотек	9,7	0,0	3,4	4,0	0,0	3,8	11,1
Компьютеризация	16,1	46,7	27,6	16,0	0,0	26,9	11,1
Строительство новых учебных заведений	12,9	20,0	13,8	12,0	0,0	3,8	11,1
Нехватка помещений	3,2	0,0	3,4	0,0	0,0	0,0	0,0
Ремонт учебных заведений	6,5	0,0	13,8	8,0	0,0	15,4	11,1
Обновление инвентаря, оборудования	9,7	13,3	3,4	24,0	0,0	15,4	11,1
Отопление	3,2	6,7	17,2	16,0	25,0	11,5	44,4
Коммунальные услуги	0,0	0,0	3,4	4,0	0,0	0,0	0,0
Другое	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Сборы денег с родителей	9,7	13,3	3,4	16,0	0,0	11,5	0,0

Таблица 11

Содержание обращений из различных федеральных округов по проблемам кадров образовательных учреждений, %

Кадры образования	Федеральный округ						
	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный
Задержка зарплаты	4,3	0,0	0,0	15,4	0,0	14,3	0,0
Оплата труда	73,9	68,8	66,7	61,5	66,7	35,7	50,0
Контроль за подбором кадров	8,7	6,3	33,3	7,7	0,0	35,7	25,0
Нехватка кадров	13,0	6,3	0,0	7,7	16,7	7,1	25,0
Престиж профессии учителей	0,0	6,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Подготовка педагогических кадров, повышение квалификации	0,0	12,5	0,0	7,7	16,7	0,0	0,0
Другое	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7,1	0,0

Таблица 12

Обращения по поводу содержания образования из различных федеральных округов, %

Совершенствование содержания образования. Качество образования	Федеральный округ						
	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный
Качество обучения	12,0	11,1	8,3	16,7	13,3	7,1	0,0
Программы учебных заведений	8,0	5,6	0,0	8,3	6,7	14,3	25,0
Качество учебников	4,0	0,0	16,7	8,3	6,7	21,4	25,0
Использование передового опыта	4,0	11,1	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0
Не преподаются школьные предметы	16,0	5,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Увеличить количество уроков по предметам	0,0	5,6	0,0	0,0	6,7	0,0	0,0
Введение в школе новых предметов	16,0	33,3	0,0	0,0	26,7	0,0	25,0
Большие нагрузки на учащихся в учебных заведениях	36,0	22,2	66,7	25,0	40,0	42,9	25,0
Другое	4,0	5,6	8,3	16,7	0,0	14,3	0,0

Таблица 13

Содержание обращений из различных федеральных округов о правовой защите работников образования, %

Правовая защита работников образования	Федеральный округ						
	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный
Пенсионные льготы	57,1	100,0	100,0	71,4	100,0	50,0	0,0
Большие нагрузки	28,6	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0
Увольнение из учебного заведения	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Учет педагогического стажа для работников дополнительного образования, детских садов, пионервожатых	14,3	0,0	0,0	28,6	0,0	0,0	0,0



