



Электронная библиотека
Гражданское общество в России

А. К. Жарова

Гражданское общество: системный подход

Электронный ресурс

URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Zharova_gr_ob.pdf

Перепечатка с сайта НИУ-ВШЭ
<http://www.hse.ru>

URL: <http://www.civisbook.ru>

Гражданское общество: системный подход

Гражданское общество выполняет задачи соединения личных, коллективных и общественных интересов, объединяет граждан с помощью многообразных горизонтальных и вертикальных связей между его элементами в единое целое, охраняет демократическую систему государственного управления, права личности.

Гражданское общество можно признать *системой* на том основании, что она обладает всеми признаками системы¹: делимостью, сложностью, наличием взаимосвязей, наличием цели функционирования. Причем цель функционирования гражданского общества является основополагающей для выявления системности. Когда говорим о взаимосвязях гражданского общества, то имеем в виду структуру и качество связей между институтами и субъектами общества в целом, в этом случае государство существует и функционирует наряду с другими общественными институтами, в том числе и неполитического характера, «реализуя» представления граждан о свободе, отношениях права и собственности и тем самым получая определенную легитимацию. Ценность связей определяется не столько вертикальными, иерархическими зависимостями, роль которых вторична, сколько горизонтально-сетевыми взаимоотношениями.

Когда говорим о *делимости* гражданского общества как системы, то это абстрактное выделение (вычленение) в его системе государственных институтов. В их качестве могут выступать человек, общественные, муниципальные и частные организации, учреждения, предприятия. Информационные отношения носят сквозной характер, они пронизывают все сферы гражданского общества.

Всестороннее исследование гражданского общества подразумевает применение системного подхода, который рассматривает его как целостную систему, включая как отношения неполитического характера, так и принципы социально-политического устройства, обеспечивающие возможность личной и общественной автономии.

¹ ВанГиг.Д. Н. Прикладная общая теория систем. Кн.1. М., 1981. С. 336.

Автором ряда работ гражданское общество определяется через совокупность самостоятельных, независимых от государства институтов и отношений, основанных на свободе личности, политическом плюрализме и демократическом правопорядке. Это самостоятельное объединение людей, активно участвующих в общественной жизни. Оно является своеобразной промежуточной структурой между личностью и государством, выразителем общественного мнения².

Четвернин В. А. имеет следующую точку зрения: «Современная либерально-юридическая теория в соответствии с традицией либерализма рассматривает гражданское общество и государство как относительно независимые сферы частных и общих интересов. Гражданское общество (система отношений обмена) — это сфера свободной активности, в которой действуют индивидуальные и коллективные субъекты, преследующие частные цели и интересы. В этом контексте государство выступает как сфера публично-властных отношений, в которых носители властных полномочий, составляющие аппарат государства, обязаны руководствоваться всеобщими интересами. Государство — это сфера общих дел тех же субъектов, которые в отношениях гражданского общества выступают как частные лица»³. Функция государства «по отношению» к обществу в этом случае понятна — оно выступает незаинтересованным арбитром, следящим за выполнением правил со стороны индивидов, преследующих свои различные цели.

«Гражданское общество — историческое образование. Оно возникает после государства на определенной ступени развития общественных отношений в ходе их эволюции. Когда общество освобождается от сословных, феодальных пут, от всевластия государства, именно в этот момент и рождается гражданское общество»⁴. В гражданском обществе главным действующим лицом, субъектом развития выступает человек с его системой интересов и потребностей.

² См., например: Конституция Российской Федерации и ее развитие [Электронный ресурс]. — Электрон. дан. — WebUniform. — Режим доступа: <http://webuniform.ru/rerls/22/4041.html>, свободный. — Загл. с экрана. — Яз. рус.

³ Четвернин В. А. Гражданское общество, правовое государство и право. Круглый стол журналов «Государство и право» и «Вопросы философии» // Вопросы философии. 2002. № 1. С. 12.

⁴ Обществознание [Электронный ресурс] / Авт.: Батанина И. А., Косова Р. А., Мартынова Т. М., Морозов В. С., Толстухина Т. В. — Тула: Университетский центр Интернет. — Режим доступа: http://koi.www.uic.tula.ru/school/ob/r4_39.html, свободный.

Т. Пейн определил гражданское общество в своем политическом памфлете «Права человека»⁵. Он считал, что государство — необходимое зло, его власть должна быть ограничена в пользу гражданского общества, сведена до минимума. Это связано с тем, что свободные и равные индивиды, наделенные неотъемлемыми правами, предшествуют государству как в прошлом, так и в настоящем и будущем. Они, объединенные в общество, и без вмешательства государства в состоянии урегулировать почти все свои дела; чем совершеннее гражданское общество, тем меньше оно нуждается в правительстве (и государстве). Пейн был убежден в том, что сокращение власти государства до минимума сделает возможным формирование международной конфедерации национально независимых и мирно взаимодействующих гражданских обществ. Национальное государство в таком случае состояло бы из выборного управляющего и гражданского общества — гаранта всеобщего мира, цивилизации.

Существует и другой подход, согласно которому слишком большая свобода гражданского общества считается фактором усложнения общественной жизни и интенсификации конфликтов, для устранения которых необходимо более жесткое государственное регулирование⁶.

Истоки рассогласования могут быть связаны, *во-первых*, с разнообразием, несолидарностью, противопоставленностью индивидуальных и групповых интересов друг другу, что и производит конфликт. Но конфликт нельзя признать однозначно разрушительным, в процессе решения конфликта и поиска компромисса может родиться и великая идея. Роль государства в таких условиях — регулировать конфликты в экономических, политических, социальных и религиозных сферах общества и интересах граждан, объединившихся в соответствующие общественные союзы.

Рассогласование интересов определяется еще и тем, что человек с момента рождения и в течение своей жизни окружен локальной системой, которая формирует нормы и ценности, воздействует через них на сознание человека и определяет цели перед своими индивидуумами, что и порождает их противостояние. Совпадение или, наоборот, взаимное

⁵ Гаджиев К. С. Политическая наука. Пособие для преподавателей, аспирантов и студентов гуманитарных факультетов. М., 1994.

⁶ См., например: Роль государства в политической жизни общества: реферат [Электронный ресурс]. — Электрон. дан. — Ruscore: информационный поток. — Режим доступа: <http://ruscore.ru/rqref/part19/item24784.html>, свободный. — Загл. с экрана. — Яз. рус.

отторжение личных интересов граждан порождает в обществе разнообразнейшие ассоциации, союзы, партии и другие организации для защиты и реализации в государственных решениях (законодательных, исполнительных, судебных) своих индивидуальных и групповых интересов. Участвуя в этих общественных, политических и неполитических организациях, каждый стремится удовлетворить свой частный интерес: будь то членство в политической партии, главной задачей которой является политическая власть; или союз предпринимателей, путем совместных действий стремящийся отстоять те или иные частнособственнические интересы; или профессиональный союз работников наемного труда, желающих в экономической борьбе с работодателями отстоять свои трудовые интересы; или экологическая организация заинтересованных в спасении окружающей среды.

Гражданское общество состоит из множества различных локальных подсистем, имеющих «свои» цели и «свои» ценности, образующих структуру общества. Общественный внутрисистемный конфликт начинается с того момента, когда эти локальные системы начинают реализовывать не глобальную, общегражданскую цель, направленную на поддержание функционирования общества, а «свою», отличающуюся от основной цели существования гражданского общества. Такой конфликт можно отнести к неустойчивости внутренних связей гражданского общества.

В отрыве от общей цели цель функционирования таких локальных систем по правилам организации систем⁷ должна отличаться, но эта локальная цель должна быть подчинена общей. Для этого данные различные локальные системы должны быть тесно связаны друг с другом, так как основная задача гражданского общества — выжить в условиях вселенной, сохранить принципы своего устройства, порядок взаимоотношений между человеком и общностью.

Рассогласование, утрата единства в целевом назначении локальных компонент гражданского общества приводят к гибели главной системы — гражданского общества.

Во-вторых, рассогласование также может быть связано с изначально неустойчивыми связями между людьми, их социальными объединениями, с властными структурами. Такой конфликт относится к внешнесистемному, т. е. отражает дефекты внешних связей структуры.

⁷ ВанГиг, Д. Н. Указ. соч. С. 336.

Подобные дефекты могут возникать или из-за изначально ошибочных и неправильно смоделированных связей, или из-за целенаправленного воздействия со стороны других обществ на структуру системы с намерением вызвать ее неустойчивость. Оно может осуществляться путем информационного воздействия на сами социальные объединения. Исходя из того, насколько крепки связи между элементами и управляющим элементом, а также от того, как построены внутренние и внешние связи системы, зависит, насколько эта система подвержена воздействию. Крепость и значимость внутренних и внешних связей можно определять через взаимопроникновение данных элементов.

Чем разнообразней и полней участие граждан в общественной жизни через гражданские союзы, тем сильнее и качественнее контроль общества за деятельностью государства, тем эффективнее влияние гражданского общества на принятие важнейших государственных решений. Влияние гражданского общества на политическую систему, государственную политику и право — это важнейшее измерение демократии.

Структуру современного российского гражданского общества можно представить в виде *пяти основных систем*, отражающих соответствующие сферы его жизнедеятельности. Это социальная, экономическая, политическая, духовно-культурная и информационная системы.

Социальная система охватывает совокупность объективно сформировавшихся общностей людей и взаимоотношений между ними.

Экономическая система представляет собой совокупность экономических институтов и отношений, в которые вступают люди в процессе реализации отношений собственности, производства, распределения, обмена и потребления совокупного общественного продукта.

Политическую систему составляют целостные саморегулирующиеся элементы — государство, политические партии, общественно-политические движения, объединения и отношения между ними. Индивид политически выступает в качестве гражданина, депутата, члена партии, организации.

Духовно-культурная система образуется из отношений между людьми, их объединениями, государством и обществом в целом по поводу духовно-культурных благ и соответствующих материализованных институтов, учреждений (образовательных, научных, культурных, религиозных), через которые реализуются эти отношения.

Информационная система в настоящем времени, отражающем процесс глобализации, является одной из наиболее значимых, объединяющих вышеперечисленные системы. Данная система складывается в результате общения людей друг с другом непосредственно и через средства массовой информации, через электронные каналы связи. Эта система поглощает реальный мир и переводит в виртуальный. Моделью этой системы стал Интернет.

Интернет это метообщество, которое в настоящее время можно охарактеризовать как структуру, состоящую из гражданских обществ. Интернет стоит над различными гражданскими обществами и объединяет их. Проект Глобальная инициатива по политике Интернет (GIPI)⁸, являющийся международной общественной инициативой в области Интернет, создан для развития политики государств, основанной на принципах децентрализованного, саморегулируемого и доступного Интернета, направленного на формирование наиболее адекватного, учитывающего интересы всех заинтересованных сторон, демократичного и открытого гражданского общества. То есть, на Интернет возлагается глобальная задача развития гражданских обществ, включающих в себя все его элементы — органы государственной власти, предпринимательские структуры, интернет-сообщества, неправительственные и международные организации, научную среду, СМИ, человека.

Существуют различные взгляды на то, что такое гражданское общество, пронизанное информационными отношениями, и какое место отводится в нем человеку? Например, гражданское общество как объединение свободных сообществ, основанных на основных организационных единицах — компьютерных сетях⁹. Эти сообщества — не утопические коммуны (хиппи и т. д.), а общество реальных возможностей, объединенное рассредоточенными, сложными связями информационных сетей. Это дает гражданам общества возможность использовать совместные достижения, функциональный кооперированный труд.¹⁰

Люди в этих гражданских обществах могут входить и в другие сообщества, это даст людям возможность выбора и различной гражданской принадлежности. Правительственный сектор будет

⁸ См.: *Лебедева Н. Н.* Право. Личность. Интернет // Волтерс Клувер. 2004.

⁹ *Masuda Y.* The Information Society as Post Industrial Society. World Future Society. Washington, D.C. USA, 1983. P. 139.

¹⁰ Там же.

значительно упрощен по сравнению с современными непомерной величины правительственными организациями, а все важнейшие направления политики государства будут реализовываться через прямое участие граждан. Доминирующая форма поддержания общественного порядка через обращение к помощи закона будет заменена автономным ограничением, осуществляемым самими гражданами (от закона — к самоорганизации).

Такие изменения частного и государственного секторов уподобят их свободному сектору.

Свободный (добровольный) сектор станет лидирующей социетальной формой, и человеческое общество будет превращено в добровольное гражданское общество, которое есть то, что мы называем (футуризированное общество)¹¹.

Добровольные информационные гражданские общества будут разделены на два типа:

- 1) местные информационные сообщества (local);
- 2) информационные добровольные (voluntary) сообщества.

Отличительными признаками такого гражданского общества будут являться свобода от привязанности к конкретному месту, общая философия, а компьютерные сети станут объединяющим средством.

В настоящее время наметилась тенденция изменения характера информационного взаимодействия общества и государства, выражающаяся в расширении прав граждан путем предоставления моментального доступа к разнообразной информации, увеличении возможности людей участвовать в процессе принятия политических решений и следить за действиями правительств, предоставлении возможности активно производить информацию, а не только ее потреблять. Уже сейчас существует широкое разнообразие методов для повышения участия граждан в управлении на всех уровнях. В их числе проявление инициативы, проведение референдумов, участие в голосовании на дому и др. Интернет предоставил такие возможности, позволяющие организовать прямую и обратную связь между государственными органами и населением на качественно ином уровне, приблизить органы государственного управления к гражданам, улучшить работу с населением, повысить внутреннюю эффективность и сократить затраты на содержание госаппарата.

¹¹ Там же. С. 142.

Общественно-политическая деятельность обретает новую глубину с использованием Интернета. Гражданин, имеющий доступ к Интернету, имеет и возможность реагировать на текущие события политической жизни, задавать вопросы различным органам государственной власти, принимать участие в анкетировании, голосовании. Это делает общественное мнение более динамичным как в плане изменения взглядов на тот или иной предмет, так и в плане скорости их изменения.

Информационные и коммуникационные технологии как нельзя лучше подходят для задач децентрализации, удешевления и сокращения госаппарата, обеспечения непрерывности его действия¹².

Кроме того, осуществляется переход к «электронной демократии» как форме обеспечения полной прозрачности во взаимоотношениях «гражданин — государство», «избиратель — депутат», внедрение системы электронного голосования, «электронного производства» во взаимоотношениях общества и государства (электронное декларирование доходов юридических и физических лиц в целях налогообложения, регистрация новых юридических лиц, внесение электронных платежей, изменение в составе персональных данных).

Таким образом, с одной стороны, Интернет способствует повышению эффективности государственной деятельности, большей открытости политических процессов и формированию более широкого общественного согласия благодаря укреплению обратной связи между государственными органами, политической системой и избирателями.

Ричард Девис, исследуя влияние Интернета на американскую политическую систему, отмечает, что политики будут продолжать использовать сеть лишь как инструмент для удержания и усиления имеющейся власти наряду с другими механизмами общественного воздействия. Что касается перспектив, то сеть приспособится и будет поддерживать существующие властные отношения, но не станет революционной силой, создающей прямую демократию¹³.

Голосование через Интернет, по мнению Р. Латейна, имеет свои плюсы и минусы. Оно способно стимулировать политическое участие: в ходе эксперимента в Орегоне в 2000 г., когда голосование производилось исключительно посредством электронной почты, «явка» избирателей превысила 80%. Потенциальная опасность состоит в том, что упрощение

¹² Коротков А. Альтернативная «Электронная Россия» // РГ. 2003. 3 апр.

¹³ Девис Р. Сеть политики: влияние Интернета на американскую политическую систему // Право и информатизация общества. Сб. науч. трудов. С. 158—164.

процедуры подачи гражданами петиций делает возможным появление целой волны политических инициатив, идущих от населения. Некоторые считают, что «электронные городские собрания» — это и есть демократия в ее лучшем проявлении. Оппоненты настаивают на том, что повседневная вовлеченность в процесс управления не соответствует принятому на западе идеалу представительской демократии, когда ответственность за принятие решений лежит на избранных народом лидерах. Таким образом, кибердемократия в сочетании с упрощенной системой электронного голосования может вернуть нас в далекое прошлое — к прямой демократии Древних Афин, выродившейся во власть толпы»¹⁴. На данный момент невозможно с определенностью утверждать, как развитие интернет-технологий скажется на нашем политическом процессе. «Информация может стать властью, а история учит нас, что властью можно злоупотреблять»¹⁵.

Кроме того, Б. П. Пружинин отмечает, что перед «СМИ открываются теперь практически неограниченные возможности манипулирования сознанием индивида, такие возможности создания потребных политических альтернатив и придания им соответствующе эмоционально-нравственной окраски, что сегодня уже довольно трудно сказать, что это за власть такая — выборная демократия?»¹⁶

«Характерной чертой современного западного государства, учитывая его многообразные функции и требующиеся для этого гигантские массивы информации, является то, что в основу принимаемых решений политики требуют закладывать как можно больше данных, информационное содержание которых они не в состоянии оценить самостоятельно. Вследствие этого возрастает опасность усиления влияния со стороны экспертов, владеющих этими данными и методами их обработки, но не несущих политической ответственности, в то время как политическое руководство в лице парламента и правительства теряет способность самостоятельно ориентироваться»¹⁷.

¹⁴ См.: Лебедева Н. Н. Указ. соч.

¹⁵ Лайтен Р. Право и политика в век Интернета: Реферат // Право и информатизация общества: Сб. науч. трудов / РАН ИНИОН. Центр социальных науч.-информ. исследований. Отдел правоведения; ИГП РАН. Центр публичного права. Сектор информационного права / Отв. ред. И. Л. Бачило. М., 2002. С. 116—117.

¹⁶ Пружинин Б. И. Новые информационные технологии и судьбы рациональности в современной культуре. Материалы «круглого стола» // Вопросы философии. 2003. № 12. С. 4.

¹⁷ Лебедева Н. Н. Указ. соч.

Право в гражданском обществе выступает как система с адаптивным алгоритмом обработки, т. е. алгоритмом, настраивающимся на условия применения.

Теоретическая, а вместе с тем методологическая и практическая значимость системного подхода к анализу права заключается в том, что он: а) позволяет выявить «более широкую и в этом смысле более многофакторную правовую реальность» по сравнению с той, которая традиционно фиксируется в понятиях «система права», «система законодательства» и «правовая система государства», «глобальная система права». Речь идет о такой «многофакторной правовой реальности», как «правовая система общества»¹⁸; б) дает широкую возможность исследования правовой материи как целостного, относительно самостоятельного явления не только самого по себе, но и в комплексе с другими, аналогичными ему по своему характеру — целостными, относительно самостоятельными экономическими, социально-политическими и иными явлениями¹⁹; в) позволяет находить наиболее оптимальные решения возникающих в различных сферах жизни, не исключая правовую, теоретически и практически значимых проблем.

Любая правовая реальность — специфическое информационно правовое образование, т.е. система правовых норм, система юридических органов, правовые механизмы (с точки зрения протекающих в них процессов) поиска, сбора, передачи, систематизации, восприятия и обработки информации.

Правовая система общества имеет два аспекта: во-первых, формирует и развивает единое информационное пространство государства и выступает в качестве необходимых компонентов информационных технологий и обеспечения информационных систем; во-вторых, нормативно регулирует особенности протекания многих информационных процессов. Правовая система отображает целостный комплекс правовых явлений конкретного общества, обусловленного объективными закономерностями его развития, осознаваемого и воспроизводимого людьми и их организациями

Механизм правового регулирования направлен на субъект воздействия в соответствии со стоящими перед ним целями, на основе

¹⁸ Черниченко А. К. Теоретико-методологические проблемы формирования правовой системы общества. Новосибирск, 2004. С. 94.

¹⁹ Марченко М. Н. Системный характер права: некоторые вопросы теории и методологии познания // Труды Института государства и права РАН. Ценности и образы права. М., 2007. С. 53.

всего массива нормативной правовой информации и постоянно получаемой из различных источников ненормативной информации о состоянии и поведении субъекта управления.

Связь управляющей структуры с субъектом воздействия может быть как двусторонняя, так и односторонняя. Односторонняя связь управляющей структуры с субъектом воздействия характеризуется тем, что перед управляющей структурой стоит задача выбора некоторого правового воздействия без наличия у него необходимой информации, так как обратный поток информации о состоянии общественных отношений и реальном поведении субъектов управления не поступает. При односторонней связи возникает конфликт в гражданском обществе, так как выработка адекватных регулирующих воздействий становится невозможной. Наиболее оптимальной взаимосвязью является двусторонняя, т. е. наличие обратной информационной связи.

«Понятие “правовая система” складывается в результате анализа всех правовых явлений и процессов, в том числе неюридических социальных процессов, тесно связанных с юридическими. Но это не дает нам основания расширять его предмет, а значит, и объем данного понятия до неопределенных пределов. Правовая система общества, существуя в правовой реальности (правовой действительности, правовой жизни), не охватывает их в целом»²⁰.

Определяя правовую систему как комплекс социально-юридических компонентов, характеризующихся относительной самостоятельностью, стабильностью и качественной определенностью, Л. Б. Тиунова также высказывается против включения в ее состав различных по природе, а также по функциональной и целевой нагрузке явлений и признаков (например, принципов права, правоотношений, правовых режимов, системных связей, правопорядка и др.). «Элементами правовой системы как системного комплекса, — пишет она, — могут быть лишь такие подсистемы, которые во взаимодействии образуют структуру, непосредственно вытекающую из социальной функции данного комплекса, его особого качества. Иное дело, что эти компоненты сами структурированы, но уже в рамках соответствующих подсистем. Систему

²⁰ Кухарук Т. В. Некоторые теоретико-методологические вопросы исследования понятия правовой системы общества // Правоведение. 1998. № 2. С. 49—50.

как целостность нельзя дробить до бесконечности, не разрушая ее относительной обособленности, “автономности”»²¹.

Правовая система может быть представлена, как статическая и динамическая система. Отличие состоит в том, что в статическом состоянии правовая система выступает как «совокупность юридических норм, принципов и институтов (нормативная сторона системы), совокупность правовых учреждений (организационный элемент) и совокупность правовых взглядов, идей и представлений, свойственных данному обществу (идеологический элемент)»²².

Динамическая правовая система отражает взаимодействие права с подсистемами, институтами гражданского общества, формирует юридическую практику. Практика охватывает все существующие в данном обществе юридически оформленные связи и отношения, различные виды правового поведения людей, правотворческую и правоприменительную деятельность государства и общества.

«Важную роль в процессе функционирования правовой системы играет и правовая психология. С ее помощью происходит преобразование потоков информации от правовой системы к субъекту правовой деятельности и обратно. Подобный информационный обмен осуществляется в рамках юридических представлений и желаний, правовых мыслей и чувств, с помощью которых люди оценивают правовую реальность»²³.

Правовая психология оказывает непосредственное и во многом определяющее влияние на механизм правового регулирования как на стадии правотворчества, так и на стадии реализации права. Она отражает общую настроенность и состояние правового развития данного общества, служит интеллектуальной и психологической основой функционирования его правовой системы. «Без обращения к человеческой, психосоциальной природе права, — оно остается понятием условным, а правовое регулирование выглядит схемой, где оставлена его действующая сторона. Человек в такой ситуации умозрительно помещен в положение предмета правовых воздействий, вместо того, чтобы стать определяющим

²¹ *Тунова Л. Б.* О системном подходе к праву // Советское государство и право. 1986. № 10. С. 49.

²² Правовая система социализма. Понятие, структура, социальные связи. Кн. 1 / Под ред. А. М. Васильева. М., 1986.

²³ *Сорокин В. В.* Правосознание в переходный период общественного развития // Журнал российского права. 2002. № 10. С. 59.

участником правовой деятельности и создателем права в каждом случае, когда складываются правоотношения»²⁴.

Значительное внимание использованию системного подхода к анализу правовых явлений в своих работах уделил В. Н. Кудрявцев²⁵. Он выделил отдельные элементы правовой системы общества: правовую надстройку, деятельность государственных органов, правовое регулирование и правосознание. Кудрявцев В. Н. охарактеризовал признаки функциональных правовых систем: наличие в правовой системе подсистем и элементов, потоков информации, действие прямых и обратных связей, взаимодействие системы права и внешней среды и др.

Н. В. Витрук, проанализировав имеющиеся системные исследования в области права, отметил, что «по существу, все государственные и правовые явления можно рассматривать как системы, которые между собой связаны и которые опять-таки составляют системы»²⁶. Витрук Н. В. определяет социально-правовую систему как совокупность или комплекс взаимосвязанных и взаимодействующих частей и элементов целого, функционирование которых ориентировано на достижение поставленной цели. Таким образом, Витрук Н. В. применил к правовой системе классическое определение функционирования системы, и тем самым показал системность общества, регулируемого правом.

Многие ученые-исследователи, анализируя содержательные признаки систем вообще и правовой системы общества в частности, рассматривают целостные системные образования, прежде всего как совокупность («комплекс», «множество» и др.) взаимосвязанных и взаимодействующих подсистем, элементов, объединение частей по определенным признакам в единое целое. Таким образом, можно утверждать, что в области права взаимодействуют организованные социальные структуры, представляющие собой разнопорядковые (нормативные, государственно-правовые, социальные, информационные и др.) системы. Эти системы можно расчленить на составляющие их взаимосвязанные подсистемы и элементы, которые, будучи определенным образом организованными и упорядоченными, выполняют соответствующие задачи, реализуют те или иные функции управления, направленные на достижение поставленных целей.

²⁴ Арановский К. В. Конституционная традиция в российской среде. СПб., 2003. С. 19.

²⁵ Кудрявцев В. Н. Уголовная юстиция как система // Правовая кибернетика. М., 1973. С. 7.

²⁶ Витрук Н. В. Сложные динамические системы в сфере государственно-правовой надстройки. Основы применения кибернетики в правоведении. М., 1977.

Таким образом, *правовая система* может быть определена как система норм права, глобальных социально-правовых образований. *Гражданское общество* — как динамическая система, в которой правовая система регулирует его внутренние и внешние связи, т. е. состояние.