



Электронная библиотека
Гражданское общество в России

К. С. Григорьева
И. М. Кузнецов
В. И. Мукомель

Социальная среда
российских городов
в восприятии местного населения
(на примере Астрахани и Самары)

Электронный ресурс

URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Soc_sreda_2009.pdf

Перепечатка с сайта Института
социологии РАН <http://www.isras.ru/>

URL: <http://www.civisbook.ru>

К.С. Григорьева, И.М. Кузнецов, В.И. Мукомель

**Социальная среда российских городов
в восприятии местного населения
(на примере Астрахани и Самары)**

Москва

2009

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК

ИНСТИТУТ СОЦИОЛОГИИ

К.С. Григорьева, И.М. Кузнецов, В.И. Мукомель

**Социальная среда российских городов
в восприятии местного населения
(на примере Астрахани и Самары)**

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ
в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ
««Анализ различий в восприятии социальной среды российских городов
иноэтничными трудовыми мигрантами и принимающим населением»,
проект № 09-03-00374а

Москва

2009

Брошюра, посвященная анализу восприятия и практик использования социальных сред российских городов местными жителями, фиксации раздражающих принимающее население практик эксплуатации социальной среды мигрантами, основывается на результатах социологических обследований, проведенных в г. Астрахани и г. Самаре в 2009 г.

© Институт социологии РАН, 2009

Оглавление

Введение	4
Социальные ценности и социальное поведение	6
Структура социальных ценностей жителей Астрахани и Самары	6
Социально-экономическая активность горожан	9
Специфика социально-экономической активности населения разных городов	17
Социальные связи астраханцев и самарцев	21
Городская среда: практики использования социальных сред российских городов местными жителями	25
Образ города: привлекательные и отталкивающие пространства	25
Типичные маршруты	27
Отношение жителей к городской среде: продолжение дома или чуждое пространство?	28
Пространственное выражение социального расслоения в городе	29
Маргиналы: факторы времени и пространства	30
Места встреч горожан с друзьями и знакомыми	31
Городские пространства романтических знакомств: социальный аспект	32
Практики эксплуатации городской среды мигрантами в оценках горожан	35
Внешние отличия приезжих	35
Места концентрации мигрантов	35
Влияние мигрантов на облик города	37
Оценка населением перспектив интеграции мигрантов	38
Заключение	42
Приложение 1. Анкета	44
Приложение 2. Социальные связи жителей Астрахани и Самары	55
Приложение 3. Матрицы факторных нагрузок	60
Приложение 4. Отношение к конкретным городским пространствам	61

Введение

Миграционная политика России, реализуемая с 2007 г., направлена на создание условий, способствующих селективному приему мигрантов, их успешной социальной адаптации (с возможной интеграции части из них). Проблемы социальной адаптации мигрантов становятся ключевыми факторами успешной реализации государственной миграционной политики.

К сожалению, миграционная политика и политика интеграции в настоящее время сталкиваются с серьезными социокультурными ограничениями: фиксируемым социологами высоким уровнем ксенофобий принимающего населения, направленным, в первую очередь, на иноэтничных трудовых этнических мигрантов, а также неготовностью представителей отдельных меньшинств к адаптации к условиям российских локальных социумов.

Раздражающее россиян поведение части трудовых мигрантов во многом обусловлено неадекватным восприятием последними социальной среды российских городов, вытекающими отсюда социальными практиками, вступающими в противоречие со сложившимися в принимающей среде нормами поведения.

Выявление различий в восприятии социальной среды российских городов иноэтничными трудовыми мигрантами и принимающим населением необходимо для разработки действенных правовых, институциональных инструментов вторичной социализации представителей мигрантских этнических меньшинств, их успешной адаптации и предотвращения социальной исключенности, снижения рисков роста социальной напряженности, разработки эффективной политики селекции потенциальных мигрантов.

В настоящей работе отражены результаты исследований по первому этапу реализации проекта «Анализ различий в восприятии социальной среды российских городов иноэтничными трудовыми мигрантами и принимающим населением», поддержанного РГНФ.

На данном этапе основной акцент был сделан на анализе восприятия и практик использования социальных сред российских городов местными жителями, а также фиксации раздражающих принимающее население практик эксплуатации социальной среды мигрантами. Специфика восприятия социальной среды российских городов иноэтничными трудовыми мигрантами будет рассматриваться на втором этапе, что позволит решить ключевую задачу проекта - выявления расхождений в восприятии социальной среды российских городов иноэтничными трудовыми мигрантами и принимающим населением. Сравнение представлений мигрантов о социальной среде российского города с аналогичными представлениями местных жителей позволит вычлнить институциональные препятствия к адаптации мигрантов и наметить меры по снижению уровня взаимных социальных притязаний принимающего населения и мигрантов, снижению социальной напряженности.

При реализации проекта использовались наработки коллектива по предшествующим грантам РГНФ¹.

В исследованиях, проведенных по гранту РГНФ в 2006 году «Изучение факторов восходящей социальной мобильности представителей мигрантских этнических меньшинств в российских локальных социумах» на основе оригинальных методик были изучены факторы успешности реализации социальных притязаний у представителей мигрантских этнических меньшинств в российских локальных социумах. Был проведен сравнительный анализ таких факторов, как социальный статус мигрантов в принимающем обществе, статус мигрантов в посылающем сообществе, имеющийся у мигрантов образ и реальное состояние российского социального пространства, уровень социальных притязаний представителей азербайджанского и таджикского меньшинств, индивидуальное восприятие мигрантами своей социальной позиции и успешности в реализации проектируемой биографии.

В исследованиях авторского коллектива по гранту РГНФ в 2005 году «Анализ сетевых связей и адаптационных возможностей мигрантских этнических меньшинств» была сконструирована и апробирована пилотная методика инструментального исследования восприятия мигрантами определенных параметров принимающей среды, проведен статистический анализ связи обнаруженных типов отношения к принимающему сообществу и желания мигрантов осесть в России или уехать, либо вести «челночный» образ жизни между Россией и своей родиной. В частности, было обнаружено, что мигранты, склонные воспринимать российскую микросреду преимущественно как экономический ресурс, как среду более комфортную для отдыха и развлечений, чем их родная, люди, склонные к социальному и экономическому авантюризму, не планируют осесть в России насовсем. Они же склонны оценивать российскую среду как удобную для заработка, но неудобную для повседневной жизни. И, наоборот, мигранты, ориентированные на постоянную жизнь в России, более позитивно оценивают социокультурные реалии российской среды и демонстрируют потребность лучше понять и освоить принятые в этой среде образцы повседневного поведения, в большей степени склонны соблюдать законы и правила повседневной жизни, распространенные среди принимающего населения.

В исследовании по гранту РГНФ в 2008 году зафиксировано, что специфические внешние условия принимающих сред могут превращать позитивные в смысле законопослушности социально-культурные диспозиции мигрантов в инструмент увода их в теневую сферу. В данном

¹ Грант РГНФ № 05-03-03083а «Анализ сетевых связей и адаптационных возможностей мигрантских этнических меньшинств»; Грант РГНФ № 06-03-00282а «Изучение факторов восходящей социальной мобильности представителей мигрантских этнических меньшинств в российских локальных социумах», грант РГНФ № 08-03-00263а «Анализ социальных практик, способствующих теневой занятости трудовых мигрантов».

исследовании были выделены принадлежащие собственно принимающей среде, т.е. внешние по отношению к мигрантам, факторы выталкивания мигрантов в теневую сферу и внутренние социо-культурные или социально-психологические диспозиции самих мигрантов, обуславливающие готовность включения в эту сферу. Были также изучены промежуточные факторы, порождаемые социальной средой (как посылающего, так и принимающего сообществ), но выступающие как диспозиции самих мигрантов. Согласно данным исследования, наибольшая распространенность неправовых социальных практик доступа на рынки труда была зафиксирована среди мигрантов, ориентированных на временное пребывание в принимающей среде.

Особое значение имеет то, что в ходе предыдущих работ коллектива по всем вышеназванным проектам были наработаны методики анализа восприятия социальной среды посылающего и принимающего сообществ мигрантами. При реализации настоящего проекта эти методики, адаптированные к изучению восприятия социальной среды местными жителями, дополнены блоком восприятия конкретных городских локальных пространств г. Астрахани и г. Самары.

Исследования, проведенные в Астраханской и Самарской области в 2009 г. включали: социологический опрос местных жителей (606 анкет), четыре фокус-группы с принимающим населением, 16 интервью с экспертами. В качестве экспертов выступали сотрудники городских администраций, руководящие служащие ЖКХ, участковые, а также работники служб, наиболее часто контактирующих с населением (водители такси и маршруток, работники магазинов, кафе).

Авторы выражают благодарность коллегам, проводившим обследования в регионах, в первую очередь Н. Мониной (Астрахань), Н. Мухаметшиной и Н. Явкину (Самара).

СОЦИАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ И ТИПЫ ПОВЕДЕНИЯ ГОРОЖАН

Структура социальных ценностей жителей Астрахани и Самары

Социологический опрос жителей Астрахани и Самары продемонстрировал, что они привержены городской культурной модели, характерными чертами которой является индивидуализм, прагматизм, приоритетность хорошего образования, высокого уровня профессионализма и личных способностей перед принадлежностью к уважаемому роду и верностью традициям.

Материальный капитал и «человеческий капитал» выходят на первый план. Большинство респондентов полагает, что уровень уважения и высокий статус обуславливаются, прежде всего, такими индивидуальными характеристиками, как наличие хорошего образования (этот показатель отметили как «очень важный» и «скорее важный» 88,0 % опрошенных), высокая квалификация (87,3 %), желание и умение работать (91,3 %), талант и способности (83,2%). Большое значение респонденты придают здоровью – на его значимость указали 87,8% опрошенных.

Важными, по мнению большинства опрошенных, являются и такие характеристики как обладание различными материальными благами, или их источниками: доходная должность (78,5 %), жилищная недвижимость (76,8 %), деньги и ценности (75,9%).

В то же время структура социальных ценностей различается в разных городах. Так, самарцы больше по сравнению с астраханцами ценят хорошее образование (этот показатель назвали «очень важным» и «скорее важным» 91,6% самарцев и 83,7% астраханцев), а также высокую квалификацию (91,6% самарцев и 80,7% самарцев). Кроме того, самарцы большее значение, нежели астраханцы, придают обладанию собственностью (80,6% опрошенных самарцев против 70,6% астраханцев посчитали, что собственность необходима, для того, чтобы быть уважаемым человеком в городе). Помимо этого, более значимым для самарцев, чем для астраханцев, оказалось обладание машиной и другими дорогими вещами («очень важным» и «скорее важным» этот показатель назвали 62,4% самарцев и 57,6 % астраханцев), а также такие символические вещи, как известность в обществе (60,1% самарцев против 54,4% астраханцев), работа в известной фирме (60,1% самарцев против 44,4% астраханцев), высокий пост, власть (62,9% самарцев против 53,8% астраханцев).

Вместе с тем, опрошенные астраханцы продемонстрировали *большую* приверженность к семье (такой показатель, как обладание большой дружной семьей назвали важным 78,7% астраханцев и 70,5% самарцев) и *большую* верность традициям (важность показателя верности традициям отметило 63,4% астраханцев и только 47,5% самарцев). Кроме того, астраханцы более высоко, нежели самарцы, оценили такой показатель, как чувство долга перед родственниками и земляками (важным его назвали 55,2% астраханцев и 48,5% самарцев).

Таким образом, можно говорить о том, что городская культурная модель более выражена у жителей Самары, нежели у жителей Астрахани. Последние отличаются *большим* традиционализмом.

Различия в оценках ведущих ценностей социальной среды жителей этих городов особенно наглядны, если обратиться к данным таблицы 1.

Таблица 1

Распределения респондентов Самары и Астрахани не согласных с суждениями о факторах уважения в социуме их города (в % от ответивших по каждому суждению)

Суждения	Самара	Астрахань
2. Собственность (дом, квартира, дача) важны, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Вашем городе	40,6	59,4
6. Хорошее образование важно, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Вашем городе	33,3	66,7
7. Высокая квалификация важна, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Вашем городе	31,6	68,4
8. Доходная должность важна, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Вашем городе	40,2	59,8
10. Мудрость важна, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Вашем городе	57,8	42,2
14. Большая дружная семья важна, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Вашем городе	57,0	43,0
16. Высокий пост, власть важны, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Вашем городе	43,8	56,2
21. Верность традициям важна, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Вашем городе	57,7	42,3
22. Воспитанность важна, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Вашем городе	64,4	32,6
24. Работа в известной фирме, компании важны, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Вашем городе	41,4	58,6

Как можно заключить из представленных в табл. 1 распределений, социальная среда Самары имеет больше признаков модернизованности,

чем среда Астрахани. В Самаре более важными оказываются такие маркеры общественного престижа (по мере убывания их важности) как высокая квалификация, хорошее образование, доходная должность, недвижимость, работа в известной фирме, наконец, высокий пост, власть. Все это составляющие относительно высоко урбанизированной ментальности.

И, наоборот, в Астрахани на первом месте в иерархии маркеров престижа – воспитанность, что в принципе предполагает высокую степень развитости (сохранности) в среде системы внешнего социального контроля, что является ключевым показателем традиционности. Далее следуют верность традициям, мудрость, большая дружная семья, то есть все другие составляющие традиционалистских ориентаций.

Этим различиям в характеристиках социальных сред рассматриваемых городов соответствуют и различия в особенностях национальных установок.

Таблица 2

Распределения респондентов Самары и Астрахани согласных с предложенными суждениями блока диагностики национальных установок (в % от ответивших по каждому суждению)

Суждения	Самара	Астрахань
1. К некоторым национальностям я не испытываю симпатий	56,5	43,5
2. Все средства хороши для защиты интересов людей моей национальности	41,8	58,2

Для жителей Самары характерна меньшая национальная толерантность, что в России можно считать характерной особенностью именно модернизированных сред, но относительно ослабленные установки на защиту собственной национальной группы. Национальные диспозиции по Астрахани можно признать достаточно показательными для этнически мозаичной и относительно традиционалистской социальной среды, что вообще характерно для Юга России.

Социально-экономическая активность горожан

Операционально тип социально-экономической активности определялся через выбор респондентом одного из четырех вариантов ответа на проективный вопрос о предпочитаемом характере оплаты труда «Какую работу Вы бы предпочли, если бы могли выбирать?», с вариантами ответов: 1) Иметь пусть небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне; 2) Иметь твердый, пусть и небольшой заработок, но больше свободного времени и более легкую работу; 3) Много работать и хорошо зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее; 4) Иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск. Предполагается, что выбор первых двух вариантов ответа свидетельствует об общей ориентации на

пассивный тип экономической деятельности, а двух последних — на принципиальное предпочтение экономически активного типа².

Если брать распределения этих двух групп респондентов по массиву опрошенных в обоих городах, то доля этих групп оказывается примерно одинаковой (см. Табл. 3).

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос «Какую работу Вы бы предпочли, если бы могли выбирать?» (в % от опрошенных)	
Варианты ответа:	%
1 Иметь пусть небольшой, но твердый доход и уверенность в завтрашнем дне	39,4
2 Иметь твердый, пусть и небольшой заработок, но больше свободного времени и более легкую работу	7,9
3 Много работать и хорошо зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее	27,9
4 Иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск	17,9
Затруднились с ответом	6,9

Итого по массиву респондентов с социально-экономически пассивными ориентациями 47,3%, а с экономически активными ориентациями – 45,8%³. В целом доля горожан, ориентированная на экономическую активность больше чем в среднем по стране (29%)⁴.

Разделение населения областного центра на экономически активную и пассивную группы статистически достоверно связано с распределением по возрастным категориям⁵.

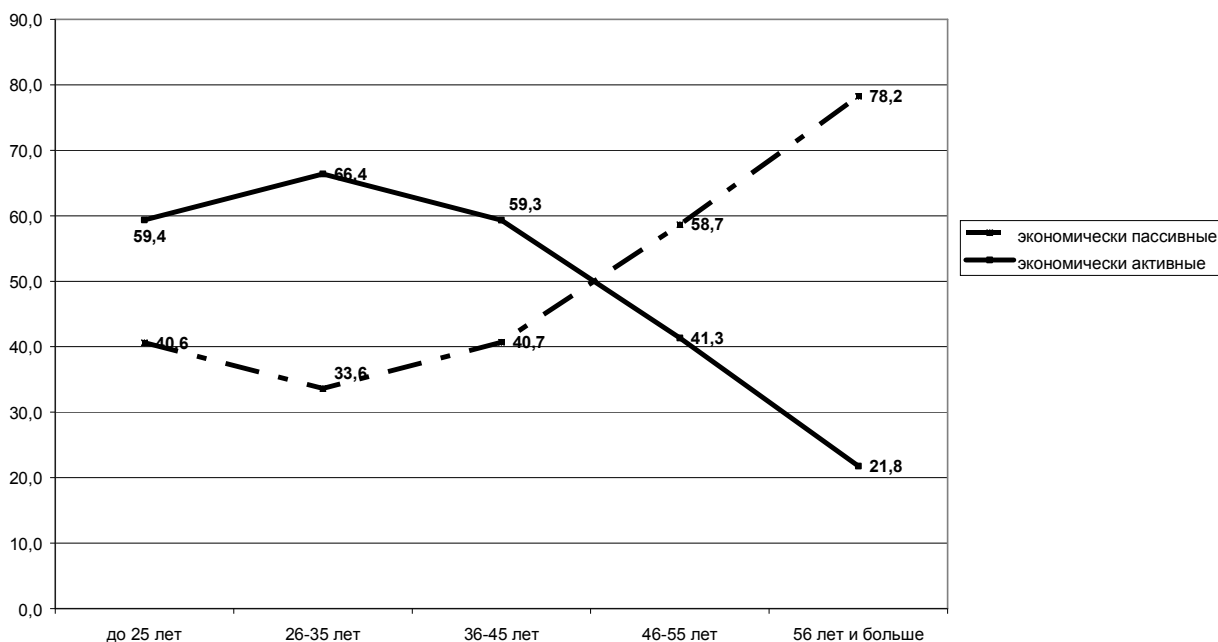
² В несколько ином виде, но с аналогичной интерпретацией ответов, этот вопрос используется в опросах Левада-центра с 1989 г. – См.: Общественное мнение – 2008 г. М., 2008. С 13, табл. 2.5

³ Полученное нами соотношение экономически пассивно и активно ориентированного населения сходно с распределениями, полученными по тому же показателю по Сочи в 2008 г. (Социально-культурное многообразие как ресурс трансформирующегося Сочи. ИНАБ ИС РАН. М., 2009. Вып. 2. С. 10).

⁴ Общественное мнение 2008 г... Там же

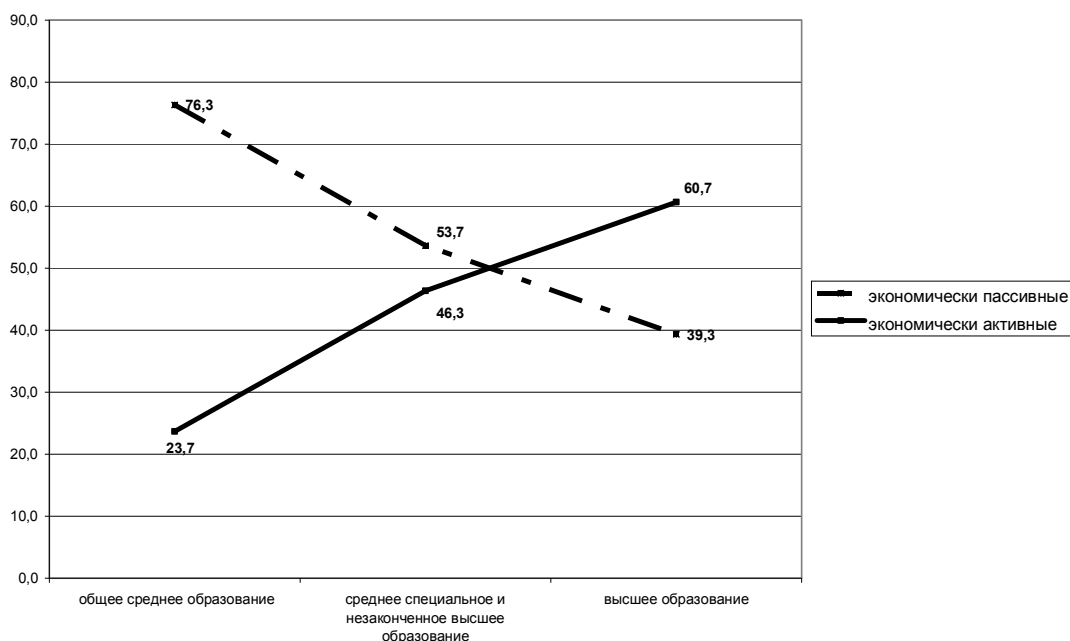
⁵ Соотношение экономически активных и пассивных типов в различных возрастах совпадает с аналогичными показателями по г. Сочи (Социально-культурное многообразие... Там же).

Рис. 1. Распределение типа экономических ориентаций в зависимости от возраста
(в % от ответивших в каждой возрастной категории)



Можно также с определенной долей вероятности утверждать, что тип предпочтительной социально-экономической активности связан как с возрастом, так и с образованием. Причем если социально-экономическая активность прямо пропорциональна уровню образования, то в отношении возраста картина иная. В известном смысле, влияние образования на выбор того или иного типа социально-экономической активности вторично, по сравнению с возрастом.

Рис. 2. Распределение типа экономических ориентаций в зависимости от уровня образования
(в % от ответивших по каждой категории образования)



Это вполне объяснимо, поскольку полярные поколения наших респондентов принадлежат фактически к разным «эпохам» – «советской» с господством распределительной экономики, независимо от экономической активности и «постсоветской», где доход напрямую связан с уровнем экономической активности. (Мы сознательно обозначаем последнюю «эпоху» именно «постсоветской», а не «рыночной», поскольку поколение, принадлежащее к этой «эпохе» отличается специфическими ментальными характеристиками).

Тип предпочитаемой социально-экономической активности статистически достоверно связан как с качественными, так и с количественными показателями дохода (см. рис. 3 и 4).

Рис. 3. Распределение качественных характеристик материального положения в зависимости от типа экономических ориентаций (в % от ответивших по каждой категории дохода)

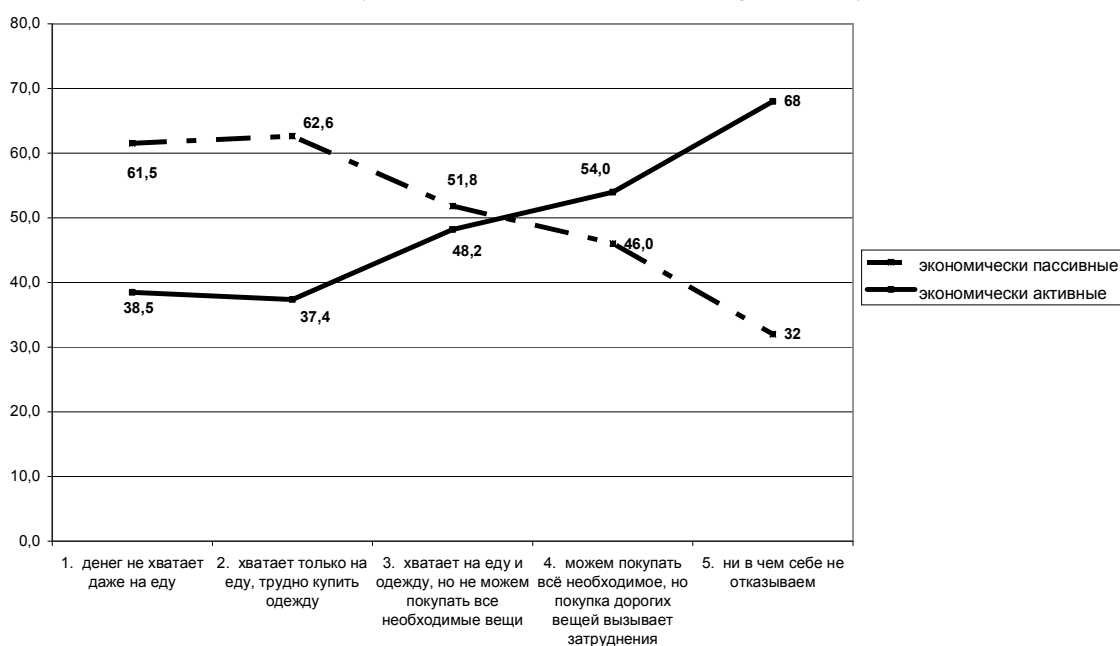
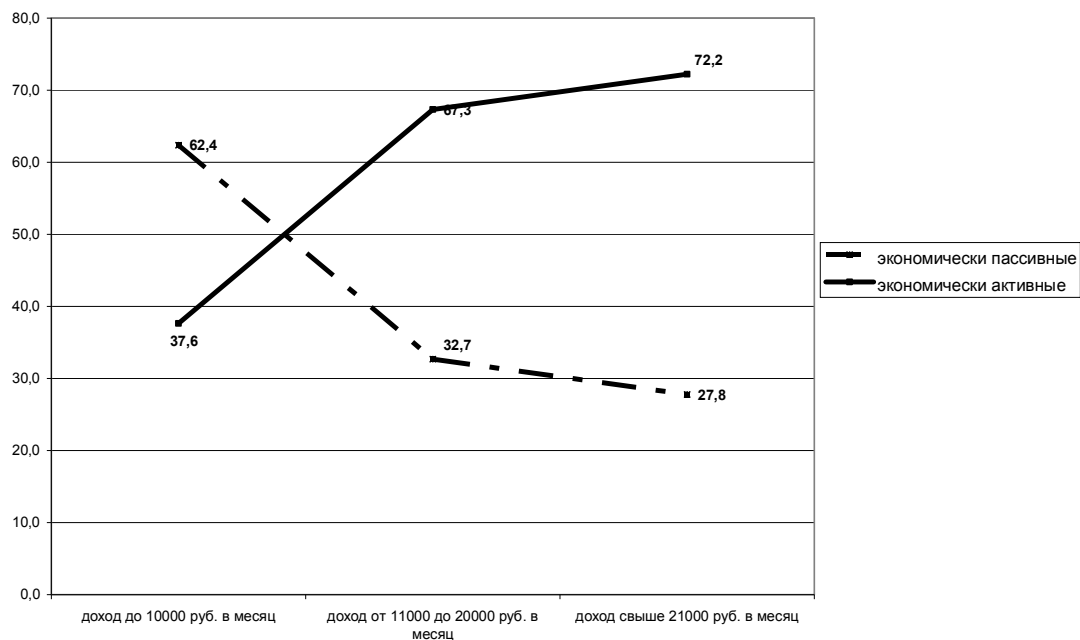


Рис. 4. Распределение количественных характеристик дохода в зависимости от типа экономических ориентаций
(в % от ответивших по каждой категории дохода)



Как показал дальнейший анализ данных по группам разных типов социально-экономических ориентаций, выбор того или иного варианта из перечисленных ответов может быть симптомом более широкого комплекса социальных предпочтений, чем просто предпочтения того или иного типа заработка. Этот комплекс социальных предпочтений в нашем случае и является операциональным определением того, что можно назвать ментальными характеристиками.

Конкретно эти характеристики выражаются через совокупность таких измеримых переменных как некоторые позиции шкалы «Склонности к преодолению норм и правил» теста «Склонности к отклоняющемуся поведению»⁶ (блок утверждений 8 опросника), сконструированная нами шкала стереотипов восприятия социально одобряемых ценностей социального пространства (блок утверждений 10 опросника), блок утверждений, фиксирующих отношение к иноэтничным мигрантам, как желательной составляющей социального пространства. Ниже подробно рассматриваются статистически достоверные различия в реакции обеих групп экономических предпочтений по указанным позициям.

В шкалу «Склонности к преодолению норм и правил» входил ряд вопросов, ответы на которые могут свидетельствовать о степени предрасположенности к нарушению социальных норм и правил.

Респондентам были предложены ряд утверждений, с которыми они вправе были согласиться, либо опровергнуть их:

1. «Правы люди, которые в жизни следуют пословице: «Если нельзя, но очень хочется, то можно»
2. «Я бы взялся за опасную работу, если бы за нее хорошо заплатили»

⁶Определение склонности к отклоняющемуся поведению (А.Н. Орел) - <http://vsetesti.ru/175/>

3. «Я ценю в людях осторожность и осмотрительность»
4. «Удовольствие – это главное, к чему стоит стремиться в жизни»
5. «Только слабые и трусливые люди соблюдают все правила и законы»

Статистически достоверные различия между группами экономических предпочтений были обнаружены по позициям 1, 2, 5 (см. табл. 4)

Таблица 4

Распределения респондентов, принадлежащих к различным типам экономических ориентаций, давших положительный ответ по позициям шкалы «Склонность к преодолению норм и правил» (в % от ответивших по каждому утверждению)

	Экономически пассивные	Экономически активные
1. Права люди, которые в жизни следуют пословице: «Если нельзя, но очень хочется, то можно».	42,9	57,1
2. Я бы взялся за опасную работу, если бы за нее хорошо заплатили	35,6	64,4
5. Только слабые и трусливые люди соблюдают все правила и законы	35,8	64,2

Группа социально-экономически активных горожан демонстрирует относительно устойчивую готовность к нарушению общественных норм и правил, особенно если учесть высокую долю их согласия с наиболее жесткими моделями поведения.

Следующая ментальная особенность, дающая основание обозначить современное поколение людей, ориентированных на экономическую активность как поколение скорее «постсоветской», нежели «рыночной» эпохи, связана со спецификой их представлений об одобряемой ценностной структуре городского социума. Представления об одобряемой ценностной структуре социума замерялись через показатели, обозначенные в блоке 10 опросного листа. В целом анализ данных по этому блоку позволил выделить 5 факторов, описывающих разное видение ценностной структуры городского социума.

Для первого фактора характерно согласие с суждениями, описывающими ценностную структуру в терминах формального или неформального доступа к власти и соответствующих стереотипных маркеров публичного успеха, поэтому его можно назвать фактором «публичного успеха» (см. приложение 3). Второй фактор основан на положительной оценке суждений описывающих различные маркеры материального благосостояния от собственности на землю до просто владения деньгами и ценным имуществом. Содержание третьего фактора составили суждения, характеризующие как ценность некоторые личностные качества человека, то есть то, что составляет существенную часть «человеческого капитала» (в формулировке Г. Беккера). В рамках четвертого фактора сосредоточены высказывания, касающиеся стереотипного представления о традиционном

образе жизни, акцентирующем ценность семейно-родственных и других традиционных социумных связей. Последний, пятый фактор представляет собой совокупность суждений, описывающих ту часть уже упомянутого человеческого капитала «человеческого капитала», которая связана уже не с ранней социализацией человека и его природными талантами, а с определенными личными затратами на их совершенствование.

Обнаружены статистически достоверные различия в отношении к указанным выше пяти измерениям городского социума представителями рассматриваемых групп социально-экономических ориентаций (см. табл.5).

Таблица 5

Распределения респондентов из разных групп экономической активности категорически не согласных с суждениями о факторах уважения в социуме областного центра (в % от ответивших по каждому суждению)

Суждения	Экономически пассивные	Экономически активные
Насколько деньги, ценности важны, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Вашем городе?	72,2	27,8
Насколько магазин, фабрика, мастерская и др. важны, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Вашем городе?	65,9	34,1
Насколько машина, другие дорогие вещи важны, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Вашем городе	72,5	27,5
Насколько хорошее образование важно, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Вашем городе??	25	75
Насколько доходная должность важна, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Вашем городе?	81	19
Насколько талант, способность важны, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Вашем городе?	38,5	61,5
Насколько уважаемый род важен, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Вашем городе?	49,1	58,1
Насколько высокий пост, власть важны, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Вашем городе?	60,3	39,7
Насколько влиятельные друзья, знакомые важны, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Вашем городе?	65,2	34,8

Насколько известность, популярность в обществе важны, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Вашем городе?	63,2	36,8
--	------	------

Часть населения, ориентированная на социально-экономическую активность, отчетливо выделяется большим вниманием, уделяемым материальным признакам богатства и статусным связям.

Статистически значимы различия в оценке определенных нами измерений (факторов) социальной среды, если их рассматривать как интегральную переменную среды (см. табл. 6).

Таблица 6

Распределения респондентов, принадлежащих к разным группам социально-экономической активности и оценивших данное измерение социальной среды как не существенное для уважения окружающих (в % от ответивших по каждому измерению)

Измерения социальной среды	Экономически пассивные	Экономически активные
Фактор «Публичного успеха и доступа к власти»	60,1	39,9
Фактор «Человеческого капитала»	43,7	56,3
Фактор «Традиционализма»	37,8	62,2

Помимо рассмотренных выше особенностей восприятия социальной среды, анализируемые нами группы социально-экономических ориентаций статистически достоверно различаются по некоторым параметрам этнических установок, включая и отношение к мигрантам, как к составляющей «своего» социального пространства (см. табл. 7).

Социально и экономически активная часть населения областного центра имеет структуру национальных установок, сигнализирующую о склонности к национализму. У этой группы сравнительно низкий уровень ингруппового национального фаворитизма (низкая эмоциональная оценка собственной этнической группы - позиция 1) сочетается с низким уровнем аутгрупповой национальной толерантности (позиция 2) и низкой потребностью в групповой национальной аффиляции (позиция 3).

Таблица 7

Распределения респондентов, принадлежащих к разным группам экономической активности, не согласных с предложенными суждениями блока диагностики национальных установок.

Суждения	Экономически пассивные	Экономически активные
1. Когда я думаю о людях своей национальности я испытываю чувства гордости и любви	58,7	41,3

2. Знакомясь с человеком я стараюсь поменьше думать о его национальности	59,7	40,3
2. В наше время человеку не обязательно чувствовать себя частью какой-либо национальности	61,5	38,5

Парадоксальность такой структуры национальных установок в том, что отрицание важности этнической принадлежности для себя сочетается с отслеживанием национальной принадлежности окружающих, что характерно для дискурса «национальной подозрительности». Это в свою очередь отражается в особенностях отношения к мигрантам как к составляющей социальной среды (см. табл. 8)

Таблица 8

Распределения респондентов, принадлежащих к разным группам экономической активности, согласных с предложенными суждениями блока отношения к мигрантам

Суждения	Экономически пассивные	Экономически активные
Я бы хотел, чтобы дети и внуки мигрантов стали коренными жителями нашего города.	58,1	41,9
В нашем городе мигранты могут работать и зарабатывать, но нормально жить им здесь невозможно.	44,1	55,9
Я бы не посоветовал мигрантам переезжать на постоянное жительство в наш город.	44,6	55,4

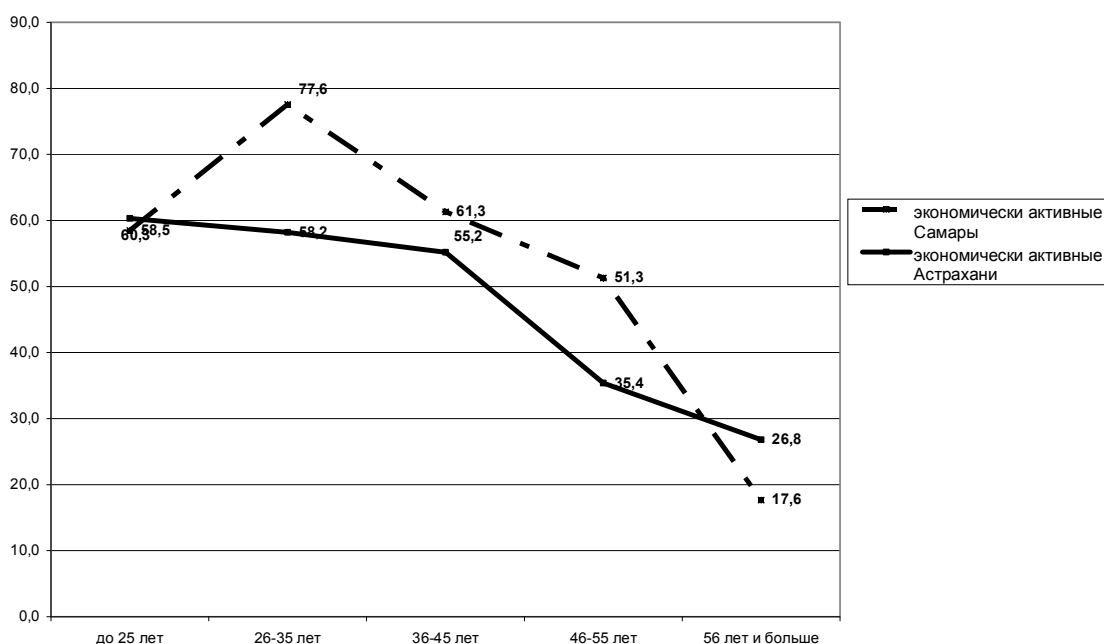
Для социально-экономически активных горожан характерно более негативное отношение к мигрантам, чем для людей (преимущественно старших возрастных групп), ориентированных на экономически пассивную деятельность, то есть на традицию, ценность личностных качеств и профессионализма, имеющих высокий уровень ингруппового национального фаворитизма на (уровне этнического патриотизма), считающих достаточно значимой принадлежность к своей национальной группе, но не считающих национальную принадлежность значимой категорией социального взаимодействия.

Специфика социально-экономической активности населения разных городов

Сравнивая социально-экономическую активность жителей Астрахани и Самары, заметно, что население Самары более активно практически во всех возрастных группах. На рис. 5 видно особо значительное превышение представителей группы экономически активных респондентов в возрастной когорте 26 – 35 летних в Самаре.

Причем экономически активные самарцы, по сравнению с астраханцами, больше ориентированы на «открытие собственного дела» (самарцев среди всех отметивших этот вариант – 72,2%), тогда как экономически активные астраханцы – на то, чтобы просто «много работать и много зарабатывать» (астраханцев среди всех, кто отметил этот вариант – 60%).

Рис. 5. Распределение экономически активного населения Самары и Астрахани по возрастным категориям (в % от ответивших по каждой возрастной категории в данном городе)



Обращает на себя внимание относительно низкая, по сравнению с когортой 26 – 35-летних, доля присутствия экономически активных респондентов в когорте самых молодых респондентов. Вероятно, это можно объяснить тем, что если рассмотреть отдельно группу 18 – 20-летних, то окажется, что среди них 44,2% выбрали вариант «Иметь пусть небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне». В свое время (начало 90-х гг.) коллектив нынешнего «Левада-центра» характеризовал такие ориентации (в общероссийской выборке выбор этого варианта составил 45%) как «предпочтение гарантированной бедности (“скромности”, как полагалось писать) – неопределенному будущему»⁷ и рассматривалось как ключевая характеристика «простого советского человека, беспомощного перед рынком»⁸.

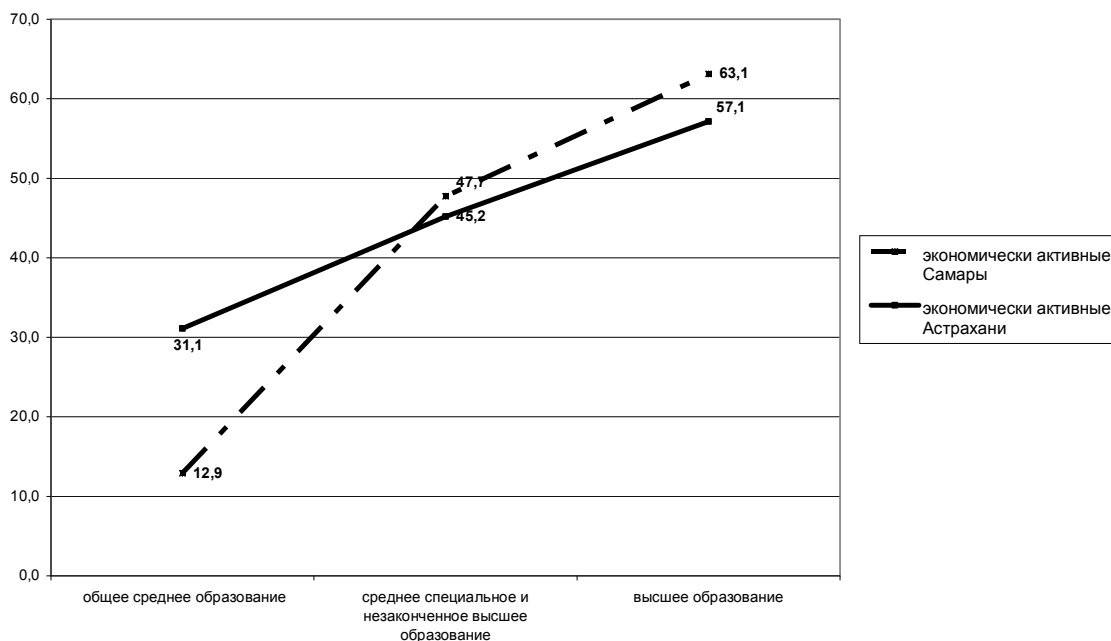
Возможно, полученные нами данные – знак определенной ностальгии первого «постсоветского» поколения по «простому советскому прошлому», которое для них уже легенда, а не пережитая реальность. Хотя, скорее, это следствие неопределенности вариантов планирования биографии среди молодых горожан.

⁷ Советский простой человек. Опыт социального портрета на рубеже 90-х / Отв. ред. Ю.А. Левада. М., 1993. С. 45.

⁸ Там же.

Так же различно наполнение представителями этого типа социально-экономических ориентаций и разных образовательных страт (см. рис. 6).

Рис. 6. Распределение экономически активного населения Самары и Астрахани по категориям образования (в % от ответивших по каждой категории образования в данном городе)



И здесь вполне логичным и объяснимым оказывается то, что с повышением уровня образования растет экономическая активность. Иначе говоря – это признак того, что образование может стать существенным ресурсом повышения социально-экономической активности населения. Обращает внимание то обстоятельство, что среди более образованных групп доля социально и экономически активных в Самаре выше, чем в Астрахани.

Повышение социально-экономической активности ведет к росту материального благосостояния. И этот ресурс в Самаре несколько выше, нежели в Астрахани.

Рис. 7. Распределение экономически активного населения Самары и Астрахани по качественным категориям дохода (в % от ответивших по каждой категории дохода в данном городе)

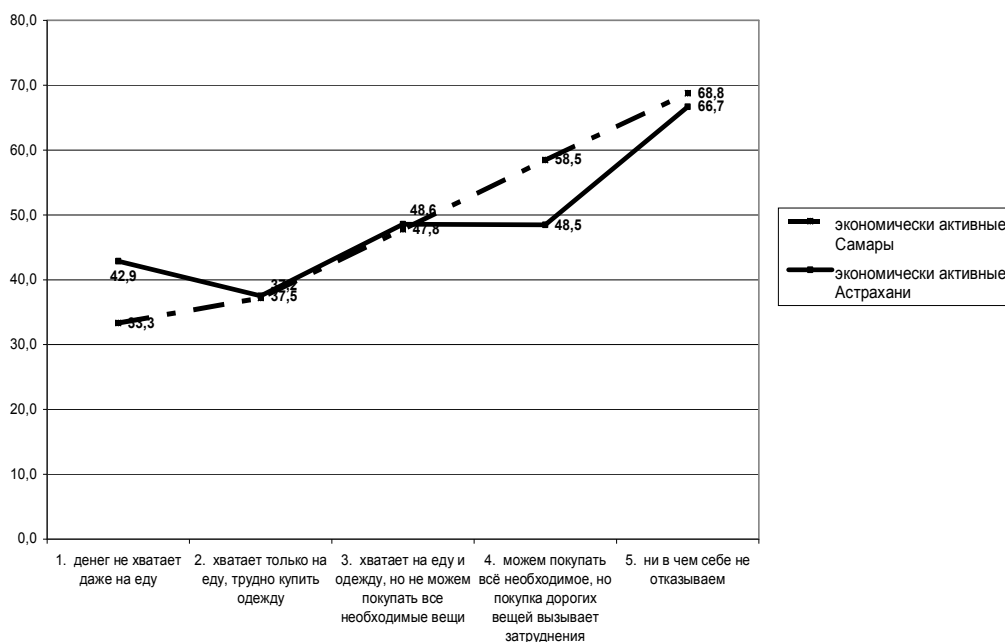
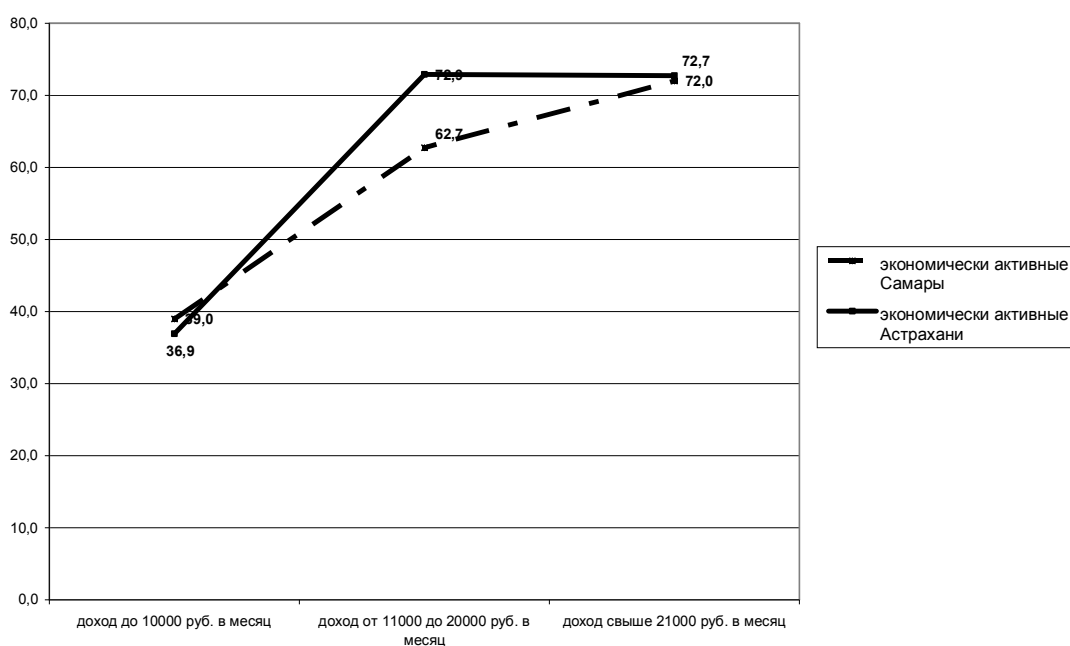


Рис. 8. Распределение экономически активного населения Самары и Астрахани по количественным категориям дохода (в % от ответивших по каждой категории дохода в данном городе)



В Самаре меньше экономически активных среди населения с большим доходом, чем в Астрахани. И тому есть простое объяснение: уровень доходов в Самарской области существенно, в 1,4 раза выше, чем в Астрахани, следовательно, в категорию лиц с более высоким доходом в Самаре попадают и пассивные горожане.

Социально-экономическая активность населения, с одной стороны, следствие уровня урбанизации территории, более высокого уровня и условий жизни. И сравнение Астрахани и Самары подтверждает это обстоятельство:

по уровню доходов и потребительских расходов на душу населения Самарская область существенно опережает Астраханскую⁹. (Как отмечалось выше, имеется и обратная связь: активность порождает результаты).

С другой стороны, активность – продукт персонифицированного выбора планирования биографии жителями данной территории. Более атомизированная городская культурная модель, явственней выраженная в ценностных ориентациях у жителей Самары, нежели у жителей Астрахани, прослеживается и по социальным связям жителей этих городов.

Социальные связи астраханцев и самарцев

Различие структур социальных ценностей в Астрахани и Самаре, преобладающих типов социально-экономической активности наиболее ярко отражается в социальных связях жителей этих городов.

Проведенное обследование показало, что жители Самары и Астрахани отличаются друг от друга по структуре своих социальных связей, объему социального и экономического капитала. В процессе проведения опроса респондентам из двух городов предлагалось ответить на ряд вопросов о том, как часто они оказывают помощь и получают её от своих коллег, друзей, знакомых и родственников. Ответы респондентов позволили проследить насколько крепкими являются их связи с перечисленными группами, а также установить различия в объемах ресурсов, которыми они обладают.

Результаты опроса продемонстрировали, что объем экономического и социального капитала самарцев превышает объем экономического и социального капитала астраханцев. Так, самарцы чаще, нежели астраханцы, дают деньги займы без процентов (80,2% самарцев против 76,8% астраханцев), а также чаще используют свои социальные связи, чтобы помочь кому-либо найти подходящую работу и жилье (66,5% самарцев против 52,1% астраханцев). Кроме того, и сами самарцы чаще, нежели астраханцы, получают подобную помощь: используют чужие связи, чтобы найти работу и жилье (68,5% самарцев против 57,6% астраханцев) и берут деньги займы без процентов (нередко получают подобную помощь 45,1% самарцев и лишь 33,6% астраханцев).

Структура социальных связей жителей Астрахани и Самары также является различной: конфигурацию социальных связей, характерную для самарцев, можно обозначить как «более атомизированную», а конфигурацию социальных связей, характерную для астраханцев, как «менее атомизированную».

По сравнению с астраханцами, самарцы демонстрируют менее тесное взаимодействие с родственниками. В частности, самарцы реже, нежели астраханцы оказывают материальную поддержку родственникам: из общего

⁹ В сентябре 2009 г. денежные доходы и потребительские расходы на душу населения в Самарской области были в 1,4 раза выше, чем в Астраханской.
http://www.gks.ru/wps/PA_1_0_S5/Documents/jsp/Detail_default.jsp?category=1112178611292&elementId=1140086922125

числа тех, кому случается давать деньги займы без процентов, лишь 41,2% самарцев дают деньги родственникам, тогда как среди астраханцев таких 71%; кроме того, из общей совокупности тех, кому случается давать деньги займы, не надеясь на их возврат, 76,5% астраханцев предпочитают отдавать деньги родственникам, тогда как среди самарцев таких лишь 59,8%.

Из совокупного числа тех, кто оказывает помощь в поиске работы и жилья, используя свои связи, объем помощи, приходящейся на родственников, у самарцев также ниже, чем у астраханцев: 36,8% самарцев против 55,3% астраханцев.

В то же время, из общего числа тех, кто когда-либо сам получал от кого-либо помощь в виде взятия денег в долг без процентов или использования чужих связей, астраханцы значительно чаще получают подобную помощь от родственников, нежели самарцы (денежную помощь получает от родственников 76,6% астраханцев и лишь 56% самарцев, а помощь в виде предоставления связей – 65,5% астраханцев и 42,1% самарцев).

Помимо менее крепких связей с родственниками, самарцы демонстрируют и менее тесное взаимодействие с соседями, нежели астраханцы. Так, из общего числа тех, кому случается давать деньги в долг без процентов, соседям подобную помощь оказывают 21,7% астраханцев, тогда как среди самарцев - лишь 9,5%. Кроме того, среди тех, кому случается помогать кому-либо в работе по дому, ухаживать за детьми, больными и престарелыми, соседям такую помощь оказывает 12,4% астраханцев, тогда как среди самарцев – лишь 8,4%.

Вместе с тем, как и в случае с родственниками, объем помощи, получаемый самарцами от соседей является меньшим, чем у астраханцев. К примеру, среди тех, кому когда-либо помогали в работе по дому, в уходе за детьми, больными и престарелыми, от соседей подобную помощь получало 12,1% астраханцев и лишь 6,5% самарцев, а среди тех, кто брал деньги в долг без процентов, у соседей одалживали 9,9% астраханцев, и только 4,3% самарцев.

Результаты опроса свидетельствуют о том, что и связи с друзьями и знакомыми у самарцев менее значимы, нежели у астраханцев. К примеру, из общего числа тех, кому случается давать деньги займы, не надеясь на возврат, друзьям и знакомым дают деньги 36,7% астраханцев и 29,9% самарцев, из тех, кому случается помогать в работе по дому, в уходе за детьми, больными и престарелыми, друзьям и знакомым помогает 32,1% астраханцев и 14,9% самарцев, а среди тех, кому случается бесплатно оформлять регистрацию или предоставлять место в своей квартире, друзьям и знакомым таким образом помогают 40% астраханцев и лишь 24,6% самарцев.

Соответственно и объем помощи, получаемый от друзей и знакомых астраханцами и самарцами не одинаков: астраханцы чаще, нежели самарцы получают от друзей материальную помощь (60,1% астраханцев и 48,2% самарцев из числа тех, кому случается брать деньги в долг без процентов),

помощь в работе по дому, по уходу за детьми, больными и престарелыми (30,9% астраханцев и 14,9% самарцев из числа тех, кому случалось принимать подобную помощь), помощь в виде оформления регистрации, предоставления места в квартире (36,8% астраханцев против 25,9% самарцев).

Вместе с тем, существует одна группа, связи с которой у самарцев выражены сильнее, нежели у астраханцев: это коллеги. По сравнению с астраханцами, самарцы чаще помогают своим коллегам деньгами (21,6% самарцев против 11% астраханцев из числа тех, кому случается давать деньги взаймы без процентов), связями (13,6% самарцев против 10% астраханцев из общего числа тех, кому случается использовать свои связи, чтобы помочь найти подходящую работу или жилье), в оформлении регистрации, предоставлении места в собственной квартире (3,9% самарцев против 0% астраханцев из числа тех, кому случалось оказывать подобную помощь).

Одновременно, объем помощи, получаемый самарцами от коллег выше, чем у астраханцев. Так, коллеги самарцев чаще помогают им деньгами (из числа тех, кто занимал деньги без процентов, у коллег занимали 12,6% самарцев, и только 4,7% астраханцев, а среди тех, кому случалось принимать деньги в дар, от коллег получали деньги 7,4% самарцев и лишь 2% астраханцев), при решении проблем с оформлением регистрации и предоставлении жилья (из тех, кому случалось получать такую помощь, от коллег её получали 4,9% самарцев и 0% астраханцев).

По сравнению с астраханцами, у жителей Самары явно более заметен отход от традиционных форм социальных связей и социального поведения: больше внимания уделяется не столько связям с родственниками, земляками, сколько с коллегами, знакомыми и друзьями.

По утверждению респондентов, опрошенных в качестве экспертов, российские традиции общежития (большие семейные праздники, застолья с соседями, проведение досуга во дворе с соседями по дому), как в Астрахани, так и в Самаре находятся на пути к исчезновению:

«Это очень редко. А если и есть, то это старые застройки, старая Астрахань. Это общие дворы. Во дворах сейчас сидят, но не поют, не празднуют, не гуляют, как раньше – застолья и все прочее. Такое сейчас конечно редко очень» (представитель городской администрации, занимающийся вопросами благоустройства города, Астрахань).

«В семейном кругу, мне кажется, ещё да, пока где-то соблюдаются эти традиции. Но уже, выходя за круг семейный, с соседями там и целыми домами, подъездами, как раньше было, уже вряд ли» (участковый, Самара).

Менее крепкими и значимыми становятся родственные отношения: связи с дальними родственниками утрачиваются, тесные взаимоотношения поддерживаются лишь с самыми близкими родственниками: родителями, детьми, братьями, сестрами:

«Сейчас, по-моему, общаются больше только с родителями, да с братьями. На всем этом дальше и кончается» (водитель маршрутного такси, Самара).

«Если рассматривать именно город, ну, наверное, это узкий круг семьи, то есть это ближайшие родственники, ну, может быть, бабушка и дедушка там же. Дальше уже сложно, мне кажется» (водитель такси, Астрахань).

И в Астрахани, и в Самаре налицо трансформация традиционных форм социального поведения, однако в Самаре она более выражена.

ГОРОДСКАЯ СРЕДА: ПРАКТИКИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ СРЕД РОССИЙСКИХ ГОРОДОВ МЕСТНЫМИ ЖИТЕЛЯМИ

Образ города: привлекательные и отталкивающие пространства

Опрос жителей Самары и Астрахани, дополненный интервьюированием обладателей экспертного знания относительно различных сторон городского пространства (представителей администрации, участковых, работников ЖКХ, таксистов, продавцов, официантов) позволил выявить ряд мест, пользующихся популярностью у горожан, и те места, которые, напротив, вызывают у них негативные эмоции.

В Самаре «любимыми местами» горожан, «без которых нельзя представить город», места, которые показывают приезжим, являются набережная Волги, парки, скверы, Самарская и Куйбышевская площади, ул. Ленинградская. В Астрахани – Кремль, набережные (особенно 17-я, Петра I и Комсомольская), Братский садик, Лебединое озеро. В этих же местах, визуально отличающихся от других городских пространств, они предпочитают гулять и встречаться с друзьями.

Однако, наряду с названными, горожане в качестве любимых мест прогулок и встреч, называют также развлекательные центры, кафе и торговые центры. Эти предприятия социо-культурного обслуживания сконцентрированы не только в центральной части города, но и в других местах.

Реальные маршруты горожан могут существенно отклоняться от визуально и эмоционально предпочтительных: несмотря на то, что астраханский Кремль фигурирует на первом месте в перечнях «любимых», «без которых нельзя представить город», которые показывают приезжим, его нет среди мест встреч, да и для прогулок он не столь привлекателен.

Детализация и объяснение того, почему те или иные места привлекают горожан, была получена на фокус-группах с самарцами и астраханцами. В целом, можно выделить три группы факторов, делающие определённые места привлекательными для жителей города:

- **«Ухоженность» и «эстетичность» выделенного городского пространства:**
 - «Там красиво, красивая архитектура» (участник фокус-группы, проведенной в Самаре).
 - «Там очень красиво. Там высадили цветы, там сделан ремонт, реставрационный» (участник фокус-группы, проведенной в Астрахани).
 - «Там чисто, приятно находиться» (участник фокус-группы, проведенной в Астрахани).
- **Наличие в данном пространстве развлекательных заведений и услуг:**
 - «Много каких-то развлекательных моментов. Те же ролики напрокат, те же велосипеды» (участник фокус-группы, проведенной в Астрахани).

«Там есть фудкорт, развлечения там всякие есть, от кино до детских комнат» (участник фокус-группы, проведенной в Самаре).

«Там можно посидеть в кафе, прогуляться по торговому центру, купить какие-то продукты или поиграть в аттракционы, ещё там есть детская площадка» (участник фокус-группы, проведенной в Астрахани).

- ***Безопасность пространства, его «культурная» близость, наполненность «своими» социальными группами и отсутствие «чужих»:***

«Там безопасно» (участник фокус-группы, проведенной в Самаре).

«Там чаще встретишь знакомых» (участник фокус-группы, проведенной в Самаре).

Места, которые рядовые горожане предпочитают обходить стороной, являются антиподами привлекательных пространств города. В Самаре это Безымянка, Юнгородок, Металлург, Кировский район, Зубчаниновка, рынки и вокзал. В Астрахани – Большие Исады, Татар базар, Трусковский и Казачий районы, Янгоаул, вокзал и рынки¹⁰.

Причины неприязненного отношения горожан к перечисленным местам являются зеркальным отражением причин, определяющих привлекательность городских пространств:

- ***Небезопасность пространства. Наличие в нем многочисленных чуждых социальных групп:***

«Там высокий уровень криминала, грабежей уличных» (участник фокус-группы, проведенной в Самаре).

«Там много алкоголиков и наркоманов» (участник фокус-группы, проведенной в Астрахани).

«Там большое скопление цыган. Приходишь в поликлинику – везде цыгане. Приходишь на базар – там цыгане. В магазин – там цыгане» (участник фокус-группы, проведенной в Астрахани).

- ***Неустроенность, грязь, неэстетичность пространства:***

«Антисанитария. Мясо продают в антисанитарных условиях» (участник фокус-группы, проведенной в Астрахани).

«Там более грязно, то есть меньше убираются» (участник фокус-группы, проведенной в Самаре).

«Там очень грязно и я стараюсь туда не ходить» (участник фокус-группы, проведенной в Астрахани).

- ***Отсутствие развлекательных заведений, услуг:***

«Там нет развлекательных мест и делать там нечего» (участник фокус-группы, проведенной в Астрахани).

¹⁰ В представлении участников фокус-групп, отдельные названные районы являются ареалами проживания цыган (Зубчаниновка, Самара; Янгоаул, Астрахань), выходцев с Кавказа (Большие Исады, Астрахань), мигрантов и представителей маргинальных слоев (Трусковский, Казачий районы, Астрахань).

«Там нет таких культурных мест, куда могли бы приезжать люди из других районов» (участник фокус-группы, проведенной в Самаре).

Помимо привлекательных и неприятных мест, в городах существуют и такие пространства, которые вызывают у жителей смешанные чувства: эти места занимают лидирующие позиции, как в списке любимых мест горожан, так и в списке мест-аутсайдеров. В Самаре таким местом является парк Гагарина, в Астрахани – площадь Ленина.

В первом случае двойственное отношение горожан к указанному пространству объясняется тем, что, с одной стороны:

«В парке Гагарина много аттракционов» (участник фокус-группы, проведенной в Самаре)

Но, с другой стороны:

«До темна там нормально, а потом подтягиваются из неблагополучных районов, с «Металлурга», с «Пятнашки», и там становится опасно» (участник фокус-группы, проведенной в Самаре)

Таким образом, благоустроенное и привлекательное в дневное время пространство, в вечернее время «портится» появлением чуждых и опасных социальных групп.

Что же касается площади Ленина, то амбивалентное отношение к ней горожан объясняется следующими причинами: раньше это было одно любимых мест для прогулок астраханцев:

«Когда там были фонтаны, там гуляло очень много народа» (продавец продуктового магазина)

Однако затем городские власти провели реконструкцию площади, которая не была принята значительным числом горожан:

«Раньше было лучше. Статуи какие-то непонятные, памятники. К чему они, чего они. Мое мнение» (водитель маршрутного такси)

Здесь мы имеем случай, когда привлекательное место было «испорчено» городскими властями, изменившими привычный для горожан облик пространства.

Типичные маршруты горожан

Типичные маршруты горожан пролегают в разных направлениях и зависят от времени года, дня недели и времени суток.

Первым, самым будничным и распространенным маршрутом городских жителей, является дорога от дома до работы и обратно:

«Работа, потому что люди очень часто опаздывают на работу. <И> с работы едут, едут домой» (водитель такси, Астрахань).

Другой распространенный маршрут горожан – это поездки за покупками на рынки, в магазины и торговые центры:

«Съездить на рынок, за продуктами» (участковый, Астрахань).

«В торговые центры, пройтись по магазинам» (участковый, Самара).

«Едут за покупками, в основном, в торговые центры» (представитель городской администрации, Самара).

По вечерам и в выходные дни горожане нередко выезжают из дома, чтобы посидеть в кафе или в клубе с друзьями, сходить в кино или прогуляться по центру города:

«Встретиться в центре города в красивых местах, просто пообщаться, встретиться со знакомыми, посидеть в кафе, отдохнуть, сходить в клуб, в кино» (участковый, Астрахань).

«Если брать вечернее время – то в основном для прогулок, в кафе» (участковый, Самара).

«Вечером: рестораны, кафешки, ночные клубы» (водитель такси, Самара).

В праздничные дни городские жители отправляются в центр города на концерты и другие массовые мероприятия, организуемые городскими властями:

«Культурно-массовые мероприятия, концерты» (участковый, Самара).

«На какие-то праздники, мероприятия все едут в центр города» (продавец, Астрахань).

Кроме того, по выходным и в летний период горожане нередко уезжают за пределы города:

«На дачу, на рыбалку» (представитель городской администрации, Астрахань)

«Летом на пляжи, к воде, на природу» (водитель маршрутного такси, Самара)

Отношение жителей к городской среде: продолжение дома или чуждое пространство?

В ходе экспертного опроса респондентам задавался вопрос о том, как горожане относятся к городскому пространству: считают ли они его продолжением своего дома, «своим» пространством, или для них это «ничейная» территория, с которой их ничто не связывает. Мнения экспертов на этот счет разделились. Часть респондентов утверждала, что отношение жителей к городской среде пренебрежительно:

«Нет никакого продолжения дома, что в центре города, что на окраинах, где кидают мимо урн, мусорят. Бутылки на лавках оставляют, окурки, нет никакой культуры» (представитель городской администрации Самары).

Другая часть, напротив, полагала, что население относится к городскому пространству внимательно:

«Я вот все больше смотрю, наблюдаю за тем, как облагораживают территории, и там цветы, все больше и больше становится облагороженных участков» (продавец, Самара).

«В последнее время очень изменилось отношение самих астраханцев к своему городу. Люди стали более ответственны в своей массе: меньше мусора, аккуратно обходят зеленые насаждения» (официантка, Астрахань).

Наконец, третья, наиболее наблюдательная группа экспертов, отмечала, что отношение к городскому пространству у разных групп горожан неодинаково:

«Это зависит от культурного уровня населения района, то есть, грубо говоря, Ленинский, Октябрьский район, там все равно люди с более высоким уровнем культур, и у них там где-то и подъезды ухоженные и цветочки на лестничном пространстве стоят, ну, а ближе к Промышленному, Кировскому району, конечно, хаос» (участковый, Самара).

«Это зависит от самих людей, от воспитания, от отношения к своему городу. Потому что бывает – войдешь в дом и видно, что жильцы заботятся о своем доме, красивая дворовая территория, все окрашено, все убрано, чистенько, грамотно. А бывает так, что, например, красиво дом отделан, а войдешь во двор или в подъезд, а там просто кошмар, караул, видно, что люди просто зашли к себе домой, а это не их территория считается» (руководитель ЖКХ низового уровня, Астрахань).

Кроме того, жители города демонстрируют разное отношение к разным отрезкам городской среды: их может отличать внимательное отношение к своему району и небрежное или настороженное отношение к другим городским пространствам:

«Свой район и всё. Ты там {в других районах} ничейный, ты там чужой, тебя там никто не знает. И, в общем-то, можно себя вести более раскованно и, наоборот, некоторые себя скованно чувствуют, теряются» (участковый, Астрахань).

Пространственное выражение социального расслоения в городе

Результаты обследования позволяют заключить, что городское пространство не является социально однородным. Материально обеспеченные, успешные горожане в основном проживают в центральных и элитных городских районах:

«В старом {центральной} районе Самары находится большинство ВУЗов, вся элита» (участник фокус-группы, проведенной в Самаре).

Тогда как социально неблагополучные жители сосредоточены в основном на окраинах городов:

«Там {в районах Металлург и Кировский} дешевле жилье, и средний уровень достатка там ниже у людей» (участник фокус-группы, проведенной в Самаре).

«Отталкивает от этих мест их неблагоустроенность: отсутствие дорог, освещения, транспорта. В этих районах проживают социально неблагополучные люди» (официантка, Астрахань).

Горожане, проживающие в «хороших» районах, относятся к пространствам неблагополучных районов и их обитателям с опаской, предпочитая их избегать:

«В тех районах больше людей из неблагополучных семей, которые выросли в такой среде. Больше пьяных, и поэтому там опасно находиться» (участник фокус-группы, проведенной в Самаре).

«Казачий район я считаю опасным местом. Света нет, дорог нет, старый частный сектор и много камыша. Говорят, там много алкоголиков и наркоманов» (участник фокус-группы, проведенной в Астрахани).

Причем не только сами районы, где проживают наименее благополучные группы жителей, являются теми отрезками городского пространства, в которое рядовые горожане стремятся не попадать, но и маршруты, которыми пользуются жители неблагополучных районов, выезжая за их пределы, и те временные интервалы, когда увеличивается вероятность встречи с ними, также являются предметом избегания рядовых горожан. Так, в вечернее и ночное время, солидные пространства центральных городских парков, скверов, площадей и улиц, начинают наполняться молодежью из неблагополучных районов и теряют для обычных горожан ту привлекательность, которой обладали днем:

«Это от времени суток зависит. Днем ничего не опасно. Ночью – Чикаго, а не Самара – площадь Кирова» (таксист, Самара).

«Если брать ночью, то там <в городском парке> опасно, а если днем, то нормально» (участник фокус-группы, Самара).

«Центр города, хоть и укреплен сотрудниками милиции, но тоже опять-таки не везде» (участковый, Астрахань)

Маргиналы: фактор времени и пространства

В городах существует целый ряд маргинальных групп, к которым рядовые горожане относятся с опаской и неприязнью. Одной из самых опасных и неприятных групп, с точки зрения большинства горожан, являются представители криминальных сообществ: бандиты, грабители, мошенники:

«Там опасно, потому что там много мошенников и карманников» (участник фокус-группы, Самара).

«Могут ограбить» (официантка, Астрахань).

«Могут убить, ограбить, бывает, что и сумки срывают» (представитель городской администрации, Самара).

Не менее отталкивающей и опасной является группа, включающая наркоманов, алкоголиков, маньяков и насильников:

«Опасны наркоманы, алкоголики» (представитель городской администрации, Самара).

«Был случай, что на Металлурге из тюрьмы сбежал маньяк. И в тот момент Металлург был такой отцепленной зоной, и все панически боялись туда ходить» (участник фокус-группы, Самара).

Угрозу, по мнению горожан, также представляют футбольные болельщики и военные, уволенные в запас:

«Когда проходят футбольные матчи, пьяные болельщики устраивают драки. Это мало приятного» (участник фокус-группы, Самара).

«Группа людей, отслуживших в армии, человек 20-30, сидят на лавочке и просто так поют песни, без гитар, без всего. Бывает вот подойдет, сигарету спросят, лучше дать, потому что у них же восприятие нездоровое. Чуть не то слово, и сразу начинаются стычки. Неприятно просто, были уже такие случаи» (участник фокус-группы, Самара).

Кроме того, с точки зрения горожан, опасность представляет молодежь из неблагополучных районов:

«На окраинах молодежь собирается этими группами чисто своими. И как-то чужих они не приветствуют. Могут возникнуть какие-то конфликты» (участковый, Астрахань).

«Человек 10-15 соберется, молодежи, подвыпьет и начинается...» (участник фокус-группы, Астрахань).

Отторжение у рядовых горожан вызывают и представители некоторых этнических групп, обладающих значимыми культурными отличиями. Например, кавказцы, цыгане:

«Цыгане. Мне неприятен их запах, вид неприятен» (участник фокус-группы, Астрахань).

«Чеченцы, дагестанцы, аварцы очень вызывающе себя ведут» (участник фокус-группы, Астрахань).

К последней маргинальной группе примыкают, по мнению ряда горожан, и иноэтничные мигранты:

«Это люди, которые попали в чужое общество. Их часто обманывают, ущемляют, и они поэтому тоже плохо настроены. Я редко встречал людей, которые могли хорошо общаться с таджиками» (участник фокус-группы, Самара).

Примечательно, что вероятность встречи с представителями разных маргинальных групп зависит от территории, конкретного локального места (футбольные фаны - стадион «Металлург», Самара), времени суток, либо всех этих факторов:

"Металлург - это болельщики, Кировский рынок - это приезжие. На их фоне и случаются какие-то конфликты" (участник фокус-группы, Самара).

Места встреч горожан с друзьями и знакомыми

Горожане четко отличают близких друзей от приятелей, знакомых и деловых партнеров. Первых значительная часть опрошенных предпочитает приглашать домой, тогда как людей, не входящих в круг близких друзей, подавляющее число респондентов в домашнее пространство старается не допускать, предпочитая встречаться с ними на «нейтральной» территории, например, в кафе:

«С друзьями, мне кажется, лучше собираться дома, там более такая интимная обстановка, пообщаться можно спокойно на любые темы, в кофейнях, в общественных местах, это больше подходит для работы,

обсудить с партнером какие-то вопросы, за чашкой кофе или чая, это более такое общественное место» (участник фокус-группы, Астрахань)

«Важный фактор в том, что это близкий знакомый или новый человек. Близкого человека запросто пригласишь домой, нового знакомого не пригласишь домой. Можно, конечно, но тогда будет легкий дискомфорт. Лучшие встретиться с ним в кафе» (участник фокус-группы, Самара)

С другой стороны, часть горожан находит приход гостей утомительным, поскольку для гостей необходимо придумывать развлечения, приходится готовить и убирать. В кафе же, ресторанах и клубах развлечения, уборку и приготовление пищи берет на себя персонал заведений. В связи с этим, часть горожан считает предпочтительным встречаться и с близкими друзьями вне домашнего пространства:

«В кафе не придется убираться и готовить» (участник фокус-группы, Самара).

«Во-первых, мне скучно, например, все время дома. А, во-вторых, дома надо постоянно убираться, а в кафе пришел, попил кофе, просто поболтал» (участник фокус-группы, Астрахань).

Вместе с тем немаловажным фактором является также и стоимость подобных мероприятий. Поскольку дома встреча с друзьями более экономична, менее обеспеченные горожане все же останавливают свой выбор на встрече с друзьями в домашней обстановке. Если же речь идет о встрече с теми, кто не входит в круг близких знакомых, то горожане с невысокими доходами предпочтут провести её в форме прогулки по городу:

«Я лично, конечно, склоняюсь к кафе, но в кафе нужны деньги немалые. Не так, что все свое. Если есть возможность в финансовом плане, то больше к кафе склоняюсь. А если нет – дома или на природе» (участник фокус-группы, Астрахань).

«Важен финансовый фактор. Ведь кто-то привык к дешевому алкоголю, а в кафе цены все-таки повыше. И лично для меня в кафе такая проблема, что пиво я не пью, а все остальное там дорого. Я предпочитаю дома» (участник фокус-группы, Самара).

Городские пространства романтических знакомств: социальный аспект

По свидетельству опрошенных экспертов существует несколько видов городских пространств, где горожане завязывают романтические знакомства. Первый включает в себя такие места, как кафе, клубы и другие развлекательные заведения:

«Клубы, дискотеки» (участковый, Астрахань).

«Кафешки, развлекательные клубы, боулинги, ну, кинотеатры иногда» (участковый, Самара).

Второй вид городских пространств, подходящих для знакомств, – это центральная часть города, набережные, площади и парки:

«Романтические знакомства чаще всего случаются в местах, связанных с нашими многочисленными набережными и мостами» (официантка, Астрахань).

«Центр города, набережная, мост влюбленных» (участковый, Астрахань).

«Набережная, парки, скверы» (водитель такси, Самара).

Если речь идет о романтических знакомствах учащейся молодежи, то местами, где завязываются такие знакомства, могут служить учебные заведения:

«Институты» (представитель городской администрации, Астрахань).

Четвертый вид мест, подходящих для знакомств – это транспорт:

«Транспорт» (работник ЖКХ, Самара).

«В метро» (официантка, Самара).

Кроме того, согласно экспертам, романтические знакомства могут завязываться даже в таких местах, как торговые центры и супермаркеты:

«Супермаркеты» (водитель такси, Астрахань).

«Тот же «Гранддрайвер»» (представитель городской администрации, Астрахань).

Обратим внимание, что кафе, клубы, развлекательные заведения, отчасти торговые центры (многие из которых являются многофункциональными торгово-развлекательными учреждениями) – это места, дифференцированные по ценовой категории и, следовательно, в которых наиболее вероятна встреча потенциального партнера со схожим достатком и/или социальным статусом¹¹. Тем более это справедливо применительно к учебным заведениям.

Роль материального достатка, социального статуса партнера, - особенно при выборе брачного партнера, - исключительно велика. Часть экспертов однозначно заявили, что на сегодняшний день определяющим фактором в выборе партнера является его материальное положение:

«Сейчас моральные устои немножко изменились, понимаете, и как бы многие делают брак не по любви, а по расчету. То есть как бы духовные и любовные чувства уходят на второй план, и большинство молодых людей и также девушек пытаются создать на будущее надежный фундамент, то есть красиво выйти замуж или красиво пожениться, чтобы быть уже более обеспеченными» (работник ЖКХ, Астрахань).

«Мне кажется, сейчас в первую очередь только материальное положение всех интересует, а потом уже все остальное» (водитель маршрутки, Самара)

Другая часть экспертов высказала мнение, что определяющим фактором является эмоциональная привязанность партнеров друг к другу:

¹¹ Вероятно, часть этих мест попала и в категорию «центральная часть города, набережные, парки, скверы», где такого рода предприятия сконцентрированы.

«Я считаю, что во все времена при заключении брака главной была любовь» (продавец, Астрахань).

«Я думаю, все-таки чувства сначала» (работник ЖКХ, Самара).

Ещё одна часть экспертов посчитала, что на выбор горожанами брачного партнера влияет не один фактор, а комплекс факторов:

«Первоначально – это любовь, конечно. А потом уже выясняют, а кто его родители, кто – её? Чем занимаются? А если они бомжи, алкоголики? Наверное, совет родителей не помешает здесь» (представитель городской администрации, Астрахань).

Кроме того, некоторые эксперты отметили, что для горожан из разных социальных и культурных групп факторы, влияющие на выбор партнера, будут различны:

«Зависит от воспитания. Как человек воспитан, какие традиции. Как воспитали родители, на каких ценностях, такое у него и будет мнение, принимая решение о заключении брака. Кто-то захочет какое-то материальное положение, для кого-то важнее отношения, для кого-то мнение родителей, принадлежность партнера к какому-то кругу» (участковый, Астрахань).

ПРАКТИКИ ЭКСПЛУАТАЦИИ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ МИГРАНТАМИ В ОЦЕНКАХ ГОРОЖАН

Внешние отличия приезжих

Отличить приезжих от коренных горожан, по утверждению большинства респондентов-экспертов, достаточно просто. Прежде всего, приезжих выдает то, что они плохо ориентируются в городском пространстве:

«Они больше спрашивают: а где это находится? А где это? Как пройти туда? Коренной астраханец – он уверенно идет» (представитель городской администрации, Астрахань).

«Человек, который здесь всегда жил, он уверенно идет и знает, куда ему надо сесть, на какой транспорт, без проблем, а люди, которые приезжие, они все равно спрашивают, где такая улица находится или все такое» (продавец магазина, Самара).

Помимо этого, приезжих из сел или маленьких городков, отличает, по мнению респондентов неуверенность:

«Озираются, неуверенно как-то смотрят, боятся что ли, как-то так» (представитель городской администрации Самары).

«Есть некоторые черты в поведении: некоторая растерянность в движениях, словах, взгляде» (водитель такси, Астрахань).

Приезжих из Москвы, напротив, выдает высокомерие:

«Смотрят, в основном, с презрением там на все: на цены, на транспорт, на людей» (участковый, Самара).

«Надменные такие лица, жестокие больше, резко разговаривают и явно всем видом дают понять, что «я лучше вас» (представитель городской администрации Самары).

Мигранты же являются самыми «отличимыми», выделяясь речью, внешностью и манерой поведения:

«Манера разговора, общение, диалект» (руководитель ЖКХ низового уровня, Астрахань).

«По разговору, по разговорной речи, в основном» (участковый, Самара).

«Разговор, опять же, менталитет, то есть немножко по-другому думают, а если по-другому думают, значит у них и поведение другое» (участковый, Астрахань)

Места концентрации мигрантов

В отличие от приезжих-туристов из Москвы или других населенных пунктов России, трудовые мигранты приезжают в город на более длительный срок. В силу относительной продолжительности своего пребывания, они вынуждены обживать городское пространство подобно тому, как это делают коренные жители: у них появляется своё «домашнее» пространство (комната, квартира или дом, где они проживают во время своего нахождения в городе), свои маршруты, свои «любимые» места и места, которых они стараются избегать.

Большинство «коренных» горожан склонны видеть в тех городских пространствах, где часто бывают мигранты, места с чуждой культурой, некомфортные и небезопасные места. Это относится и к местам проживания мигрантов:

«Район Больших Исад вызывает определённые как бы некоторые неудобства, за счет людей там обитающих на самом деле. Потому что большой приезд жителей иностранных государств. <...> Когда в один дом там набивается человек 20, например, вокруг нас там, слева или справа, я сейчас живу в районе Больших Исад, начинается поведение, ну, скажем так, ведут себя как хозяева» (участник фокус-группы, Астрахань)

А также к тем местам, где мигранты работают:

«Вот, к примеру, водители Газелей, они большинство приезжие <...>. И они ведут себя, как хотят, потому что считают, что останутся безнаказанными» (участник фокус-группы, Самара)

«Я на рынок стараюсь одна не ходить, потому что у жителей других государств идет какое-то не совсем приличное отношение к девушкам, хамское. Они начинают приставать» (участница фокус-группы, Астрахань)

И к тем местам, где мигранты предпочитают проводить досуг:

«У них есть свои заведения. На Алма-Атинской очень много таких заведений и там только такие мигранты. Там даже официанты мигранты. Там и посетители, повара, начальники, все приезжие. У них там своя музыка, они пляшут там, танцуют. Им весело. А ты сидишь и некомфортно себя чувствуешь» (участник фокус-группы, Самара).

По наблюдениям горожан, кроме мест, где встречается много мигрантов, в городе существует и ряд мест, в которых мигранты практически не бывают. Это, прежде всего места, где находятся различные контролирующие и проверяющие инстанции, а также места, в которых чаще всего появляются представители данных инстанций:

«Мигранты избегают, прежде всего, каких-то регистрационных мест» (участник фокус-группы, Астрахань).

«Администрация та же самая. Там мигрантов нет. Туда они не заходят» (участник фокус-группы, Астрахань).

«На Самарской площади они <мигранты> еще не были замечены. На Осипенко тоже. Потому что там милиции много ходит» (участник фокус-группы, Самара).

Кроме того, по мнению горожан, в городе существуют группы, представляющие для мигрантов опасность. Любопытно, что к ним горожане относят те же группы, которые считают опасными для себя:

«Во время футбольных матчей им <мигрантам> нельзя находиться среди болельщиков» (участник фокус-группы, Самара).

«В день ВДВ им <мигрантам> лучше не выходить никуда» (участник фокус-группы, Самара).

Влияние мигрантов на облик города

Мнения респондентов относительно того, какое влияние оказывают мигранты на город, разделились. Часть опрошенных горожан утверждала, что воздействие мигрантов на городскую среду имеет негативный характер, привнося в неё элементы чуждой культуры:

«Ну, вот представьте, приезжает человек к нам в город. Смотрит в окно поезда, а там проходит нерусский торговец и кричит: «Самса, самса, горячий самса!» И человек уже думает: куда я попал?» (участник фокус-группы, Самара).

«Там у них в кафешках играет своя музыка, они делают там что угодно. И порой туда даже страшно зайти» (участник фокус-группы, Самара).

По заявлению другой части респондентов, воздействие мигрантов на городскую среду практически незаметно, и носит нейтральный характер:

«Особенно много мигрантов в Трусовском районе, потому что там жилье дешевле. Но они ведут там себя спокойно. Им и хулиганить некогда – работа, работа и работа» (участник фокус-группы, Астрахань).

«Я абсолютно спокойно к ним отношусь. Вот сколько я сталкивался с мигрантами, ничего негативного они не высказывают» (участник фокус-группы, Самара).

Наиболее раздражающей группой мигрантов для астраханцев являются выходцы из республик Северного Кавказа, что во многом обусловлено активной экономической деятельностью последних. Выходцы из Северного Кавказа интенсивно осваивают сферы торговли, дистрибьюции, вытесняя представителей традиционных для области меньшинств.

Примечательно, что практически отсутствуют инвективы в адрес выходцев из Средней Азии: последние, занятые преимущественно в сельском хозяйстве, во-первых, реже попадаются на глаза астраханцам (хотя доля узбеков, таджиков и киргизов, постоянно занятых на подсобных работах в строительстве, торговле постоянно увеличивается), во-вторых, их поведение не вызывает особых нареканий со стороны горожан.

По мнению ещё одной части опрошенных горожан, воздействие на городскую среду тех мигрантов, которые честно трудятся или приезжают в город на учебу, является позитивным:

«Я знаю одного приезжего, он работает учителем своего языка. Он живет здесь, работает, не мусорит, не ругается, он приносит пользу.» (участник фокус-группы, Самара).

«Многие едут к нам за образованием. Они не могут плохо влиять на город» (участник фокус-группы, Самара).

Наконец, с точки зрения некоторых респондентов, мигранты, прожившие в городе достаточно долгий срок, интегрируются в принимающее сообщество, и их влияние на городскую среду становится равноценным тому влиянию, которое оказывают на город его «коренные» жители:

«Мигрант в третьем-четвертом поколении уже и на русского похож, и по-русски разговаривает, и ресторанчик у него уже. Он красит город» (участник фокус-группы, Самара).

Оценка населением перспектив интеграции мигрантов

Большинство горожан, как в Астрахани, так и в Самаре, не хотят, чтобы мигранты, их дети и внуки, оставались на постоянное жительство в городе. Россияне достаточно скептически, если не сказать негативно, относятся к перспективам интеграции мигрантов. Так, 52,3% астраханцев и 51,7% самарцев заявили, что не хотели бы, чтобы дети и внуки мигрантов стали коренными жителями их городов, 48,3 % самарцев и 44,1% астраханцев не советовали бы мигрантам перебираться сюда на постоянное место жительство.

Такой настрой горожан, прежде всего, связан с тем, что они сомневаются в способности мигрантов жить так же, как все прочие горожане, отказавшись от своего специфического, чуждого самарцам и астраханцам образа жизни. В образе жизни мигрантов есть особенности, с которыми местным жителям трудно примириться – с данным утверждением солидаризировалось 64,7% опрошенных астраханцев и 68,5% самарцев. Тезис, что местные «никогда не будут считать мигрантов своими» поддержали 48,3% самарцев и 44,1% астраханцев.

Отчасти это обусловлено настороженностью и неверием «чужим»:

«Если брать людей, в общем, приезжих, то они хорошо относятся только к себе, только к своей национальности. Это вот они к нам приезжают, мы их принимаем. А вы попробуйте к ним туда приехать, они вас выживут. Они не хорошие люди. Они отвратительные. Они делают вид, что они добрые» (участник фокус-группы, Самара).

Негативные настроения по отношению к мигрантам обусловлены боязнью конкурентов за ресурсы:

«Они нужны, чтобы мы не расслаблялись. Потому что если мы расслабимся, на наше место придут они. И их возьмут. Если ты в городе коренной житель, то все равно не надо расслабляться» (участник фокус-группы, Самара)

При этом респонденты отдают должное мотивации мигрантов, их нацеленности на работу:

«Мне кажется, что у тех людей, которые приезжают, больше необходимости зарабатывать деньги. А нашу молодежь родители обеспечивают или кто-то еще. Если мы сейчас поедem в другой город или страну, мы также будем разгружать вагоны, если надо и подметать улицы» (участник фокус-группы, Астрахань)

«Наши ребята ленятся и не хотят работать. А эти люди зарабатывают потом и кровью эти деньги» (участник фокус-группы, Астрахань)

Результаты исследования показали, что существуют определённые различия в отношении к мигрантам обеспеченных горожан и горожан с

доходами ниже среднего. Горожане с низким уровнем доходов склонны видеть в мигрантах конкурентов за рабочие места:

«Придет мигрант на работу, и могут взять его, а не русского» (участник фокус-группы из горожан с доходами ниже среднего, Самара).

Кроме того, малообеспеченные горожане нередко обвиняют мигрантов в снижении расценок на рабочую силу:

«Вот если, например, я приду на стройку и скажу, что я подниму на 10 этаж 10 мешков и мне за это надо заплатить 10 тысяч рублей, то они скажут: ладно. А придет мигрант и попросит за эту работу 3 тысячи» (участник фокус-группы из горожан с доходами ниже среднего, Самара).

Состоятельные же горожане не проявляют озабоченности по поводу занятия мигрантами части рабочих мест в городе, поскольку не могут представить себя на подобных местах:

«Кто мешает нам, астраханцам, идти туда работать? Согласитесь же. Нашим ребятам никто не запрещает – идите, разгрузайте вагоны» (участник фокус-группы из горожан с доходами выше среднего, Астрахань).

Наряду с боязнью конкурентов, налицо страхи эрозии и утраты идентичности:

«Да их везде полно, они везде себя хозяевами чувствуют» (участник фокус-группы, Астрахань)

У страха глаза велики: *«их [мигрантов] зарегистрировано 100 тысяч человек, а на самом деле их 1 миллион в Самаре»*, - при том, что население города составляет 1,1 млн. человек.

Рефреном повторяется тезис, заимствованный из масс-медиа, что в других регионах еще хуже:

«У нас еще терпимо, например, к китайцам относятся. А вот на Дальнем Востоке, где их уже сотни тысяч, где в школах уже половина китайцев учится...» (участник фокус-группы, Самара).

Наиболее серьезные опасения вызваны действительно формирующимися в обоих городах территориальных анклавов, где проживают, преимущественно, мигранты. Эти анклавы воспринимаются респондентами как «государство в государстве», чуждые для городской среды социальные образования:

"Я бы хотел сказать про Трусовский район. Ходят слухи, что там вообще скоро будет кавказский халифат. Там вообще скоро российской власти не будет, по-моему" (участник фокус-группы, Астрахань).

Некоторые даже высказывались в том смысле, что расплозание территориальный мигрантских анклавов позади, этими анклавами размыта вся городская среда:

«Раньше мигранты как-то жили в одном месте, а сейчас они со всех сторон. А мы как будто в середине. Скоро они проберутся и в середину» (участник фокус-группы, Самара).

То обстоятельство, что мигранты гипотетически могут пополнять ряды социально неблагополучных слоев, встать на путь криминала, вызывает серьезные опасения горожан, особенно принадлежащих к средним слоям. Обеспеченные горожане высказывают опасения относительно того, что низкие доходы подавляющей части мигрантов, а также возникшая в связи с кризисом угроза потери ими работы, может подтолкнуть их к совершению противоправных действий:

«Мне кажется, в связи с кризисом, сейчас разбой пошел. Потому что работы меньше становится, а обратно ехать не хочется» (участник фокус-группы из горожан с доходами выше среднего, Самара).

«Например, в Юнгородке много приезжих, у которых сейчас нет работы, и им надо как-то добывать деньги, им приходится идти на преступления. Отсюда и уровень преступности» (участник фокус-группы из горожан с доходами выше среднего, Самара).

При этом с точки зрения обеспеченных горожан, опасность представляют лишь мигранты с низким уровнем доходов, состоятельные же мигранты угрозы не представляют:

«Мигранты разные бывают: если мигрант приехал на Лексусе, и если мигрант с плохими материальными условиями. Вот он-то и наводит страх» (участник фокус-группы из горожан с доходами выше среднего, Самара).

Во время проведения опроса респондентам задавались вопросы о том, чем поведение коренных горожан отличается от поведения мигрантов в лучшую и в худшую сторону. В данном контексте нас интересует не только сравнение земляков с мигрантами, но и самооценка («горожане глазами горожан»), - своеобразный тест на значимость тех или иных качеств земляков в повседневной жизни.

По мнению астраханцев и самарцев они дружелюбнее и доброжелательнее мигрантов, их отличает более высокий культурно-образовательный уровень, а также большая воспитанность¹².

Вместе с тем, значительная часть респондентов затруднились в ответе на вопрос, чем поведение местных жителей лучше, чем поведение мигрантов: в Самаре таковых было 61,2%, в Астрахани – 44,3 %. Достаточно распространенным ответом явился ответ: «ничем». Сформулировать преимущества местных жителей перед мигрантами смогли менее трети самарцев и около половины астраханцев.

Таблица 9

Распределение ответов на вопрос: «Чем отличается поведение местных жителей от поведения мигрантов в лучшую сторону?», процент

	Астрахань	Самара
Дружелюбность, доброжелательность	11,1	8,0

¹² Это является косвенным свидетельством того, что мигранты плохо ориентируются в принимающей среде, в тех правилах и нормах, которые воспринимаются принимающим населением как нечто само собой разумеющиеся. Кроме того, данные убеждения респондентов отражают тот факт, что большинство мигрантов, обладающих невысоким уровнем образования, заняты на неквалифицированных работах.

Воспитанность, уважительность	4,2	8,4
Культурность, образованность, интеллигентность	4,9	7,4
Сдержанность, спокойствие	3,3	3,0
Чистоплотность	3,3	2,0
Уверенность в себе	-	2,0
Гостеприимство	5,5	5,7
Ничем	6,2	6,7
Нет ответа	44,3	61,2

Примечательно, что примерно треть астраханцев и около 22 % самарцев достаточно четко сформулировали недостатки земляков в сравнении с мигрантами.

Таблица 10

Распределение ответов на вопрос: «Чем отличается поведение местных жителей от поведения мигрантов в худшую сторону? », процент

	Астрахань	Самара
Грубость, наглость, хамство, агрессивность	8,1	5,4
Лень, отсутствие трудолюбия	4,9	1,3
Флегматичность, медлительность, меланхоличность	2,3	-
Интолерантность, расизм	1,6	-
Неприязнь к приезжим	4,3	2,0
Высокомерие	0,3	4,3
Ничем	3,3	5,4
Нет ответа	63,1	72,5

И самарцы, и астраханцы утверждают, что «коренные» горожане чаще, нежели мигранты, проявляют грубость и агрессивность (что, вероятно, является отражением и того факта, что мигранты чувствуют себя в городской среде менее уверенно, нежели местное население. Кроме того, по мнению самарцев, жители Самары высокомернее мигрантов.

А по утверждению астраханцев, жители Астрахани ленивее мигрантов, менее динамичны (им присущи в большей степени флегматичность, медлительность, меланхоличность). Похоже, астраханцы более критичны к своим землякам: интолерантность, расизм, неприязнь к приезжим они фиксируют у жителей своего города чаще, чем самарцы.

Большинство самарцев и астраханцев полагают, что мигранты могли бы не только работать и зарабатывать, но и нормально жить в городе (44,9% жителей Астрахани и Самары выразило солидарность с данной позицией), при условии того, что они будут стремиться «жить как все». Необходимость для мигрантов «жить как все» отметило 72,1% астраханцев и 62,7% самарцев. И это внушает известный оптимизм: «жить как все» - и означает интеграцию.

Заключение

Жители Астрахани и Самары привержены городской культурной модели, характерными чертами которой является индивидуализм, прагматизм, приоритетность хорошего образования, высокого уровня профессионализма и личных способностей перед принадлежностью к уважаемому роду и верностью традициям.

В то же время, социальная среда Самары имеет больше признаков модернизированности: для самарцев более важными оказываются такие маркеры общественного престижа, как высокая квалификация, хорошее образование, доходная должность, недвижимость, работа в известной фирме, наконец, высокий пост, власть - составляющие относительно высоко урбанизированной ментальности. И, наоборот, в Астрахани на первом месте в иерархии маркеров престижа – воспитанность, предполагающая высокую степень развитости системы внешнего социального контроля, верность традициям, мудрость, большая дружная семья, также являющиеся компонентами традиционалистских ориентаций.

Различие структур социальных ценностей в Астрахани и Самаре, во многом обусловлено доминированием различных типов социально-экономической активности жителей этих городов: среди самарцев существенно выше удельный вес социально и экономически активных горожан. Настораживает правда, что для последних характерно более негативное отношение к мигрантам, чем для людей (преимущественно старших возрастных групп), ориентированных на экономически пассивную деятельность, на традицию, ценность личностных качеств и профессионализма, не считающих этническую принадлежность значимой категорией социального взаимодействия.

И в Астрахани, и в Самаре налицо трансформация традиционных форм социального поведения, более выраженная в Самаре: конфигурацию социальных связей, характерную для самарцев и являющуюся продуктом установок на самостоятельность, личную активность, можно обозначить как «более атомизированную», тогда как конфигурацию социальных связей, характерную для астраханцев, как «менее атомизированную».

Имеется много общего в восприятии жителями этих разных городов городской среды, определяемого несколькими факторами. Во-первых, визуальной эстетикой конкретных мест: для жителей Астрахани и Самары огромную роль играет Волга и парки центральной части города, непосредственно соприкасающейся с рекой.

Во-вторых, развитостью социально-культурной инфраструктуры, которая, в силу исторических причин и экономических соображений, обусловленных потенциальной пропускной способностью, также сконцентрирована, преимущественно, в центральной части города. (Что, впрочем, не исключает формирования локальных социо-культурных многофункциональных центров и этот процесс идет полным ходом в названных городах).

В-третьих, личной безопасностью, существенно зависящей не только от пространства, но и от времени суток. Даже места, пользующиеся популярностью и высокой репутацией у горожан днем, могут считаться опасными, присутствие в которых нежелательно с наступлением темноты. Однако есть районы города, где временной фактор менее значим, чем репутация района: в обоих городах имеются локальные пространства, небезопасные с точки зрения горожан и днем.

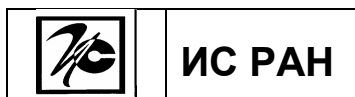
В-четвертых, персонифицированной оценкой конкретного пространства как «своего»/«чужого», существенно зависящей от его социального освоения: опыта проживания и контактов с жителями данной территории. Наконец, восприятие городской среды зависит и от возраста, семейного положения горожанина. Пожилые люди, женщины с детьми выказывают иные предпочтения, чем молодые люди. (Однако реальные маршруты горожан могут существенно отклоняться от визуально и эмоционально предпочтительных: астраханский Кремль, к примеру, предмет поклонения жителей города, но как место прогулок, встреч с друзьями, уступает другим местам).

Заметим, что все факторы за исключением, возможно, двух последних, связаны с пространственным измерением социального расслоения: в наиболее красивых местах с развитой социо-культурной инфраструктурой и относительно безопасных, - а потому и наиболее дорогих, - проживают представители верхних страт городского сообщества. Популярное, престижное места транслируют стереотипы социального поведения верхних слоев общества и потребления городской среды на все другие слои.

Принимающее население выражает претензии к практикам эксплуатации городской среды мигрантами. Большинство горожан, как в Астрахани, так и в Самаре, не хотят, чтобы мигранты, их дети и внуки, оставались на постоянное жительство в городе. Горожане достаточно скептически, если не сказать негативно, относятся к перспективам интеграции мигрантов. 48,3 % самарцев и 44,1% астраханцев не советовали бы мигрантам перебираться сюда на постоянное место жительство. Тезис, что местные «никогда не будут считать мигрантов своими» поддержали 48,3% самарцев и 44,1% астраханцев.

Такой настрой горожан, прежде всего, связан с тем, что они сомневаются в способности мигрантов жить так же, как все прочие горожане, отказавшись от своего специфического, чуждого самарцам и астраханцам образа жизни. Очень серьезны опасения растворения привычного образа жизни на фоне расширяющихся территориальных анклавов, где проживают мигранты.

Некоторый оптимизм внушают два обстоятельства. Во-первых, значительная часть горожан не определяет, чем поведение их земляков лучше поведения мигрантов. Во-вторых, большинство самарцев и астраханцев полагают, что мигранты могли бы не только работать и зарабатывать, но и нормально жить в городе, при условии, что они будут стремиться «жить как все».



ИС РАН

Астрахань
Проект РГНФ-2009

№ инт-ра

№ анкеты

**Институт социологии
Российской академии наук**

Подтема:

*Восприятие социальной среды российских городов
принимаящим населением*

Пол респондента

мужской 1

женский 2

Москва 2009

В1. Скажите, пожалуйста, сколько Вам полных лет?

_____ полных лет

В2. Скажите, пожалуйста, какое у Вас образование?

1. без образования, неграмотный	5. среднее специальное
2. начальное	6. незаконченное высшее
3. неполное среднее	7. высшее
4. среднее	8. ученая степень
99. з/о, нет ответа	

В3. Скажите, пожалуйста, Вы работаете, если НЕТ, то по какой причине?

1. Да, работаю	
2. Нет, временно не работаю	<i>ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ 6</i>
3. Нет, я домохозяйка	
4. Нет, я студент	
5. Нет, я пенсионер	

В4. Давайте поговорим о Вашей работе в Астрахани. Кем Вы работаете? ИНТЕРВЬУЕР! ЗАПИШИТЕ ПОДРОБНО ОТВЕТ РЕСПОНДЕНТА

99. з/о, нет ответа

В5. Уточните, пожалуйста, Вы работаете по найму на временной или постоянной основе, или у Вас собственное дело, или Вы работаете от случая к случаю, только когда есть работа? (ОДИН ВАРИАНТ ОТВЕТА)

1. Работаю по найму на временной основе
2. Работаю по найму на постоянной основе
3. Работаю от случая к случаю, когда есть работа
4. У меня свое собственное дело

5. Другое, (что именно)

99. з/о, нет ответа

В6. Какую работу Вы бы предпочли, если бы могли выбирать?

(*Карточка 1. ОДИН ВАРИАНТ ОТВЕТА*)

1. Иметь пусть небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне
2. Много работать и хорошо зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее
3. Иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск
4. Иметь пусть и небольшой заработок, но больше свободного времени, более легкую работу

99. з/о, нет ответа

В7. Люди по-разному относятся к работе. Кто-то работой тяготеет, а кто-то не мыслит без нее своей жизни. А как Вы относитесь к работе? Продолжите, пожалуйста, предложение: «Для меня работа – это ...»

99. з/о, нет ответа

В8. Согласны ли Вы со следующими суждениями?

ИНТЕРВЬЮЕР! ОДИН ОТВЕТ <u>ПО КАЖДОЙ</u> СТРОКЕ	да, согласен	нет, не согласен	з/о
1. Правы люди, которые в жизни следуют пословице: «Если нельзя, но очень хочется, то можно».	1	2	99
2. Я бы взялся за опасную работу, если бы за нее хорошо заплатили	1	2	99
3. Я ценю в людях осмотрительность и осторожность	1	2	99
4. Удовольствие – это главное, к чему стоит стремиться в жизни	1	2	99
5. Только слабые и трусливые люди соблюдают все правила и законы	1	2	99

В9. Давайте поговорим о нашем городе. Сколько лет вы живете в Астрахани (не считая перерывов)?

_____ лет

999. Живу здесь с рождения

В10. В какой степени следующие вещи важны для того, чтобы быть уважаемым человеком в Астрахани?

(ИНТЕРВЬЮЕР, ПОКАЖИТЕ **Карточку 2.** ОДИН ОТВЕТ ПО КАЖДОЙ СТРОКЕ)

ИНТЕРВЬЮЕР! РЕСПОНДЕНТ ДОЛЖЕН ДАТЬ ОДИН ОТВЕТ <u>ПО КАЖДОЙ</u> СТРОКЕ	Очень важно	Скорее важно	Скорее не важно	Совсем не важно	з/о
1. Деньги, ценности	1	2	3	4	99
2. Собственность (дом, квартира, дача)	1	2	3	4	99
3. Земля	1	2	3	4	99
4. Магазин, фабрика, мастерская и др.	1	2	3	4	99
5. Машина, другие дорогие вещи	1	2	3	4	99
6. Хорошее образование	1	2	3	4	99
7. Высокая квалификация	1	2	3	4	99
8. Доходная должность	1	2	3	4	99
9. Талант, способности	1	2	3	4	99
10. Мудрость	1	2	3	4	99
11. Желание и умение работать	1	2	3	4	99
12. Крепкое, хорошее хозяйство	1	2	3	4	99
13. Здоровье	1	2	3	4	99
14. Большая дружная семья	1	2	3	4	99
15. Уважаемый род	1	2	3	4	99
16. Высокий пост, власть	1	2	3	4	99
17. Уважаемая профессия	1	2	3	4	99
18. Влиятельные родственники	1	2	3	4	99
19. Влиятельные друзья, знакомые	1	2	3	4	99
20. Чувство долга перед родственниками, земляками	1	2	3	4	99
21. Верность традициям	1	2	3	4	99
22. Воспитанность	1	2	3	4	99
23. Известность, популярность в обществе	1	2	3	4	99
24. Работа в известной фирме, компании	1	2	3	4	99
25. Наличие престижных, «фирменных» вещей (часы, одежда и т.п.)	1	2	3	4	99
26. Другое (что именно)					

В11. Без чего нельзя представить себе Астрахань? Без каких мест город не был бы Астраханью? Перечислите, пожалуйста.

99. з/о, нет ответа

**В12. Какие места в городе Вы прежде всего покажете приезжим?
Назовите, пожалуйста**

99. з/о, нет ответа

В13. А теперь перечислите ВАШИ любимые места города.

В14. Как часто Вы там бываете?

В13. ИНТЕРВЬЮЕР! РЕСПОНДЕНТ СНАЧАЛА ДОЛЖЕН <u>ПЕРЕЧИСЛИТЬ</u> <u>МЕСТА</u>. ЗАТЕМ ЗАДАЕТСЯ ВОПРОС О ЧАСТОТЕ ПОСЕЩЕНИЙ		В14. Как часто Вы там бываете?				
		Очень часто	часто	редко	очень редко	практически и не бываю
1		1	2	3	4	5
2		1	2	3	4	5
3		1	2	3	4	5
4		1	2	3	4	5
5		1	2	3	4	5
6		1	2	3	4	5

**В15. А какие места города Вам неприятны? Перечислите,
пожалуйста**

99. з/о, нет ответа

В16. Какие места города Вы считаете опасными? Перечислите, пожалуйста

99. з/о, нет ответа

В17. Есть ли у Вас любимые места в городе ДЛЯ ПРОГУЛОК? Назовите конкретные места города

99. з/о, нет ответа

В18. Есть ли у Вас любимые места ДЛЯ ВСТРЕЧ С ДРУЗЬЯМИ? Назовите конкретные места города

99. з/о, нет ответа

В19. Я зачитаю несколько высказываний. В какой мере Вы согласны или не согласны с ними?

ИНТЕРВЬЮЕР! ОДИН ОТВЕТ <u>ПО КАЖДОЙ</u> СТРОКЕ	Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее НЕ согласен	Полностью НЕ согласен	з/о
1. Я редко вспоминаю о том, что я принадлежу какой-то национальности	1	2	3	4	99
2. Когда я думаю о людях своей национальности я испытываю чувства гордости и любви	1	2	3	4	99
3. Знакомясь с человеком я стараюсь поменьше думать о его национальности	1	2	3	4	99
4. К некоторым национальностям я не испытываю симпатий	1	2	3	4	99
5. Это не очень правильно разделять людей по национальной принадлежности	1	2	3	4	99
6. В наше время человеку не обязательно чувствовать себя частью какой-либо национальности	1	2	3	4	99
7. Все средства хороши для защиты интересов	1	2	3	4	99

людей моей национальности					
8. Национальности существуют, но это не очень важно	1	2	3	4	99

ПОЗВОЛЬТЕ ЗАДАТЬ НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ О ПОВСЕДНЕВНОЙ ЖИЗНИ

В20. Где именно Вы покупаете продукты питания? В течение последних семи дней Вы покупали продукты (ОДИН ОТВЕТ ПО КАЖДОЙ СТРОКЕ)

	Да	Нет	з/о
1. На рынках	1	2	99
2. В киосках, с лотков, с рук	1	2	99
3. В магазинах, торгующих через прилавки, то есть не самообслуживания	1	2	99
4. В сетевых магазинах самообслуживания, т.е. в магазинах, работающих в разных местах под одной торговой маркой, например, «Пятерочка», «Магнит» и т.п.	1	2	99
5. В несетевых магазинах самообслуживания	1	2	99
6. Другое (где именно)			

В21. Какими видами транспорта Вы чаще всего пользуетесь? (ЛЮБОЕ ЧИСЛО ОТВЕТОВ)

1. Общественный транспорт (автобус, троллейбус, трамвай, метро)	4. Личный автотранспорт
	5. Хожу пешком
2. Маршрутка	6. Другое (что именно)
3. Такси	

В22. Насколько часто Вам случается бесплатно делать следующее? (ИНТЕРВЬЮЕР, ПОКАЖИТЕ **Карточку 3. ОДИН ОТВЕТ ПО КАЖДОЙ СТРОКЕ В СТОЛБЦЕ В.22.)**

ИНТЕРВЬЮЕР: ЕСЛИ ОТВЕТ НА ВОПРОС 22 НЕ ПОПАДАЕТ В «СЕРУЮ ЗОНУ», ЗАДАЙТЕ СРАЗУ - ПО СТРОКЕ - ВОПРОС 23. ЕСЛИ ПОПАДАЕТ, ПЕРЕХОДИТЕ К СЛЕДУЮЩЕЙ СТРОКЕ

В23. Кому Вы оказываете эту помощь? (ИНТ-Р, ПОКАЖИТЕ РЕПОНДЕНТУ **Карточку 4.)**

ИНТЕРВЬЮЕР! РЕСПОНДЕНТ ДОЛЖЕН ДАТЬ ОТВЕТ ПО КАЖДОЙ СТРОКЕ	В22. Часто помогает?					В23. Кому помогает?				
	Карточка 3					Карточка 4				
	час то	ино гда	ред ко	ник огд а	з/о	Зем ляк ам	Колле гам по работ е	Сос едя м	Друзь ям, знако мым	Род ств енн ика м
1. давать деньги займы без процентов	1	2	3	4	99	1	2	3	4	5
2. давать деньги, не надеясь на возврат	1	2	3	4	99	1	2	3	4	5
3. помогать в работе по дому, ухаживать за детьми, больными, престарелыми	1	2	3	4	99	1	2	3	4	5
4. оформлять регистрацию, предоставлять место в своей квартире (комнате)	1	2	3	4	99	1	2	3	4	5
5. использовать свои связи (направить к нужному человеку) чтобы помочь найти подходящую работу, жилье и т.п.	1	2	3	4	99	1	2	3	4	5
6. помогать советом, информацией о том, куда можно пойти работать, куда вложить деньги, где найти жилье и т.п.	1	2	3	4	99	1	2	3	4	5
7. Помогать в организации семейных или религиозных праздников, похорон, свадеб и т.п.	1	2	3	4	99	1	2	3	4	5

В24. А случается ли кому-либо БЕСПЛАТНО помогать ВАМ?

(ИНТ-Р, ПОКАЖИТЕ **Карточку 3.** ОДИН ОТВЕТ ПО КАЖДОЙ СТРОКЕ В СТОЛБЦЕ **В.24**)

ИНТЕРВЬЮЕР: ЕСЛИ ОТВЕТ НА ВОПРОС 24 НЕ ПОПАДАЕТ В «СЕРУЮ ЗОНУ», ЗАДАЙТЕ СРАЗУ - ПО СТРОКЕ - ВОПРОС 25. ЕСЛИ ПОПАДАЕТ, ПЕРЕХОДИТЕ К СЛЕДУЮЩЕЙ СТРОКЕ

В25. Кто Вам оказывает эту помощь? (ИНТ-Р, ПОКАЖИТЕ РЕСПОНДЕНТУ **Карточку 4.)**

	В24. Часто ему/ей помогают?					В25. Кто ему/ей помогает?				
	<i>Карточка 3</i>					<i>Карточка 4</i>				
ИНТЕРВЬЮЕР! РЕСПОНДЕНТ ДОЛЖЕН ДАТЬ ОТВЕТ ПО КАЖДОЙ СТРОКЕ	част о	иног да	ред ко	никог да	з/о	Зем ляк и	Колл еги по работ е	Сос еди	Друзь я, знако мые	Родс твен ники
1. Давать деньги займы без процентов	1	2	3	4	99	1	2	3	4	5
2. Давать Вам деньги, не надеясь на возврат	1	2	3	4	99	1	2	3	4	5
3. Помогать Вам в работе по дому, ухаживать за детьми, больными, престарелыми	1	2	3	4	99	1	2	3	4	5
4. Оформлять Вам регистрацию, предоставлять место в своей квартире (комнате)	1	2	3	4	99	1	2	3	4	5
5. Использовать свои связи (направить к нужному человеку) чтобы помочь Вам найти подходящую работу, жилье и т.п.	1	2	3	4	99	1	2	3	4	5
6. помогать Вам советом, нужной информацией о том, куда можно пойти работать, куда вложить деньги, где найти жилье и т.п.	1	2	3	4	99	1	2	3	4	5

7. Помогать Вам в организации семейных или религиозных праздников, похорон, свадеб и т.п.	1	2	3	4	99	1	2	3	4	5
---	---	---	---	---	----	---	---	---	---	---

ПЕРЕЙДЕМ К ДРУГОЙ ТЕМЕ.

В26. Чем, на Ваш взгляд, поведение Астраханцев отличается от поведения мигрантов в лучшую сторону?

99. 3/0, нет ответа

В27. Чем отличается поведение Астраханцев от поведения мигрантов в худшую сторону?

99. 3/0, нет ответа

В28. Согласны ли Вы со следующими суждениями относительно мигрантов?

ИНТЕРВЬЮЕР! ОДИН ОТВЕТ <u>ПО КАЖДОЙ</u> СТРОКЕ	согласен	не согласен	3/0
1. Я бы хотел, чтобы дети или внуки мигрантов стали коренными жителями Астрахани	1	2	99
2. В образе жизни мигрантов есть особенности, с которыми жителям Астрахани трудно примириться	1	2	99
3. В Астрахани мигрантам надо стремиться жить как все	1	2	99
4. В Астрахани мигранты могут работать и зарабатывать, но нормально жить им здесь невозможно	1	2	99
5. Я бы не посоветовал мигрантам переезжать на постоянное жительство в Астрахань	1	2	99
6. Жители Астрахани никогда не будут считать мигрантов <u>СВОИМИ</u>	1	2	99

В ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЕЩЕ НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ О ВАС ЛИЧНО.

В29. Сколько человек в Вашей семье, включая детей (с кем Вы живете и ведете вместе общее хозяйство)? Не забудьте посчитать себя.

1. человек	2. человека	3. человека	4. человека	5. и более человек
------------	-------------	-------------	-------------	--------------------

99. з/о, нет ответа

В30. Каковы Ваши жилищные условия в Астрахани?

1. Собственная квартира (дом, часть дома)	5. Живу в общежитии
2. Собственная площадь в коммунальной квартире	6. Живу у друзей, родственников
3. Снимаю отдельное жилье	7. Другое (что именно)
4. Снимаю комнату	

99. з/о, нет ответа

В31. Каково Ваше семейное положение?

1. Женат /замужем	3. Вдовец /вдова	99. з/о, нет ответа
2. Холост /не замужем	4. Разведен (разведена)	

В32. Как бы Вы оценили свое материальное положение за последние два месяца? (Карточка 5. ОДИН ОТВЕТ)

1. денег не хватает даже на еду
2. хватает только на еду, трудно купить одежду
3. хватает на еду и одежду, но не можем покупать все необходимые вещи
4. можем покупать всё необходимое, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения
5. ни в чем себе не отказываем

99. з/о, нет ответа

В33. Не могли бы вы указать, хотя бы приблизительно, Ваш личный средний месячный заработок за последние полгода?

_____ рублей в месяц	99. з/о, нет ответа
----------------------	---------------------

В34. Скажите, пожалуйста, каков был средний доход на одного члена Вашей семьи за прошлый месяц? Сложите

все зарплаты, стипендии, пенсии, приработки и разделите на количество членов семьи.

_____ рублей в месяц	99. з/о, нет ответа
----------------------	---------------------

В35. К какой национальности Вы себя относите?

99. з/о, нет ответа

Социальные связи жителей Астрахани и Самары

Насколько часто Вам случается давать деньги займы без процентов?		
	Астрахань %	Самара %
Часто	12,1	16,7
Иногда	25,5	38,1
Редко	39,2	25,4
Никогда	22,5	15,7

Кому Вы оказываете эту помощь?		
	Астрахань %	Самара %
Землякам	6,8	3,3
Коллегам	11	21,6
Соседям	21,7	9,5
Друзьям, знакомым	66,3	58,7
Родственникам	71	41,2

Насколько часто Вам случается давать деньги займы, не надеясь на возврат?		
	Астрахань %	Самара %
Часто	1,6	4,7
Иногда	11,1	8,1
Редко	29,1	23,2
Никогда	56,9	58,1

Кому Вы оказываете эту помощь?		
	Астрахань %	Самара %
Землякам	3,1	6,5
Коллегам	3,9	8,4
Соседям	9,3	10,2
Друзьям, знакомым	36,7	29,9
Родственникам	76,5	59,8

Насколько часто Вам случается бесплатно помогать в работе по дому, ухаживать за детьми, больными, престарелыми?		
	Астрахань %	Самара %
Часто	22,5	35,1
Иногда	21,9	32,4
Редко	31,7	15,4
Никогда	21,9	12

Кому Вы оказываете эту помощь?		
	Астрахань %	Самара %
Землякам	1,2	0,4
Коллегам	3	1,2
Соседям	12,4	8,4
Друзьям, знакомым	32,1	14,9
Родственникам	92,2	89,5

Насколько часто Вам случается бесплатно оформлять регистрацию, предоставлять место в своей квартире (комнате)?		
	Астрахань %	Самара %
Часто	2,9	2,7
Иногда	5,9	10,4
Редко	12,1	12,7
Никогда	74,8	69,6

Кому Вы оказываете эту помощь?		
	Астрахань %	Самара %
Землякам	7,8	5,2
Коллегам	0	3,9
Соседям	9,3	5,2
Друзьям, знакомым	40	24,6
Родственникам	70,3	68,8

Насколько часто Вам случается бесплатно использовать свои связи (направить к нужному человеку) чтобы помочь найти подходящую работу, жилье, и т. п.?		
	Астрахань %	Самара %
Часто	4,3	14,4
Иногда	17	27,9
Редко	30,8	24,2
Никогда	43,9	27,2

Кому Вы оказываете эту помощь?		
	Астрахань %	Самара %
Землякам	5,6	6
Коллегам	10	13,6
Соседям	10,7	7,5
Друзьям, знакомым	74,2	72,7
Родственникам	55,3	36,8

Насколько часто Вам случается бесплатно помогать советом, информацией о том, куда можно пойти работать, куда вложить деньги, где найти жилье и т.п.?		
	Астрахань %	Самара %

Часто	8,2	22,8
Иногда	27,1	31,5
Редко	32,4	26,2
Никогда	29,4	13,8

Кому Вы оказываете эту помощь?

	Астрахань %	Самара %
Землякам	4,3	5,4
Коллегам	12,5	12
Соседям	14,9	9,5
Друзьям, знакомым	77,3	72
Родственникам	65,2	32,5

Насколько часто Вам случается бесплатно помогать в организации семейных или религиозных праздников, похорон, свадеб и т.п.?

	Астрахань %	Самара %
Часто	13,1	14,1
Иногда	20,3	29,2
Редко	25,5	25,8
Никогда	35,9	23,2

Кому Вы оказываете эту помощь?

	Астрахань %	Самара %
Землякам	6,1	1,4
Коллегам	7,7	10,1
Соседям	16,6	9,7
Друзьям, знакомым	53,8	33,5
Родственникам	90	85,4

Насколько часто Вам дают деньги взаймы без процентов?

	Астрахань %	Самара %
Часто	7,5	15,7
Иногда	26,1	29,4
Редко	41,8	31,8
Никогда	23,2	19,1

Кто Вам оказывает эту помощь?

	Астрахань %	Самара %
Земляки	1,7	1,3
Коллеги	4,7	12,6
Соседи	9,9	4,3
Друзья, знакомые	60,1	48,2
Родственники	76,6	56

Насколько часто Вам дают деньги взаймы, не надеясь на возврат?		
	Астрахань %	Самара %
Часто	3,9	7,7
Иногда	8,5	10,1
Редко	19,9	13,8
Никогда	63,7	62,6

Кто Вам оказывает эту помощь?		
	Астрахань %	Самара %
Земляки	0	2,1
Коллеги	2	7,4
Соседи	2	1
Друзья, знакомые	28	18
Родственники	79,8	74,4

Насколько часто Вам бесплатно помогают в работе по дому, ухаживать за детьми, больными, престарелыми?		
	Астрахань %	Самара %
Часто	8,8	17,5
Иногда	20,9	34,3
Редко	34,6	20,2
Никогда	21,9	23,2

Кто Вам оказывает эту помощь?		
	Астрахань %	Самара %
Земляки	0,5	0,9
Коллеги	0,5	1,8
Соседи	12,1	6,5
Друзья, знакомые	30,9	14,9
Родственники	87,8	81,3

Насколько часто Вам бесплатно оформляют регистрацию, предоставляют место в своей квартире (комнате)?		
	Астрахань %	Самара %
Часто	1,3	3
Иногда	4,9	10,4
Редко	12,4	13,8
Никогда	78,8	66,8

Кто Вам оказывает эту помощь?		
	Астрахань %	Самара %
Земляки	8,7	2,4
Коллеги	0	4,9

Соседи	5,2	1,2
Друзья, знакомые	36,8	25,9
Родственники	68,4	74

Насколько часто Вам бесплатно дают использовать чьи-либо связи (направляют к нужному человеку) чтобы помочь найти подходящую работу, жилье, и т. п.?		
	Астрахань %	Самара %
Часто	2,6	6,4
Иногда	18	29,9
Редко	29,8	32,2
Никогда	46,6	26,2

Кто Вам оказывает эту помощь?		
	Астрахань %	Самара %
Земляки	2,5	2,9
Коллеги	12,3	12,7
Соседи	9	0,5
Друзья, знакомые	66,8	64,7
Родственники	65,5	42,1

Насколько часто Вам бесплатно помогают советом, информацией о том, куда можно пойти работать, куда вложить деньги, где найти жилье и т.п.?		
	Астрахань %	Самара %
Часто	5,9	11,7
Иногда	24,8	36,9
Редко	38,6	25,5
Никогда	28,4	20,1

Кто Вам оказывает эту помощь?		
	Астрахань %	Самара %
Земляки	1,8	3,1
Коллеги	6,6	13,5
Соседи	11,7	4,9
Друзья, знакомые	68,8	59,2
Родственники	69,8	47

Насколько часто Вам бесплатно помогают в организации семейных или религиозных праздников, похорон, свадеб и т.п.?		
	Астрахань %	Самара %
Часто	7,2	11,4
Иногда	24,8	31,9
Редко	24,5	25,5
Никогда	39,9	24,5

Кто Вам оказывает эту помощь?		
-------------------------------	--	--

	Астрахань %	Самара %
Земляки	4	0,9
Коллеги	2,3	5,8
Соседи	12,1	4,8
Друзья, знакомые	48,5	33,1
Родственники	93	79,5

Матрицы факторных нагрузок

Видение городского социума как ориентированного на публичный успех и власть.

Суждения	Факторная нагрузка
Насколько известность, популярность в обществе важны, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Вашем городе?	0,782
Насколько высокий пост, власть важны, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Вашем городе?	0,740
Насколько влиятельные родственники важны, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Вашем городе?	0,739
Насколько работа в известной фирме, компании важна, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Вашем городе?	0,725
Насколько влиятельные друзья, знакомые важны, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Вашем городе?	0,724
Насколько наличие престижных, "фирменных" вещей (часы, одежда и т.п.) важно, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Вашем городе?	0,599

Видение городского социума как ориентированного на собственность и деньги

Суждения	Факторная нагрузка
Насколько собственность (дом, квартира, дача) важна, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Астрахани?	0,828
Насколько деньги, ценности важны, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Астрахани?	0,760
Насколько земля важна, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Астрахани?	0,724
Насколько машина, другие дорогие вещи важны, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Астрахани?	0,710
Насколько магазин, фабрика, мастерская и др. важны, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Астрахани?	0,583

Видение городского социума как ориентированного на «человеческий капитал»

Суждения	Факторная нагрузка
Насколько мудрость важна, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Астрахани?	0,811
Насколько талант, способность важны, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Астрахани?	0,735
Насколько желание и умение работать важны, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Астрахани?	0,645
Насколько воспитанность важна, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Астрахани?	0,564
Насколько большая дружная семья важна, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Астрахани?	0,558
Насколько здоровье важно, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Астрахани?	0,534

Видение городского социума как ориентированного на традиционализм

Суждения	Факторная нагрузка
Насколько верность традициям важна, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Астрахани?	0,773
Насколько чувство долга перед родственниками, земляками важны, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Астрахани?	0,719
Насколько уважаемый род важен, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Астрахани?	0,646
Насколько крепкое, хорошее хозяйство важно, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Астрахани?	0,453

Видение городского социума как ориентированного на профессионализм

Суждения	Факторная нагрузка
Насколько высокая квалификация важна, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Астрахани?	0,809
Насколько хорошее образование важно, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Астрахани?	0,805
Насколько уважаемая профессия важна, для того, чтобы быть уважаемым человеком в Астрахани?	0,497

Отношение к конкретным городским пространствам жителей Астрахани и Самары (частота упоминаний мест респондентами при ответе на открытые вопросы)¹³

Астрахань

Места без которых нельзя представить Астрахань:

1. Кремль (229)
2. Набережные Волги (139)
3. Лебединое озеро (73)
4. 17-я набережная (35)
5. Площадь Ленина (25)
6. Братский садик (17)
7. Лotosовые поля (13)

Места, которые респонденты показали бы приезжим:

1. Кремль (232)
2. Набережные Волги (120)
3. Лебединое озеро (60)
4. 17-я набережная (39)
5. Братский садик (37)
6. Площадь Ленина (34)
7. Памятник, площадь и набережная Петра I (26)
8. Культурно-развлекательный комплекс «Октябрь» (10)
9. Краеведческий музей (10)

Любимые места горожан:

1. Кремль (132)
2. Набережные Волги (115)
3. Лебединое озеро (64)
4. 17-я пристань (48)
5. Братский садик (45)
6. Памятник, площадь и набережная Петра I (15)
7. Площадь Ленина (12)
8. Парк Планета (11)
9. Парк Аркадия (11)
10. Комсомольская набережная (11)
11. Проспект Гужвина (10)

Неприятные места:

1. Б.Исады (81)
2. Ул. Плещеева (52)
3. Площадь Ленина (44)
4. Грязные улицы (13)
5. Рынки (12)

Опасные места:

1. Город ночью, темные улицы (34)
2. Б.Исады (29)

¹³ Частота упоминания не менее 10

3. Дороги, перекрестки (12)
4. Трусовский район (10)

Любимые места для прогулок:

1. Набережные Волги (91)
2. 17-я набережная (33)
3. Братский садик (23)
4. Кремль (21)
5. Лебединое озеро (19)
6. Памятник, площадь и набережная Петра I (16)
7. Центр города (10)

Любимые места для встреч с друзьями:

1. Кафе («Поплавок», «Чай-ка», «Шарлау», «Пикник», «Мокко», и т.д.) (68)
2. Гости, дома (39)
3. Т/ц Грандривер (20)
4. Набережные (18)
5. На даче/ на природе (15)
6. Братский садик (13)

Самара

Места, без которых нельзя представить Самару:

1. Набережная Волги (161)
2. Самарская площадь (47)
3. Площадь Славы (42)
4. Площадь Куйбышева (40)
5. Драматический театр (36)
6. Вокзал (27)
7. Ладыя (15)
8. Филармония (14)
9. Старый город (12)
10. Ул. Ленинградская (11)

Места, которые респонденты показали бы приезжим:

1. Набережная Волги (166)
2. Площадь Куйбышева (39)
3. Площадь Славы (38)
4. Самарская площадь (35)
5. Драматический театр (31)
6. Ул. Ленинградская (30)
7. Вертолетка (18)
8. Старый город (18)
9. Вокзал (17)
10. Парк Гагарина (13)
11. Струковский сад (11)
12. Цирк (10)

Любимые места горожан:

1. Набережная Волги (186)
2. Парк Гагарина (71)
3. Загородный парк (42)

4. Площадь Куйбышева (41)
5. Самарская площадь (41)
6. Ул. Ленинградская (39)
7. Струковский сад (38)
8. Драматический театр (34)
9. Площадь Славы (27)
10. Ботанический сад (16)
11. Филармония (15)
12. Вертолетка (13)
13. Цирк (13)

Неприятные места:

1. Metallург (21)
2. Кировский район и рынок (17)
3. Грязные улицы (17)
4. Рынки (14)
5. Безымянка (12)
6. Юнгородок (11)

Опасные места:

1. Metallург (66)
2. Кировский район и рынок (18)
3. Зубчаниновка (18)
4. Город ночью, темные улицы (17)
5. Парк Гагарина (16)
6. Безымянка (12)
7. Вокзал (11)
8. Юнгородок (10)

Любимые места для прогулок:

1. Набережная Волги (128)
2. Загородный парк (37)
3. Парки (36)
4. Ул. Ленинградская (26)
5. Парк Гагарина (22)
6. Скверы (17)
7. Струковский сад (13)
8. Площадь Куйбышева (12)

Любимые места для встреч с друзьями:

1. Набережная Волги (47)
2. Парк Гагарина (26)
3. Кафе («Жили-были», «Коламбия», «Лукоморье», «Мадагаскар», «Маракеш» и т.д.)
4. Рестораны (15)
5. Дома (11)
6. Т/ц Колизей и др. (11)
7. Парки (11)
8. Загородный парк (10)
9. Клубы (10)

Подписано к печати 12.12.2009 г. Усл. печ. 2,7 п.л.

Тираж 120 экз. Заказ

г. Москва, Нахимовский пр. 32