



Электронная библиотека
Гражданское общество в России

В. Л. Шейнис

Публичная политика и развитие
демократического процесса
в России

Электронный ресурс

URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Sheinis_publ.pdf

Перепечатка с сайта центра «Стратегия»
<http://strategy-spb.ru>

URL: <http://www.civisbook.ru>

В. Л. Шейнис

Публичная политика и развитие демократического процесса в России



Мне хотелось бы вначале обозначить некоторые отправные точки рассуждений, которые представляют отклик на интересный доклад и последовавшие за ним выступления. Возможно, эти исходные аксиомы прозвучат несколько банально, но они обозначат сетку координат, в которых ведется дальнейшее изложение. Вот они:

- идеального общества никогда не было, нет и не будет;
- все общество никогда не участвовало и не будет субъектом политики;
- существуют некоторые (разные для различных обществ и в разное время) количественные критические массы, характеризующие участие общества в решении своих дел и существование (или отсутствие) в нем общественного мнения;
- общественное мнение является очень важным (и нередко дефицитным) ресурсом развития;
- на каждом историческом этапе общество находится в сложных отношениях с государством; в интересах самосохранения оно вынуждено изыскивать механизмы защиты от государства, которое создается также для реализации определенных общественных интересов.

Все это значимо лишь в парадигме иудео-христианской цивилизации, которая задает вектор общемирового развития.

Без публичной политики нет развитой демократии. Для ее существования необходимы как минимум:

- свобода получения и распространения информации;
- свобода выражения мнений;
- существование институтов, реализующих то и другое;

- необходимая степень прозрачности в формировании и деятельности властных институтов.

Выборы – необходимое, но недостаточное условие формирования таких институтов. Власть может формироваться в системе состязательной, представительной либо плебисцитарной демократии. Последняя всегда обеспечивает переход к авторитаризму либо его закрепление. В этих условиях демократия вырождается, а общественное мнение, как таковое, исчезает.

В послесталинской, доперестроечной истории СССР, с точки зрения генезиса общественного мнения, можно выделить с некоторым огрублением два периода:

- незрелое общество и экспериментирующее (главным образом, наугад, наобум) правительство;

- пробуждающееся общество (самиздат, незримые колледжи, диссиденты, экспертные сообщества, в том числе имеющие выход в «верха») и правительство, в деятельности которого преобладают охранительные моменты.

Рубеж – 1964-1968 гг.

Весьма вероятно, что мы присутствуем ныне при завершении цикла, начало которому положила горбачевская перестройка. Развитие демократических институтов и процедур, сферы публичной политики, воздействие общественного мнения на ход событий идет циклически, по синусоиде. Вероятно, низшая точка цикла еще не пройдена.

Демократическая интеллигенция должна осознать объективное положение вещей, свои возможности на данном этапе, пределы осуществимого и в соответствии с этим выстраивать свое поведение. Публичная политика, вероятно, на более или менее продолжительный срок уходит из нашей жизни (или, по меньшей мере, ее сфера резко сжимается). В этих условиях в равной мере негативные последствия влечет за собой уход пришедших было в политику людей из академического мира и в эмпирии фантазий («будьте реалистами – требуйте невозможного»), и в «башни из слоновой кости» неполитического существования.

Реальные задачи социально ответственной интеллигенции, на мой взгляд, заключаются в том, чтобы сохранить (а по возможности – и развить) те очаги свободомыслия, которое оставило еще прошедшее время: островки общественного мнения и общественной инициативы, возможности интеллектуального обмена, режим дискуссий, независимые экспертные сообщества, каналы влияния на социализацию молодежи. И не дать развалиться или затоптать проходящие трудное становление институты гражданского общества и прежде всего – переживающие упадок демократические политические организации.