



Электронная библиотека  
Гражданское общество в России

---

**А. А. Сергунин**

Постмодернизм и гражданское  
общество в посткоммунистических  
странах

Электронный ресурс

URL: [http://www.civisbook.ru/files/File/Sergunin\\_post.pdf](http://www.civisbook.ru/files/File/Sergunin_post.pdf)

Перепечатка с сайта центра «Стратегия»  
<http://strategy-spb.ru>

URL: <http://www.civisbook.ru>

А. А. Сергунин

# Постмодернизм и гражданское общество в посткоммунистических странах



Постмодернизм, являясь одним из наиболее влиятельных течений современной западной политической мысли, довольно активно занимается изучением перспектив развития посткоммунистических стран.

Постмодернисты критично оценивают как возможность, так и саму необходимость построения гражданского общества в бывших социалистических странах. Проблема заключается не столько в том, что посткоммунистические страны не готовы к переходу к западному варианту демократии, сколько в том, что сама модель - гражданское общество - имеет серьезные изъяны и находится в состоянии кризиса на Западе. Критические замечания постмодернистов в адрес концепции гражданского общества сводятся к следующему:

Во-первых, гражданское общество соответствовало довольно примитивной (особенно в смысле технологий) стадии развития общества, а именно - его ранней индустриальной форме. Стадии НТР и постиндустриального (или "технотронного") общества соответствовало социальное государство или его либеральная разновидность - "государство всеобщего благоденствия". Ныне же и эта модель устарела и оказалась не в состоянии справиться с проблемами, стоящими перед обществом.

Во-вторых, постмодернисты отмечают, что гражданское общество было организовано, как правило, в виде государства-нации, государства-суверена, контролирующего определенную территорию и население и основанного при этом на принципах централизма. В условиях транснационализации производства и сознания, возникновения мощных наднациональных институтов государство-суверен изживает себя и превращается в помеху нормальному функционированию общества.

Наконец, в-третьих, по мнению постмодернистов, концепция гражданского общества была основана на таких идеалах Просвещения как вера в науку, линейный прогресс и социальную справедливость. В нынешних же условиях вера в эти идеалы оказалась подорванной, а сами идеалы выродились в технократизм, одномерность и тоталитаризм.

В итоге, большинство постмодернистов видят в либеральном государстве-суверене тормоз для развития общества и выступают, с одной стороны, за дальнейшую фрагментацию последнего на микро-уровне (автономизация отдельных социальных групп и регионов), а, с другой - за интеграцию на макро-уровне (возникновение "глобального гражданского общества"). Таким образом, постмодернисты не отрицают, что в идее гражданского общества есть рациональное зерно, но считают, что эта концепция должна быть пересмотрена (прежде всего в плане упразднения национального суверенитета и всеобщей глобализации).

Пальма первенства в изобретении самого термина "глобальное гражданское общество" и его введении в научный оборот принадлежит отнюдь не постмодернистам. Известный политолог Х. Булл употреблял его еще в конце 1970-х гг., анализируя новейшие тенденции в развитии международных отношений [1]. Американский исследователь Дж. Розенау также активно использовал его в своих работах, увязывая появление такого общества с новыми типами гражданства и национально-культурного самосознания [2]. Несомненно и влияние в этом вопросе философии европейского федерализма, в частности, французской школы персонализма (Арно Дандье, Робер Арон, Рене Дюпуи, Дэни дэ-Ружмон, Ги Эро, Александр Марк). Развиваясь с 20-х гг. нынешнего века в рамках левой политической традиции, европейский федерализм является прямым наследником прудонизма. "Нужно не просто поставить государства на свое место, но и вообще отказать ему самым категорическим образом в праве на выживание" [3], - эти слова А.Марка могут служить наиболее концентрированным выражением взглядов представителей школы "глобального" ("интегрального") федерализма.

Что же представляет собой "глобальное гражданское общество" в понимании постмодернистов? "Для того, чтобы уяснить это, мы должны обратиться к новым политическим пространствам, отличным от тех, которые определены границами системы национальных государств, - пишет Р.Липшатц. - Пространственные границы глобального гражданского общества совершенно иные, ибо его независимость от границ государственной системы дает ему свободу в создании новых политических пространств. Эти политические пространства очерчены сетью экономических, социальных и культурных отношений и населены деятелями, добровольно объединившимися в ассоциации и, несмотря на то, что физически они разделены своим местоположением, они связаны друг с другом в единые сети для реализации конкретных политических и социальных целей... Хотя составные части этих сетей, формирующих глобальное гражданское общество и взаимодействуют с государствами и правительствами по конкретным политическим вопросам, сами по себе эти сети выходят за пределы государственных границ и неограниченны государственной системой" [4].

Основой "глобального гражданского общества", постмодернисты считают различные движения и организации в защиту окружающей среды, мира, прав человека и культурной самобытности коренного населения. Они указывают на тот факт, что большинство этих организаций просто игнорирует национальные государства, а иной раз (как это делают, например, "Гринпис" или "Эмнисти интернэшнл") сознательно идет на нарушение суверенитета тех или иных государств и, соответственно, на конфликт с ними. При этом, однако, неясно, какое место в этом обществе займут другие неформальные субъекты политики - международные лоббистские группировки, ТНК, элитарные организации и пр.

Постмодернисты предлагают возродить первоначальный смысл понятия "гражданское общество", которое происходит от латинского термина *civilis societas*, означавшего "цивилизованное сообщество", основанное на определенном своде законов, правил, отличавших его от варварских, примитивных народов. По их мнению, "цивилизованное сообщество" государств, лишенных большей части своего суверенитета и действующих по определенным правилам поведения, и должно составить суть "глобального гражданского общества". Новой политической конструкции должен соответствовать и новый тип мышления: "Это гражданское общество является "глобальным" не только потому, что оно

соткано из связей, пересекающих национальные границы и проходящих через "глобальное, внетерриториальное пространство", но и потому, что среди членов глобального гражданского общества набирает силу глобальное сознание" [5].

Теоретические конструкции постмодернистов, если их довести до логического конца, неизбежно ведут к идее "глобального государства" или, проще говоря, мирового правительства, с которым это общество должно взаимодействовать. Однако, возникновение схемы "мировое правительство-глобальное гражданское общество", помимо утопичности и спорности самой идеи, привело бы к простому переносу вечного противостояния между государством и гражданским обществом на иной уровень, а вовсе не к преодолению кризиса модели либерального государства-суверена, на что надеются постмодернисты. Кстати говоря, видимо, ощущая шаткость своих позиций, постмодернисты заранее делают оговорки: "Необходимо отметить, однако, что возникновение глобального гражданского общества необязательно приведет к более спокойному и единому миру. С одной стороны, вполне возможен обратный эффект - возникновение новой разновидности средневекового мира с высокой степенью конфронтации. С другой стороны, в нем может и содержаться надежда на лучшее будущее" [6].

Постмодернисты по-разному оценивают перспективы развития посткоммунистических стран. Большая их часть считает, что эти государства ориентируются на идеалы эпохи модерна, и они безнадежно отстали от постмодернистской проблематики. Некоторые, однако, верят в то, что посткоммунистические страны смогут вырваться из "прокрустова ложа" модерна и, "прострелив пространство", смогут участвовать в создании "глобального гражданского общества". Более того, эта группа постмодернистов ждет от этих стран какой-то "подсказки", нетрадиционного решения, которые бы помогли решить проблемы не только им самим, но и западным странам.

В то же время постмодернисты едины в одном: если посткоммунистические страны не присоединятся к процессу построения глобального гражданского общества, а вместо этого сосредоточатся на создании такового лишь в национальных рамках (да еще и по устаревшему образцу), это обернется крахом как для них самих, так и поставит под угрозу стабильность во всем мире.

## Литература

1. Bull H. The anarchical society: a study of order in world politics. New York: Columbia University Press, 1977, pp.254-276.
2. Rosenau J. Turbulence in world politics: a theory of change and continuity. Princeton: Princeton University Press, 1990; Citizenship without moorings: individual responses to a turbulent world. Paper prepared for presentation at the Annual Meeting of the American Sociological Association, Pittsburgh, August 23, 1992, pp.9-13.
3. Marc A. Pour en finir avec l'Etat. Nice, 1992, p.21.
4. Lipschutz R. Reconstructing world politics: the emergence of global civil society// Millennium, 1992, vol.21, no.3, pp.392-393.
5. Ibid., pp.398-399.
6. Ibid., p.419.