



Электронная библиотека  
Гражданское общество в России

---

**О. В. Сереева**

## Динамика общества как проблема социологии культуры

Электронный ресурс

URL: [http://www.civisbook.ru/files/File/Sergeeva\\_dinamika.pdf](http://www.civisbook.ru/files/File/Sergeeva_dinamika.pdf)

Перепечатка с сайта Социологического  
института РАН <http://www.si.ras.ru>

URL: <http://www.civisbook.ru>

Зенгер Х. фон Стратегемы. О китайском искусстве жить и выживать. Т. 1, 2. — М., 2004.

Куприянов Н.С. Стратегический менеджмент. М., 2004.

Воеводин А.И. Стратегемы — стратегии войны, манипуляции, обмана (Электронный ресурс) [www.koob.ru](http://www.koob.ru)

Chen M. Asian management systems: Chinese, Japanese and Korean styles of business / Min Chen. — edition 2. — Cengage Learning EMEA, 2004.

Секст Юлий Фронтин Стратегемы. — Перевод с текста Juli Frontini Strategematoni libri quattuor, ed. Gottholdus Gundermann, Lipsae 1888 сделан А. Рано-вичем <http://www.xlegio.ru/sources/frontin/>.

Клири Т. Китайское искусство войны. Постигание стратегии. — СПб., 2000.

Pheng L.S. Modern-day lean construction principles: some questions on their origin and similarities with Sun Tzu's Art of war / Low Sui Pheng, Teo Hui Fang // Management decision incorporating the journal of management history. Chinese management (electronic resource): reflections, trends and opportunities, 2005. — Vol. 43. — № 4.

Гарт Б.Л. Стратегия не прямых действий. — Пер. с англ. Б. Червякова, И. Козлова, С. Любимова. — М., 2008.

Катяло В.С. Эволюция теории стратегического управления. СПб., 2008.

Vernon M. Business: the key concepts. Routledge, 2002.

Ансофф, И. Стратегическое управление — М.: Экономика, 1989.

Pettigrew A.M. Handbook of strategy and management. SAGE: London, 2002.

**О.В. Сергеева**  
(Волгоград)

## **ДИНАМИКА ОБЩЕСТВА КАК ПРОБЛЕМА СОЦИОЛОГИИ КУЛЬТУРЫ**

Контуры приращения социологических исследований современной культуры связаны с общей ориентацией социальных ученых на культуру как основной инструмент анализа общественной жизни. Внимание к теме культуры в современной социологии инициировано теми особенностями развития социальных наук, которые начали отчетливо проявляться со 2-й половины XX века. Культура становится центром академических интересов, так как дает новый объяснительный потенциал общественных явлений по сравнению с социаль-

но-экономическими категориями - такими, как индустриализация или модернизация. Новое интеллектуальное настроение получает название «культурного поворота», сторонники которого выступают за пересмотр эпистемологических, дисциплинарных, политических и даже моральных основ социальных наук в пользу интерпретативной традиции В. Дильтея, М. Вебера, А. Шюца (Beyond the Cultural... 1999: 1). Призывы культурного поворота: «за» — открытие культуры как репрезентативного явления, конституируемого языком; «за» — нивелирование дисциплинарных границ в изучении культуры; «за» — исследовательскую логику движения от локального к глобальному.

Характерным примером «поворота» является «сильная программа культурной социологии» Дж. Александера. Традиционно социологи изучали культуру в рамках отдельной дисциплины — «социологии культуры», но в середине 1980-х гг. Дж. Александер представил «культурную социологию», цель которой заключается в переопределении социологического понимания социального действия. Дж. Александер подчеркивает, что само социальное не существует вне культуры, поэтому исследования по всем направлениям социологии, связанным с политикой, экономикой, правом или общественной динамикой могут входить в культурную социологию. «Сильная программа культурной социологии» является «сильной», поскольку культура определяется в качестве независимой переменной разных направлений социологического анализа: сегодня развиваются культурно ориентированная политическая, экономическая, гендерная социология (Кордеро 2009: 70). Идеи «сильной программы культурной социологии» нацелены на «исполнительское видение» культуры или, точнее говоря, культуры как внутренней среды действия.

Перемены в подходе к культуре находят отражение и в развитии темы «воплощенного знания». В новейшем общественнознании отводится значительная роль физической реальности, будь то окружающий мир или внутреннее состояние живого тела, наделенного чувствами и эмоциями. С этих теоретических позиций акцент на имплицитном характере культуры (культура как ценности, нормы, убеждения) недостаточен для анализа современных обществ. Сегодня культура почти всецело выражается и неготируется через культуру эксплицитных социальных конструкций и продуктов, иначе говоря, чрез «фиксированную культуру», существующую в печатной форме, в фильме, в артефактах, в электронных медиа. Новые социологии культуры имеют дело главным образом с такими разнообразными типами фиксированной культуры, как информация, индустрия развлечений, наука, технология, право, образование и искусство. Мы не можем понять роль культуры в современном обществе, не анализируя содержание и эффекты фиксированных культур, а также факторы, влияющие на их содержание (Крейн 2000: 97). Избранный предметный ракурс акцентирует практическое проявление культуры.

Согласно идеям культурного поворота культуру следует понимать не как обособленное единство символической системы, но гораздо шире - как регулятор социальных действий, социальное не существует вне культуры, любые социальные феномены имеют культурное измерение, поскольку являются проводниками культурных смыслов. Это умонастроение выражено в словах одного из современных авторов: «Там, где было общество, стала культура» (Ионин 1998: 261). Высказывание намечает путь от классической трактовки культуры как символической среды к обновленной тематике общей социологии. Одна из основных научных проблем социологии — проблема динамики общества — получает новые возможности решения в свете идей «культурного поворота».

Формируя диахронную картину социальной жизни, можно рассматривать средство коммуникации, транслирующее тексты культуры, в качестве особой характеристики и критерия типологии культур, в исторической перспективе сменяющих друг друга. Подчеркну, что изучение динамики средств коммуникации высвечивает динамику общества, которая происходит с закреплением особых стандартов обращения с появившимися средствами коммуникации. Каждое новое средство коммуникации, становясь частью повседневной практики, влияет на типы социального характера, тип культуры, на представления о роли знания, информации и способах их получения. Развитие средств коммуникации определяет развитие групп, можно говорить, что история коммуникации является историей социальных связей.

Сегодня можно наблюдать действие нескольких культур, порождённых теми медиа, которые используются человеком. Прежде всего, в социальных взаимодействиях проявляются стандарты книжной, экранной и цифровой культур, складывающихся вокруг работающих в настоящее время средств коммуникации. Определить отличия книжной, экранной, цифровой культур и социальных изменений им сопутствующих можно, основываясь на сравнении медийных параметров средств коммуникации. Медийные параметры это: материал фиксации текста; знаки, используемые для хранения текста; средства, необходимые для представления текста и знаки, представляющие текст; вместимость носителя текстов; продолжительность «жизни» носителя текстов; особенности воспроизводства одного и того же текста; способности навигации в тексте. Данные параметры позволяют увидеть значительные отличия между соперничающими сегодня книгой, телевизором и компьютером. Кроме того, есть отличия не только в образцах действия с информацией, которую несут книга, телевизор, компьютер, но и специфика социальных организаций, ориентированных на разные медиа-стандарты.

Актуальность изучения динамики общества с позиций современной социологии культуры, принимающей во внимание «воплощенное знание», обусловлена:

— во-первых, повсеместным опосредованием социальных взаимодействий разнообразными медиа, при этом анализ особенностей средств комму-

никации, обращение к их технической истории, обсуждение специфики формата поставляемой информации дает в руки социолога необходимые данные о воплощенном или фиксированном аспекте социальных процессов;

— во-вторых, взгляд на динамику общества с учётом канала трансляции культурных текстов объединяет в единое целое социальное (вопросы интеграции и взаимосвязи), культурное (вопросы регуляции и репрезентации), медийное (вопросы формата информации).

*Ионин Л. Г.* Социология культуры: учебное пособие. 2-е изд. — М.: Издательская корпорация «Логос», 1998.

*Кордеро Р.* Представляя культурную социологию: интервью с Дж. Александером / Кордеро Р., Карбальо Ф., Оссандон Ж. // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 11, Социология РЖ. — М.: РАН ИНИОН. — 2009. № 2.

*Крейн Д.* Социология культуры: вызов социологии как дисциплине // Контексты современности-1: актуальные проблемы общества и культуры в западной социальной теории: хрестоматия. — 2-е изд., перераб. и доп. — Казань: Изд-во Казанского ун-та, 2000.

Beyond the Cultural Turn: New Directions in the Study of Society and Culture / Bonnell, Victoria E., ed. and Lynn Hunt, eds. - Berkeley: University of California Press, 1999.

***Е.В. Сердюкова***  
*(Ростов-на-Дону)*

## **РОССИЯ В РУССКОЙ МЫСЛИ ПОСЛЕОКТЯБРЬСКОГО ЗАРУБЕЖЬЯ: ПОИСК НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ**

Впервые тема России, ее отношение к Европе, становится предметом философско-исторического осмысления у П.Я. Чаадаева, который первым создает способ самосознания России, вписывая ее в культурно-историческую парадигму «Восток-Запад», но особо оговаривая в первом «Философическом письме», что Россия это ни Восток, ни Запад. С этого момента начинается свой отсчет философский спор о России, ее специфике, смысле существования в мировом культурно-историческом пространстве. Тема России — основная в историо-