



Электронная библиотека  
Гражданское общество в России

---

**Г.Ф. Ручкина**

## Общество и личность в эпоху перемен: Российская специфика

Электронный ресурс

URL: <http://www.civisbook.ru/files/File/Ruchkina.pdf>

Текст произведения используется  
в научных, учебных и культурных целях  
(Ст.1274 ГК РФ)

URL:<http://www.civisbook.ru>

**Г.Ф. Ручкина**

*Кандидат философских наук, доцент ИГУМО*

## **Общество и личность в эпоху перемен: Российская специфика**

90-летие Октябрьской революции 1917 года в России — событие эпохального значения. Отбрасывая эмоциональные оценки этого явления, необходимо особо подчеркнуть, что в его основе лежали объективные предпосылки, которые в полной мере соответствовали противоречивой российской действительности, факторам международного порядка. Россия стала средоточием экономических, политических, социальных, национальных и иных общественных противоречий. Первая мировая война до предела обострила эти противоречия, что в конечном итоге привело к революционному взрыву. Русский философ 20 века Н.А. Бердяев в одной из своих работ отмечал: сам факт свершения революции означает, что у общества не хватило духовных сил для реформирования, поэтому развитие событий в России приняло такой драматический характер. Революция и в прошлом, и сейчас не всегда и не во всем оценивалась однозначно, поэтому суждения об уроках и отдаленных последствиях революции значительно разнятся. Возможно, это и не могло быть иначе в силу сложности и многоплановости этого социального явления, включающего и последствия, принимавшие, порой, трагический характер.

У истоков Октябрьской революции находится учение, открывшее принципиально новое философское видение мира, — философия К.Маркса и Ф.Энгельса. Но само марксистское учение породило немало версий марксизма, каждая из которых в той или иной степени обусловлена национальной и культурной спецификой отдельных стран, а также индивидуальными особенностями партийных лидеров (в России, к примеру, В.И.Ленин, И.Сталин). Центральным в философии К.Маркса является учение о человеке и обществе. Сущность человека формируется в отношениях человека к человеку и миру, а вся история, согласно К.Марксу, есть история индивидуального развития человека, его творческих сил (см. К.Маркс «Экономическо-философские рукописи 1844г.»). К.Маркс полагал, что расцвет производительных сил совпадет с развитием человека, поскольку в основе лежит его творческая деятельность, производство информации и знаний. Суть гуманизма К.Маркса и Ф.Энгельса — «свободное развитие каждого есть условие свободного развития всех». В обществе будущего, согласно К.Марксу, будет достигнут высокий уровень свободы, что обеспечит «развитие человеческих сил, которое является самоцелью» [Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.25. Ч. 2, стр. 387].

Однако после октябрьских событий стало ясно, что вопреки марксистским прогнозам, капитализм продолжал существовать и даже развиваться. Справедливости ради следует признать, что драматический опыт Октябрьской революции был учтен политиками европейских государств. К тому же ряд основополагающих идей Маркса и Энгельса нуждался в серьезном критическом анализе. Вот некоторые из них: экономическое обоснование неизбежности социалистических революций в развитых западноевропейских странах; диктатура пролетариата как необходимый этап построения общества будущего; методология прогнозирования этого общества; роль духовной сферы в общественном развитии вторична и др. С позиций современности эти выводы могут быть оценены, прежде всего, как следствие неполноты знаний, причем вполне объяснимое на определенном этапе исторического развития и как идеологические заблуждения. Эти заблуждения вместе с тем не снимают со счетов позитивного вклада марксистской концепции социального развития: построение вертикальной структуры общества, упорядочивание сфер социального развития, подчеркивание огромной роли науки в развитии социума и др. Однако последователи марксизма-ленинизма в полной мере реализовали марксистские идеи в соответствии со своим пониманием этой теории и видением назревших социальных проблем.

Современные социальные реалии дают все основания для выводов о сложных, противоречивых процессах, происходящих в Российском обществе. Эпоха перемен – всегда тревожное время, требующее глубоких размышлений об их истоках, серьезного анализа происходящего. Один из основных выводов, следующих из этого анализа, заключается в осознании того непреложного факта, что социальные изменения теснейшим образом увязаны со всей системой ценностей, существующих в обществе. Убеждения людей, их ценностные ориентации влияют на характер, стратегию социального реформирования. И это особенно заметно сейчас в условиях существования весьма многоплановой российской реальности, формируемой специфическими особенностями ее культуры, духовности. В этой связи более очевидным в современную эпоху становится фактор существования нелинейности в ходе социальных перемен.

История отечественной философской мысли предоставляет нам богатейший материал для осмысления современности. Характерная особенность русской философии, ее доминанта – нравственный максимализм, гуманистическая направленность. Русской философии близка тема любви к человеку, ценности человеческой личности. В творчестве выдающихся мыслителей России (В.С. Соловьев, Л.Н. Толстой, Н.А. Бердяев, С.Л. Франк и др.) любовь оценивается как важнейшая составляющая человеческого духа. Согласно С.Л. Франку, ненависть, пренебрежение творческим, созидательным началом в человеке наносит непоправимый ущерб его нравственности, которая гибнет в том случае, если разрушительная энергия ненависти берет верх над позитивной энергией поддержки, одобрения, любви.

У русских мыслителей были все основания для таких выводов. XX век стал для России временем катастроф, затронувших различные слои общества, вызвавших кризисные явления социальной жизни. Особенно остро перед русскими мыслителями этого периода встали вопросы этического характера: поиски смысла своего существования, свобода выбора и ответственность, тревога за будущее России, потребность ее духовного возрождения. Русские мыслители (Бердяев Н.А. и др.) высказывали серьезные опасения по поводу утраты в результате прогресса подлинной человеческой личности, доминирования цивилизационного начала над духовным, культурным. Большой ценностью философ считал восхождение от индивидуальности ко всеобщей гармонии.

Можно ли однозначно утверждать, что традиции русской гуманистики востребованы современной российской действительностью? С сожалением приходится констатировать, что реальная практика весьма далека от ее теоретических моделей. Базовые гуманистические ценности: право на жизнь, свободу, справедливость, человеческое достоинство остаются незащищенными должным образом, а девальвация традиционных ценностей пагубным образом сказывается на нравственном здоровье каждого человека, общества в целом.

Современное общество в России переживает духовный кризис, обусловленный процессом обновления нашего общества, стремлением уйти от традиционного, застывшего состояния к динамичному, развивающемуся. Но на этом сложном пути отчетливо проявились все признаки дегуманизации общества: рост девиантного поведения молодежи, ее стремление к «переоценке ценностей», общепринятых норм морали. Идея свободного формирования личности стала истиной в последней инстанции. Прошедший XX век это особенно ярко обнаружил. Традиционная система ценностей воспринималась как необязательная, имеющая равные права с другими, что с необходимостью привело к потере определяющего воздействия культурных традиций, резко усилило влияние «массовой культуры», не отвечающей необходимым интеллектуальным и духовным потребностям целостной личности. Вполне естественно, что особое внимание общества приковано к молодежи, являющейся весьма значительной социальной группой, которую можно рассматривать в качестве резерва цивилизации, ее мотора, способного обеспечить движение общества по пути прогресса. Именно молодежи присущи качества, резко выделяющие ее как социальную группу: критический настрой, мобильность, неконформизм, коммуникабельность, что позволяет добиваться определенных результатов.

Противоречивое состояние современного российского общества характеризуется многими факторами жизни и проявляется в социально-экономической, политической и духовной сферах. Так, расходы на затраты приоритетных направлений экономического развития России – инновационные наукоемкие технологии, ускоренное развитие прикладной и фундаментальной науки далеко не всегда коррелируют должным образом с затратами на решение социальных

проблем (совершенствование пенсионного и медицинского обеспечения, модернизация образования, защита окружающей среды, борьба с бедностью). Тенденция к усилению социальной направленности государства продиктована осознанием того непреложного факта, что человеческий капитал, интересы людей, а не техника становятся движущей силой экономического роста страны. Но у нас сейчас еще достаточно высок процент бедности, что у населения (более 40% живут за чертой бедности) вызывает тревогу, поскольку состояние социальной деградации, маргинализации населения неизбежно становится причиной социальной напряженности, конфликтов, взрывов в российском обществе. Однако кризисное состояние российского общества не является непреодолимым препятствием на пути прогресса. Это вселяет уверенность в достижении позитивной динамики и разрешении противоречий, ослабляющих его основы.

Но эпицентром всех противоречий общества является личность со всеми ее существенными характеристиками: свобода выбора, ответственность, смысл жизни, человеческое достоинство, отчуждение. Как известно, средой, формирующей личность, является культура, поэтому так важно, чтобы ядро духовной культуры, т.е. система ценностей, убеждения, мировоззренческие установки обеспечивали прогресс общества по пути достижения справедливости, благополучия, равенства возможностей, демократии. Здесь есть проблемы, поскольку в условиях информационного общества возникает новая культурная среда, в которой меняются парадигмы, актуализируется вопрос о социокультурной адаптации человека, сохранении личностной идентичности.

Действительно, динамика современной жизни такова, что человеку некогда остановиться и осмыслить происходящее, понять и оценить свое собственное восприятие окружающего мира, разобраться в ценностях собственного бытия. Проблема смысла жизни, предназначения человека актуальна как никогда в эпоху перемен. Такое время нередко способствует утрате смысложизненных интересов, идеалов, меняет систему ценностных ориентаций, либо препятствует их формированию. Часто это происходит в условиях господства утилитаризма, потребности в реализации поставленных задач «здесь и сейчас», часто любой ценой.

Приметой нашего переходного времени является то, что в эпоху торжества научных достижений человек начал искать защиту в интуитивных прозрениях и суггестии, возникла проблема психических сбоев, навязчивых предчувствий, мешающих полноценному человеческому существованию. К этому можно отнести немотивированную подростковую жестокость, безотчетную агрессию, насилие и прочие проявления девиантного поведения молодежи. Все это заставляет серьезно задуматься над перспективами человеческого существования, недопустимости реанимации различного рода дискриминационных теорий, отживших свой век. Важнейшая объективная предпосылка этого явления — отсутствие четких общественных идеалов, забвение общечеловеческих ценностей. Э. Фромм, когда-то на во-

прос: «иметь или быть?» ответил: «быть», т.е. состояться как личность, материализовать свою человеческую сущность в конкретных ее проявлениях.

Взаимоотношения государства и церкви, общества и религии — одна из серьезных проблем послеоктябрьского периода. Государство, возникшее в результате революции, было воинствующе атеистическим со всеми вытекающими последствиями, пагубно отразившимися на нравственном здоровье общества. Согласно взглядам К. Маркса, общество, находящееся во власти превратного мировоззрения, фантастических представлений о действительности, не в состоянии быть свободным. Счастье в этом случае является иллюзорным, власть религии над человеком становится, по К. Марксу, «опиумом народа», а модель отношения общества к религии К. Маркс определил как ее «положительное упразднение», т.е. исключаящее насилие. Современный Ренессанс православия в России отчасти восстанавливает справедливость, акцентируя внимание на идее природного равенства людей. Но здесь есть определенные трудности.

Прежде всего следует отметить, что изначально религиозность общества была связана с социализацией и самоидентификацией личности, ее культурной адаптацией. Религия являлась своеобразной защитой от потрясений масштабного и индивидуального характера. В дооктябрьский период религиозность населения была достаточно высокой и контролировалась всей разветвленной системой церковных организаций. Проявление нелояльности к православной вере было уголовно наказуемым деянием.

В современном обществе статус религии как общечеловеческого феномена не утрачен, но существенным образом изменился. Религиозное сообщество серьезно задумывается над вопросом о невозможности построения достойного для человека, нравственно ориентированного общества, которое бы обходилось без религиозного воспитания. Противники этой точки зрения полагают, что в обществе многое изменилось, выросло новое поколение людей, у которых не только религиозность, но и нравственность не занимают достойного места на шкале ценностей современного человека.

Поборники религиозного возрождения констатируют: общество, основанное на утилитарных интересах человека, внутренне нестабильно, поскольку во главу угла поставлены общечеловеческие ценности, человеку предоставлена возможность быть хозяином своей судьбы. Это нередко приводит к забвению христианских ценностей (а отсюда становятся возможными и эвтаназия, и гомосексуализм, и наркомания). Либеральные ценности, таким образом, разрушают традиции, наносят урон культуре, отрицают все устоявшееся, на чем держалась христианская цивилизация. Драматический опыт реализации коммунистических идей свидетельствует о том, что тотальная секуляризация опасна и разрушительна для общества и человека.

Современный диалог между церковью и религией, с одной стороны, и властью, обществом, с другой, призван преодолеть те противоречия, которые существуют между верой и знанием, религией и наукой. Этот диалог еще не окончен,

но все более отчетливой становится мысль о том, что разные модели устройства общества просто обречены на сосуществование, хотя и отличаются друг от друга многим. В результате разрушительных этнических, религиозных конфликтов, приходит сознание того, что в мире не существует единой системы взглядов, касающихся устройства семьи, локальной общины, правопорядка, экономики, государственных учреждений и т.д. Люди должны научиться понимать это, принять неизбежность сосуществования разных этнокультурных слоев, живущих по разным законам. Что касается сосуществования, толерантности локальных групп, то этот вопрос очень важен для России — многонационально- и многоконфессионального государства.

Мысль о единстве знания и нравственности принадлежит древнегреческому философу Сократу, который утверждал, что знание как таковое не может существовать отдельно от общечеловеческих ценностей и мудрости. Современная социальная реальность, располагающая огромным объемом знаний, стоит перед серьезной проблемой: каким образом все накопленное человечеством богатство употребить во благо, решить проблемы, связанные с самим существованием человека, его выживанием. Все более актуальной видится задача мобилизации внутренних потенций человека, его способности к самосовершенствованию, самопрограммированию, что делает его творцом себя как личности.

Информационные процессы, происходящие в российском обществе, имеют большую специфику, обусловленную не только переходным, сложным состоянием нашей действительности, но и более глубокими причинами, лежащими в основании культуры. Информатизация серьезным образом изменила лицо общества, повысив существенно качество жизни людей, включив их в мировой информационный процесс. Свидетельством тому является и резкое увеличение числа пользователей Internet, массовое распространение десятков тысяч изданий на электронных носителях, возникновение большого количества российских Web-серверов.

Качественно изменилось и самообразование. Это прежде всего дистанционное обучение, использование Интернет-порталов, включение в учебный процесс информационных технологий, помогающих ориентироваться в огромном объеме информации и способствующих развитию у обучаемых творческих навыков. Однако информатизация общества включает в себя и негативные стороны, информационные процессы проходят весьма противоречиво. Это проявляется, прежде всего, в том, что новейшая техника позволяет манипулировать личностью, неограниченно влияя на нее, в том числе и через проникновение и циркуляцию опасной для общества информации. Она воздействует на психическое и физическое состояние человека, подрывая его здоровье, нанося, таким образом, ущерб целостности личности. В тоталитарной России отношение к информации было не критическим, доверительным. Сегодня картина изменилась. В современной России снятие запрета на цензуру решает далеко не все

проблемы, поэтому угроза вреда, который может быть нанесен личности недоброкачественной информацией, сохраняется.

Точно так же опасной угрозой целостности личности является изменение системы ценностей, проявляющегося в пересмотре отношения к культурно-исторической памяти, когда переписывается история, искажаются те или иные исторические события (к примеру, история Великой Отечественной войны 1941—1945 гг.) Это наносит ущерб престижу государства, власти и способствует расшатыванию традиционных нравственных ценностей. Меняющиеся ценностные ориентации личности влияют на процесс ее самоидентификации, а это уже отражается на экономической, политической и социальной сферах жизни социума. Стремление молодых быть свободными, отойти от культурных традиций общества, отношение к ним как предрассудкам прошлого, устаревшим и несовременным, вызывает законные опасения и требует социально осознанного морального принуждения к выполнению принятых в обществе норм человеческого общежития, которые закреплены общественной моралью. Человеческая свобода, понимаемая как познанная необходимость и способность действовать со знанием дела, — свидетельство интеллектуальной культуры человека. Сюда можно отнести все, что находится вне человека: природа, другие люди, ценности иной культуры, социальные процессы. Но есть свобода, трактуемая как воля, подчинение моральному закону, и она характеризует духовную культуру, включающую в себя смысловые проблемы человеческого существования.

Одно из направлений обновления нашего общества — гуманистическая ориентация процессов информатизации, ее нацеленность на всестороннее развитие личности, способное преодолеть негативные моменты в сфере образования: стандартизацию личности, ее деаксиологизацию, проявление этического релятивизма. Вновь актуальной сейчас становится проблема гуманизации образования, которую нельзя ограничивать лишь рамками учебно-педагогического процесса, к примеру, расширением круга гуманитарных дисциплин. Проблема гуманизации образования стоит шире. В данном случае она предстает в качестве стратегии профессиональной деятельности как целевая ориентация образования, рассматривающего человека как высшую ценность. Гуманизация образования способствует развитию разных сторон человеческой личности: смыслообразующей, эмоциональной, мотивационной, т.е. всего богатства реального проявления человеческих сущностных сил.

Особое место в гуманизации образования принадлежит философии, являющейся важнейшим мировоззренческим ориентиром и обладающей высоким моральным потенциалом. Философия — камертон, определяющий значимость нравственных ценностей, которые ныне «обесценились», в том числе и по причине невозможности приносить немедленную прибыль и сохранять конкурентоспособность в условиях рынка.



По-новому, отвечая на вызовы времени, ставится задача перед образовательными учреждениями страны добиться не только качественных знаний выпускников — молодых специалистов, но и умений, навыков, которые позволят применить эти знания к жизни, быть профессионально состоятельными, проявляя при этом высокие личностные качества. Задача вузов в этом случае — создать социокультурную среду, которая могла бы способствовать формированию всесторонне-развитой личности. Без решения этой важнейшей задачи у страны нет будущего.

Судьба России — извечная тема российской истории. И дело не в русской ментальности и привычной жертвенности народа, который может вынести все. Дело в его неисчерпаемых созидательных возможностях, здравомыслии и неистребимой вере в справедливость, которая должна восторжествовать. Но этим богатством нельзя не дорожить и не использовать его разумно. Можно отчасти согласиться с автором нашумевшей книги В. Соловья «Русская история: новое прочтение», в том, что опасность драматического развития событий в современной обновляющейся России коренится в сфере психологии, в том социальном надломе, который обычно является следствием наличия клубка накопившихся, трудно разрешаемых жизненных проблем. Но не лишен основания оптимизм в отношении власти, гражданского общества, Человека, ответственных за свое будущее.