



Электронная библиотека  
Гражданское общество в России

---

**А. В. Родионова**

Позитивные и негативные аспекты  
трудовой занятости  
российских студентов

Электронный ресурс

URL: <http://www.civisbook.ru/files/File/Rodionova.pdf>

Перепечатка с сайта Социологического  
института РАН <http://www.si.ras.ru>

URL: <http://www.civisbook.ru>

Алла Викторовна РОДИОНОВА (руководитель научно-образовательного центра СИ РАН)

## ПОЗИТИВНЫЕ И НЕГАТИВНЫЕ АСПЕКТЫ ТРУДОВОЙ ЗАНЯТОСТИ РОССИЙСКИХ СТУДЕНТОВ

Современные проблемы высшего образования являются следствием развития советской образовательной системы. Изменения общественно-политической и экономической жизни в стране в пореформенный период, затронувшие сферу образования, способствовали появлению негосударственного образовательного сектора и демократизации государственных образовательных учреждений. Развитие рынка труда и формирование в обществе социального запроса на образование инициировали значительное увеличение численности студентов, что привело к массивизации высшего образования. Этот процесс происходил на фоне незавершенной образовательной реформы, что повлекло трансляцию ряда проблем из средней школы в высшую, а недофинансирование высшей школы — переориентацию вузов на поиск негосударственных источников финансирования.

По мнению экспертов образовательной сферы, еще в 1986 году отмечалось, что российское образование находится в «латентном кризисе». Кризис образования проявился тогда, когда вышел на поверхность кризис экономический.<sup>1</sup> Но в условиях экономического кризиса государство не имело возможности оплачивать учебу студентов. В итоге начиная с 2000/2001 уч. г. больше половины студентов обучались на платной основе<sup>2</sup>. Ответная стратегия была предпринята и вузами: чем выше количество студентов, тем дешевле вузу обходится их содержание. Кроме того, по оценкам А. В. Поletaева и И. М. Савельевой, «...значительная часть роста предложения (со стороны вузов — прим. А. Р.) была направлена на ликвидацию разрыва между спросом и предложением, существовавшим в советские времена»<sup>3</sup>. Именно для того, чтобы удовлетворить спрос и отложить введение полной оплаты обучения в вузах, по словам Т. Л. Клячко, был предпринят переход на двухуровневую систему высшего образования, инициированную сначала положениями реформы, а затем и присоединением России к странам-участницам Болонского процесса.

Введение преимущественно платного высшего образования в России совпало с процессом резкого сокращения государственной поддержки студентов. Если в советский период работа и приработка студентов имели, скорее, полулегальный характер, что обеспечивалось как институциональными нормами и контролем за посещаемостью, так и социальными льготами и механизмом выплаты стипендии, в большинстве случаев по-

---

<sup>1</sup> Из выступления Т. Л. Клячко, ЦНСО ИС РАН, 21.03.08. См. также: Л. Гудков. Негативная идентичность / Кризис высшего образования в России: конец советской модели. М. 2004. С. 687–736.

<sup>2</sup> А. Поletaев, И. Савельева. Высшая школа и рынок (спрос на образование в современной России) // Неприкосновенный запас, №5 (19), 2001.

<sup>3</sup> Здесь и далее: Образовательное законодательство и образовательные системы зарубежных стран / Под ред. А. Н. Козырина. М. 2007. С. 69.

ощрявшим текущую успеваемость и обеспечивавшим минимальный прожиточный уровень, то в условиях реформирования высшего образования ситуация изменилась: институт старост как фискальный орган был фактически упразднен, а размер стипендии с учетом повышений на федеральном уровне и вузовских надбавок — на региональном — не обеспечивает даже уровня физиологического выживания. Расходы бюджета не предусматривают сколько-нибудь значительное повышение выплат стипендий, наоборот, велика вероятность того, что и имеющиеся объемы финансирования будут сокращены.

В странах с развитой образовательной системой, например, в США финансовая поддержка предоставляется студентам в форме стипендии, долгосрочных кредитов на оплату обучения, грантов или налоговых льгот<sup>1</sup>. Этой же стратегии придерживается и Великобритания. Во Франции, отличающейся жесткой централизацией образовательной системы,<sup>2</sup> обучение бесплатное, а некоторые студенты из семей с ограниченными материальными возможностями получают государственную стипендию. На старших курсах обучения (3 цикл) пособия выплачиваются в большем объеме. Основная помощь студентам со стороны государства поступает в виде льгот на оплату питания в столовых, проезда на транспорте, размещения в общежитиях, не исключается возможность единовременной помощи.<sup>3</sup>

В России обучение на дневном отделении предполагает либо финансовые затраты со стороны третьих лиц: родителей, других родственников, организаций — спонсоров или потенциальных работодателей, — либо наличие финансовых ресурсов непосредственно у студента. В результате сложились и получили широкое распространение практики совмещения студентами учебы с работой, имеющие позитивные и негативные последствия, которые оказывают влияние не только на само студенчество, но и на систему высшего образования в целом.

Эта проблема в той или иной степени уже рассматривалась в отечественной социологии образования. Так, по утверждению Т.Э. Петровой, уже в середине 90-х гг. примерно половина студентов всех курсов работало (46%).<sup>4</sup> Материалы исследования по проекту «Working Student» при поддержке Института «Открытое общество» свидетельствуют о том, что в 1996-1997 гг. не менее половины студентов-старшекурсников г. Новосибирска работали<sup>5</sup>. Если для студентов 70-80 гг. основным мотивом совмещения учебы с работой выступали дополнительный источник дохода, отработка практики, выполнение учебных работ или поиск будущего места трудоустройства, то у студентов в середине 90-х гг. приоритеты выглядели иначе. На основе экспертных оценок преподавателей и администрации вузов, работодателей, сотрудников рекрутинговых агентств, основным мотивом к трудоустройству послужила, по словам

---

<sup>1</sup> Социология образования. Труды по социологии образования . Т. IX Вып. XV / Под ред. В. С. Собкина. С. 90.

<sup>2</sup> Образовательное законодательство и образовательные системы зарубежных стран / Под ред. А. Н. Козырина. М. 2007. . 239.

<sup>3</sup> Цит. По. Социология образования перед новыми проблемами. М. — Омск. 2003. С.324.

<sup>4</sup> Там же. С. 310—312.

<sup>5</sup> Социология образования перед новыми проблемами / В. И. Герчиков. Феномен работающего студента вуза. Москва-Омск. 2003. С. 310—324.

В.И.Герчикова, необходимость «зарабатывать себе на жизнь и на образование»<sup>1</sup>, на втором месте — трудоустройство и карьера.

По результатам общероссийского исследования «Вторичная занятость студентов», проведенного в 2000 г в рамках программы «Разработка и реализация федерально-региональной политики в области образования» МО РФ по общероссийской выборке (N=1812) среди студентов 4 курсов 22 вузов РФ, было установлено, что трудовая занятость студентов — распространенное явление, «в среднем работают 39,1% студентов, еще 49,4% от общего числа студентов 4 курсов хотели бы работать, если бы им удалось найти работу»<sup>2</sup>. Авторы исследования объясняют наличие занятости среди студентов воздействием таких факторов, как: социальный состав студентов (производная родительских семей), образовательный уровень родителей студентов, материальное обеспечение семей. В ходе исследования была выявлена зависимость между занятостью и успеваемостью студентов.

Наиболее популярной причиной, по которой студенты работают, является желание иметь свои деньги (67,5%) и необходимость обеспечивать себе средства существования (57,9%).<sup>3</sup>

Как оказалось, желание лучше овладеть изучаемой профессией не является значимым мотивом при совмещении учебы с работой. Только каждый десятый стремился к самореализации (11,9%), примерно в два раза больше респондентов считали, что надо помогать родителям (19,8%), и почти в три раза больше ответивших хотели устанавливать нужные контакты и связи (29,7%) во время работы<sup>4</sup>.

В опросе студентов вузов г. Москвы в 2004 г. ЦСО РАО (N=1974) с целью определить аспекты социального неравенства в сфере образования<sup>5</sup>, подтвердились уже выявленные тенденции: 45% студентов дневного отделения работали. Среди основных мотивов совмещения учебы с работой были отмечены намерения «приобрести профессиональный опыт, связанный с будущей специальностью», «построить карьеру».

Согласно материалам социологических исследований по разным оценкам в зависимости от региона и профиля вуза, в трудовую деятельность во время обучения включены более 30% всех студентов очной формы обучения.

Объектом исследования автора, проведенного Научно-образовательным центром Социологического института РАН<sup>6</sup> (Санкт-Петербург, октябрь-2007), являлись студенты семи вузов Санкт-Петербурга; 2–5 курсов; обучающиеся по группам спе-

<sup>1</sup> Социология образования перед новыми проблемами / В. И. Герчиков. Феномен работающего студента вуза. Москва-Омск. 2003. С. 310–324.

<sup>2</sup> Актуальные проблемы образования: Сборник научных трудов / Науч. ред. Д. Л. Константиновский, Г. А. Чередищенко. М. 2003. С. 166.

<sup>3</sup> Д. Л. Константиновский, Г. А. Чередищенко, Е. Д. Вознесенская. Российский студент сегодня: учеба плюс работа. М. 2002. С. 41.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Социология образования. Труды по социологии образования. Т. IX. Вып. XV / Под ред. В. С. Собкина. С. 349–358.

<sup>6</sup> «Студент на рынке труда: социологический анализ» (науч. руководитель — И. И. Елисеева), научно-исследовательская работа по конкурсу грантов в сфере научной и научно-техни-

циальностей: экономика и управление, гуманитарные науки, культура и искусство, образование и педагогика.

Предмет исследования — вовлеченность студентов очной формы обучения в трудовую деятельность.

Цель работы — выявить масштаб и характер вовлеченности студентов очной формы обучения в трудовую деятельность, позитивные и негативные аспекты этого процесса.

Согласно результатам исследования в трудовую деятельность в период учебы в вузе с разной степенью интенсивности были вовлечены более 2/3 студентов дневного отделения, обучавшихся по указанным четырем группам специальностей обучения. (69,4%). В период обучения в вузе на дневном отделении постоянно работал или подрабатывал каждый четвертый из опрошенных студентов (25,8%). Еще чуть менее половины (43,6%) работали или подрабатывали время от времени. Только 7,7% были убеждены, что в работе или подработке нет необходимости, а 22,9% признались, что у них не было случая, чтобы работать или подрабатывать.

Методика исследования включала анкетный опрос студентов 2-5 курсов вузов Санкт-Петербурга (РГПУ им.А.И.Герцена; СПбГИЭУ; СПбГУЭФ, СПбГУКИ; ИТиД; ИВЭСЭП; АМО) по пропорциональной выборке (N=836) и полуструктурированные экспертные интервью с преподавателями и менеджментом вузов. И студентам, и преподавателям, и менеджерам вузов был задан вопрос о положительных и отрицательных моментах совмещения учебы с работой.

При обработке данных использовался качественно-количественный анализ содержания ответов на открытые вопросы анкеты студентов. Респондентам было предложено сформулировать, какие существуют положительные моменты в том, что студенты работают или подрабатывают во время учебы. По результатам содержательного анализа было образовано восемь категорий: развитие практических навыков и знаний; индивидуальная финансовая состоятельность; деньги как источник восполнения ресурсов; опыт работы и повышение индивидуальной конкурентоспособности; профессиональная социализация и построение карьеры; расширение круга общения; совершенствование личностных качеств; неопределенные ответы.

Наиболее часто (38,5 %) в анкетах студентов упоминались различные аспекты, связанные с индивидуальной финансовой состоятельностью — это хороший доход, достойный заработок, материальная поддержка, улучшение финансового положения, дополнительные деньги, карманные деньги, возможность позволить себе больше расходов, достойный отдых, досуг, понимание ценности денег.

Треть студентов (34,6%) большое значение в ходе трудовой деятельности придавали развитию практических навыков и знаний, которое включало «лучшее усвоение теории», применение ее на практике получение реальных полезных знаний, расстановку новых акцентов в учёбе, серьёзное сознательное отношение к образовательному процессу, овладение дополнительной специальностью, определение места для прохождения практики, использование знаний, полученных на практике, в учёбе.

---

ческой деятельности Санкт-Петербурга, 2007 г. при поддержке Правительства Санкт-Петербурга.

Почти столько же респондентов (31,1%) отмечали значение опыта работы и повышения индивидуальной конкурентоспособности вследствие совмещения работы и учебы. Опыт работы расценивался как необходимое условие при трудоустройстве (конкурентоспособность), подчеркивалось значение стажа работы и стажа, записанного в трудовую книжку, а также возможность включения в резюме информации об опыте работы. Также указывалось на поступление пенсионных накоплений.

Примерно каждый пятый (22,7%) считал очень важным обстоятельством при совмещении работы с учебой возможность выработать у себя такие личностные качества, как самостоятельность, дисциплинированность, ответственность, уверенность в себе, умение достигать поставленных целей, навыки рационального планирования и использования времени, способность ценить время, а также выносливость, инициативность, активность и ...изворотливость, то есть все то, что по преимуществу, характеризует процесс взросления.

Только каждый десятый участник опроса (11,0%) рассматривал работу во время обучения с целью профессиональной социализации и построения карьеры, включая адаптацию в профессиональной среде, понимание специфики своей специальности и ценности труда, возможность дальнейшего самоопределения и выявления профессиональных перспектив.

Некоторые респонденты (12,0%) подчеркивали значимость денег как источника восполнения ресурсов, для оплаты обучения и дополнительного образования на курсах, занятий спортом, помощи родителям, для оплаты жилья и возможности нормально питаться.

В категорию «расширение круга общения» были отнесены мнения студентов о возможности на работе приобрести полезный опыт общения с новыми людьми и умение работать в команде, навыки делового общения, всего 6,7%.

Неопределенные ответы были представлены 3,6% опрошенных.

При анализе ответов респондентов на вопрос об отрицательных последствиях совмещения учебы с работой было обнаружено, что две трети ответивших (67,4%) называли неполноценность знаний и снижение качества получаемого образования. Для одних студентов это было вызвано пропуском лекций, неуспеваемостью, увеличением количества задолженностей по дисциплинам данного семестра, затруднениями в период сессии и риском отчисления. Другие сожалели об утраченных возможностях получить интересные знания, расширить свой кругозор, установить прочные контакты с однокурсниками, продолжить учебу в аспирантуре. Третьи были обеспокоены «некачественным образованием выпускников с дипломами» их вуза и подготовкой плохих специалистов.

На втором месте по частоте упоминания оказались проблемы дезорганизации учебы и быта, связанные с неумением студентов планировать собственное время, вследствие чего у работающего студента обязательно на что-либо не хватало времени: на учебу или на отдых, на сон или на личную жизнь, на занятия спортом или на посещение библиотеки.

В ответах каждого шестого респондента затрагивалась тема здоровья. Студенты жаловались на недосыпание и утомляемость, возрастание моральной и физической

нагрузки, снижение внимания и общего интереса к жизни, сбой в питании и стрессы, общее расстройство нервной системы. Можно предположить, учитывая возраст респондентов (от 17 до 29 лет), что это обстоятельство вызывает обеспокоенность не только у исследователей и преподавателей.

Высказывания студентов обозначили еще одно последствие совмещения учебы с работой — рост конфликтности в повседневной жизни. Это были, прежде всего, конфликты с преподавателями и конфликты с работодателями. Как правило, работодатель с одобрением относится к тому, что его работник учится в вузе, на некоторые специальности студентов принимали с условием, что потенциальный сотрудник в свободное от работы время обязательно окончит институт. Но студента дневного отделения с работы отпускают, скорее всего, только сдать экзамен... Респонденты с недоумением отмечали в анкетах отрицательную реакцию преподавателей вуза, непонимание деканата, проблемы со сдачей экзаменов и зачётов «из-за преподавателей».

Хотя круг проблем, на которые обратили внимание студенты, был значительно шире, в ряде случаев респонденты указывали, что проблем не видят, особенно, если рассматривать работу по специальности.

В группе экспертов мнения разделились. Преподаватели были единодушны в оценке того, что совмещение учебы студентов дневного отделения с работой — это проблема для высшей школы. Из интервью: «для преподавателя — это очень плохо, потому что работа студенту предоставляется чаще всего в дневное время, работающие студенты чаще всего пропускают занятия... им не хватает времени на выполнение домашних заданий...»

Однако и преподавателями, и менеджерами высшей школы были отмечены позитивные моменты совмещения: если «он <студент> работает по той же специальности, по которой учится, он получает дополнительные профессиональные навыки, тем самым, закрепляя теоретические навыки, которые у него есть»; «...фактически это та же самая стажировка, которую он выполняет, может быть, не так квалифицированно выполняет, как уже получивший диплом, но для меня это значимо...»; «чтобы дать полноценное практическое занятие на базе, нужен целый день, поэтому, ...ребята нехватку практики восполняют где-то на работе». Для менеджеров вузов были характерны неоднозначные оценки совмещения учебы с работой: от стремления максимально ограничить пропуск занятий до институциональной поддержки студентов, успешно включившихся в рабочий процесс. Основная причина — «с тем, кто работает по специальности идет другой уровень общения, понимания, и у него появляется возможность получить более высокий уровень образования, нежели у того, кто по специальности не работает.» Но и в случаях, когда обсуждалась работа не по специальности, подчеркивалось, что «при грамотной организации процесса совмещения учебы с работой студент быстрее взрослеет, развивает личностные качества, необходимые в любом трудовом коллективе».

Некоторые из экспертов были согласны с тем, что «работающий студент — это большая проблема. «Если говорить о студентах, которые работают по специальности, то я бы такую работу приветствовал(а), но при условии если бы могли так организовать учебный процесс, чтобы уделять им время на отработку... Мы не можем

учитывать интересы только одного конкретного студента. Мы должны учитывать интересы всех участников учебного процесса... — и администрации, и учебно-вспомогательного персонала, и преподавателей...» (из интервью).

Анализ реакций экспертного сообщества на проблему совмещения студентами учебы с работой показал, что в профессиональных группах как преподавателей, так и администрации вузов не сложилось однозначных оценок по данному вопросу. Аргументированными со стороны преподавателей и менеджеров вузов представляются как позитивные, так и негативные аспекты этого процесса, что свидетельствует о значимости данной проблемы в системе высшего образования и необходимости ее разрешения.

Мнения экспертов различались и по прогнозированию развития этой проблемы: некоторые их экспертов склонялись к мнению, что в дальнейшем проблема совмещения будет только обостряться, количество студентов, работающих на дневном отделении будет увеличиваться, как это происходит в последние несколько лет, так как студенты «морально готовы к тому, что бы начинать работать до окончания вуза». По оценкам других, проблема начнет разрешаться в связи с переходом на двухуровневую образовательную систему в вузах и гибкий график учебы, при котором «студент сможет выбирать курсы, модули, расписание под себя и совмещать все это с работой», акцентируя значимость перехода к бально-рейтинговой системе и индивидуально-ориентированному обучению.

Перспективы реформирования высшей школы, объемы государственного финансирования, преобладание платного образования свидетельствуют о том, что и в дальнейшем проблема совмещения учебы с работой будет актуальной, а, следовательно, значение позитивных и негативных аспектов этого феномена будет возрастать.