



В. П. Пугачев

Плюрализм власти как важнейшее
условие формирования
гражданского общества

Электронный ресурс

URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Pugachyov_plur.pdf

Перепечатка с сайта центра «Стратегия»
<http://strategy-spb.ru>

В. П. Пугачев

Плюрализм власти как важнейшее условие формирования гражданского общества



В литературе существуют разные трактовки гражданского общества, в том числе и точки зрения, согласно которым понятие «гражданское общество» устарело, оно отражало реальности 18, 19-го вв., может быть, начала 20-го в.

В этой связи мне хотелось бы напомнить некоторые точки зрения на гражданское общество. Во-первых, гражданское общество как цивилизованное общество противопоставляется дикому обществу, основанному на насилии, беззаконии и т.п.

Во-вторых, гражданское общество трактуется как сообщество свободных, равноправных граждан, объединенных в едином государстве, причем это сообщество, базирующееся на законе и справедливости.

Такой подход отражал в частности реалии Древней Греции, когда полис объединял и сообщество граждан и государство на базе непосредственного свободного участия граждан в его делах.

В третьих, гражданское общество – это сфера частных, групповых интересов в противовес государственному интересу как более высокому образованию и его носителю – государству. Это гегелевское понимание гражданского общества.

В четвертых, гражданское общество – это автономная, независимая от контроля государства сфера. Такое понимание гражданского общества широко использовалось у нас вплоть до последнего времени, особенно

при критике тоталитаризма, который поглощает все независимые от власти сферы. Понимаемое в этом смысле гражданское общество совместимо с авторитаризмом.

И, наконец, в-пятых, это классическое либеральное понимание гражданского общества как независимой от государства сферы конкуренции и солидарности свободных граждан на основе рынка.

Примерно такое понимание гражданского общества мы и хотели реализовать в последние годы в России. Известно, что из этого получилось. Независимость от государства и устранение государства от регулятивных функций проявились в криминализации общества, в нарастании общественной анархии и, по существу, утрате государством и обществом контроля над основными экономическими и социальными процессами, т.е. в утрате политической и социальной стабильности.

Это некритическое восприятие некоторых пропагандистских идеалов, в частности раннего либерализма, классического либерализма, которые, в основном, были характерны для пропаганды и весьма далеко оторванными от реальности.

Восприятие в наших суровых, специфических условиях преимущественно пропагандистских либеральных понятий и идеалов во многом предопределило те катастрофические с точки зрения государственности процессы, которые мы сегодня имеем.

Учитывая это, мне хотелось бы обратить внимание на необходимость изменения самой системы координат, в которой мы сегодня рассматриваем гражданское общество.

Что может представлять собой современное гражданское общество?

Я бы выделил три главных аспекта, три ценности гражданского общества.

Во-первых, гражданское общество - это неподконтрольная государству автономная сфера, причем сфера, способная контролировать государство и осуществляющая это. Сегодня оно возможно лишь через использование государства.

Во-вторых, гражданское общество характеризуется отношениями свободных и равноправных граждан. Поэтому оно должно быть связано с демократией. Сегодня гражданское общество вне демократии - это нонсенс.

В-третьих, понятие гражданского общества отражает активное, идущее снизу общественное начало, то есть это область активной деятельности, самоуправления людей. И в этом смысле гражданское

общество должно давать импульсы для изменения государства. И вообще только на базе развития самодеятельности граждан оно может быть способным контролировать государство и выражать интересы масс, народа, общества как такового.

Гражданское общество многослойно, включает и экономические отношения, существующие на базе рынка, конкуренции, и социальные отношения - отношения различных социальных групп, страт, этносов, вплоть до семейных отношений, и политические отношения, выражающиеся в деятельности партий, групп интересов и т.п., и нравственные, и культурные, и религиозные отношения.

И в этой связи в последние годы мы во многом утратили тот нравственный потенциал, которым обладало гражданское общество еще в поздний советский или поздний коммунистический период. Если взять такие элементы гражданского общества в СССР, как диссидентские движения, в том числе и «Демократическую платформу» в КПСС, и выступления различных диссидентских групп, то они проходили под нравственными лозунгами. Не только у нас, но и в Чехословакии, Венгрии, бывшей ГДР, то нравственный потенциал был наиболее активной мотивирующей силой гражданского общества.

Наши нынешние реальности, в том числе и по новейшим американским исследованиям о преступности в России, убедительно свидетельствуют о глубине криминализации российской политики и российского гражданского общества. Поэтому можно говорить о деградации даже тех слабых нравственных элементов гражданского общества, которые мы имели ранее.

Вместе с тем нравственный компонент гражданского общества имеет ведущую роль в его активности прежде всего в силу того, что это - сфера мотивации поведения людей. История показывает, что распад и деградация всех крупных цивилизаций и крупных государств были связаны прежде всего со сферой нравственности. Поэтому область нравственности, сознания граждан - это ведущая сфера, что, конечно, не отрицает значение экономики, рыночных отношений, самодеятельности масс, развития 3-го сектора и т.п. Однако именно нравственность определяет общественную ориентацию этих элементов гражданского общества.

Сегодня, говоря об изменениях, происходящих в сфере гражданского общества, следует отметить прежде всего изменения в сфере коммуникаций. Коммуникации сегодня играют первостепенную роль.

Говоря о понятии гражданского общества, я хотел бы также отметить, что сам пафос и сам контекст, даже либеральный контекст гражданского общества состоит в противопоставлении его не государству как таковому, а именно власти. И поэтому сегодня нужно рассматривать гражданское общество в свете и в контексте взаимоотношения различных властей и изменения этого взаимоотношения.

Сегодня мы наблюдаем принципиальное изменение соотношения властей в обществе. На первый план у нас все больше выходит информационная власть. Это связано не только с информационной революцией, появлением новых, высокоэффективных СМИ, но и с распадом некоторых традиционных коммуникаций: семейных, клановых и т.п. Можно было бы привести много примеров, свидетельствующих о высокой значимости таких коммуникаций. Так, наличие клановых коммуникаций, так называемого социального капитала явилось одним из решающих факторов победы чеченцев над российской армией в недавней войне в противовес автономизации и фрагментации российского общества и российской армии, которые оказались лишены такой сплоченности, привлекательных целей, должной мотивации, которая была у чеченской стороны.

Информационная власть играет особую роль в современной политике, о событиях которой мы узнаем главным образом через электронные средства массовой информации. Появляется ли кто-то из политических лидеров из поля общественного внимания или исчезает - все это зависит от препарирования в средствах массовой информации.

Сегодня они могут во многом формировать вторую, искусственную реальность, так называемую виртуальную реальность и даже создавать иллюзорную реальность. Прежде всего это относится к телевидению и отчасти к радио. Используемые СМИ методы манипулирования сегодня достигли высокого совершенства. Так., например, с помощью рекламы, можно заложить в подсознание любого человека те или иные идеи. Что касается ценностей, то их сформировать сложнее, но тем не менее и это во многом возможно при систематической обработке населения.

Учитывая все это, важно отметить, что сегодняшнее здоровое и влиятельное гражданское общество не может существовать без государства, быть отделенным от него. Оно не должно жестко противопоставляться государству, а использовать его. Это общество с развитыми коммуникациями и развитой организацией. При взаимной автономизации гражданского общества и государства, устранении

государства от регулятивного воздействия на различные сферы (конечно, воздействия под демократическим контролем), в самом современном высокоорганизованном гражданском обществе образуется вакуум, который, как показывает наш собственный опыт, очень быстро заполняется криминальными структурами и номенклатурной элитой. Эта элита в борьбе за влияние обладала рядом преимуществ: организационными навыками, старыми связями, большей активностью и т.п.

Мы должны учитывать, что сегодня огромное влияние имеет экономическая власть, особенно концентрация экономической власти. И в этом смысле Россия сегодня - олигархическая система или олигархическая модель. Наблюдается процесс концентрации экономической власти. Каналы телевидения, радио и основные газеты поделены между олигархическими группами и, конечно, в таких условиях гражданское общество не может развиваться, тем более, что и деньги, как отмечали классики социализма, - это более действенное средство социального управления, регулирования, чем принуждение. Это безличность, это анонимность. Деньги сложно, почти невозможно контролировать, как и откуда и куда они идут, текут и т.д. Они связаны с удовлетворением важнейших потребностей людей, поэтому это тоже очень важный аспект, если мы стремимся действительно стремимся построить гражданское общество, связанное с ценностями свободы и демократии.

И, наконец, я хотел обратить внимание на опасность криминализации нашего общества, поскольку мы во многом повторяем по своей и социальной структуре те образцы криминализованного общества, которые существуют в Латинской Америке. Это базирующийся на клиентарных структурах, симбиоз крупных собственников, владельцев различного рода мафиози, полиции и политиков. Вот это сегодня в общих чертах суть криминального общества. Причем, у нас клиентарные отношения, как показывают и выборы, являются во многом господствующими. И вот последние выборы в провинции говорят, что эти отношения патрон-клиент, личные связи, групповые клиентарные интересы являются доминирующими. Они отношения свободных граждан, объединенных партий и другие цивилизованные организации.

Поэтому эта опасность также формирования клиентарного криминализованного общества, которое вполне на базе концентрации экономической, политической и информационной властей может

безопасно для себя использовать для себя некоторые формально демократические институты.

В заключение я хотел бы сказать, что наш долг - ученых и многих гражданских независимых центров, как раз состоит в том, чтобы отстаивать везде - и в средствах массовой информации, и в общественном мнении именно движение за реальную демократию, не за псевдодемократию, которая сегодня существует в разных формах, т.е. за демократию, наполненную гуманными ценностями, опирающуюся на подлинный плюрализм властей и направленную на реализацию идеалов гражданского общества.