



Электронная библиотека  
Гражданское общество в России

---

**Ф. Э. Шереги**

## Политические установки студентов российских вузов

Электронный ресурс

URL: [http://www.civisbook.ru/files/File/Polit\\_ustanovki\\_studentov.pdf](http://www.civisbook.ru/files/File/Polit_ustanovki_studentov.pdf)

Перепечатка с сайта Центра социального  
прогнозирования и маркетинга  
<http://www.socioprognoz.ru>

URL: <http://www.civisbook.ru>

# Политические установки студентов российских вузов

---

Выборы, состоявшиеся в Российской Федерации 8 сентября 2013 года, в особенности выборы мэра Москвы, подтвердили выводы, сформулированные ранее в данной статье по поводу причин стихийных протестов, в одночасье вспыхнувших в стране после выборов депутатов Государственной Думы в декабре 2011 года. Политический протест населения, в основном представителей молодежи и интеллигенции, приобретший зимой 2011 года и весной 2012 года довольно широкие масштабы, большинство политологов квалифицировали как реакцию на фальсификацию выборов. Такая мотивация не беспочвенна, как это следует из данных, полученных в ходе всероссийского исследования и обнародованных автором в июне 2012 года. Однако она не более, чем повод, истинные причины социального протеста – это экономическое положение молодежи (прежде всего) и интеллигенции.

В социальных протестах в массовом масштабе приняли участие студенты вузов, что побудило автора исследовать мотивы участия в протесте именно этой группы молодежи. Она же проявила себя как оппозиционная сила и на выборах 8 сентября 2013 года. Речь не столько о низкой явке на выборы (в Москве пришли к избирательным урнам 34% электората, т.е. 3370,6 тыс. человек<sup>1</sup>), сколько о том, за кого избиратели голосовали. В этом отношении выборы в Москве<sup>2</sup> являются показательными: проголосовали за и.о. мэра Москвы С. Собянина – 51,4%, представителя леворадикального течения А. Навального – 27,3%, КПРФ И. Мельникова – 10,7%, партии «Яблоко» С. Митрохина – 3,5%, ЛДПР М. Дегтярева – 2,9%, «Справедливой России» Н. Левичева – 2,8% (1,4% бюллетеней недействительные).

Опыт электоральных исследований, проведенных в 1990-2000-х годах, свидетельствует, что выборы мэра – это не политические выборы, население выбирает «хозяйственника». С этой точки зрения не было сомнений в победе С. Собянина, в последние два года проявившего себя как эффективный «хозяйственник». Что касается А. Навального, как «хозяйственник» он не известен для избирателей, но известен как политик маргинального характера. Поэтому голосование за А. Навального было не конструктивным, а протестным, и голосовать за него вышли, по наблюдениям автора, в основном молодежь,

---

<sup>1</sup> Посчитано по источнику: Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту на 1 января 2012 года. Статистический бюллетень, Росстат, М.: 2012, стр. 110, 112.

<sup>2</sup> Подобная тенденция имела место и в Екатеринбурге, и в ряде других субъектов РФ.

в первую очередь – студенты вузов. Это был политический протест молодого поколения против старшего поколения, в котором А. Навальный явился только индикатором. По всей видимости, показатель масштабов потенциального молодежного, в том числе студенческого протеста интересовал и представителей власти, по какой причине и власти Москвы, и федеральная власть содействовали участию А. Навального в выборах, несмотря на претензии к нему со стороны судебных органов относительно его бизнес-деятельности в 2000-х годах.

Численность голосовавших за А. Навального – 920,2 тысяч человек. Если учесть, что большинство голосовавших – молодежь примерно в возрасте 18-26 лет (в отличие от голосовавших за кандидата от КПРФ), следует сказать о ее непривычно высокой явке на выборы (до 50%), хотя для молодежи на муниципальных выборах этот показатель обычно не превышает 15-20%. Исходя из сказанного, цель актуализации автором статьи вновь *подчеркнуть схожесть нынешнего политического протеста российской молодежи, особенно студентов вузов, с массовыми молодежными и студенческими протестами во Франции и других странах Европы в 1968 году.*

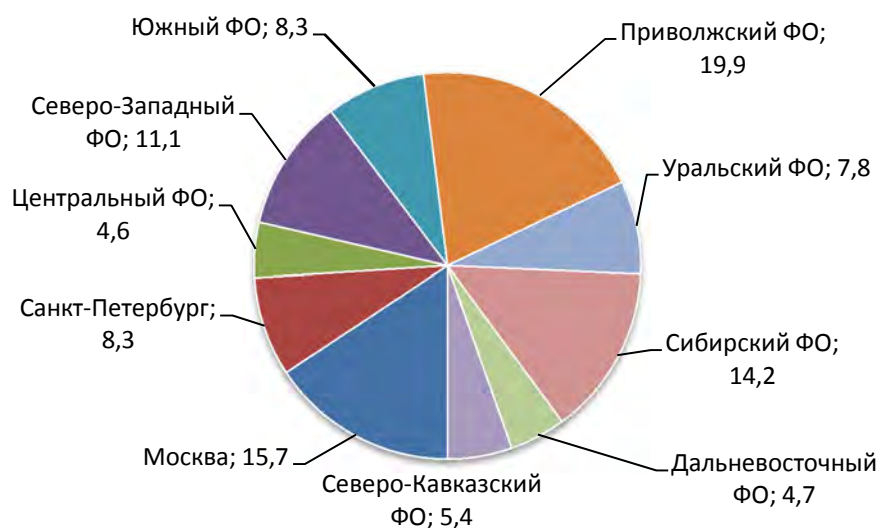
### **Характеристика объекта анализа.**

В 2010/2011 учебном году на очных отделениях вузов Российской Федерации обучались 3073,7 тысячи студентов<sup>3</sup>, в том числе в государственных вузах – 2859,6 тысяч (93%), в негосударственных вузах – 214,2 тысяч (7%) человек.

Численность студентов очных отделений вузов (государственных и негосударственных) Москвы – 484 тысячи человек (15,7%), вузов Санкт-Петербурга – 254,5 тысячи человек (8,3%), вузов остальных субъектов РФ – 2335,2 тысяч человек (76%). Доля студентов по федеральным округам отображена на рис. 1.

---

<sup>3</sup> Источник: Образование в Российской Федерации: 2011. Минобрнауки России, Росстат, Московский госуниверситет приборостроения и информатики. М.: 2011, стр. 505-550; в 2011/2012 учебном году – 2847,6 тысяч человек (Образование в Российской Федерации: 2012. М.: 2013, стр. 451).

Распределение студентов вузов по федеральным округам РФ, %<sup>4</sup>

### Ценностные ориентации студентов.

Ценностный облик современных студентов важен не только как потенциальная основа мировоззрения будущей российской интеллигенции, но и как базовая мотивация жизненного пути. Для оценки студентам были предложены 11 базовых ценностей, из которых они выбирали те, которые считают для себя наиболее важными. Это был не только аналоговый выбор, отношение студентов измерялось по пятибалльной шкале. Итоговые средние оценки следующие:

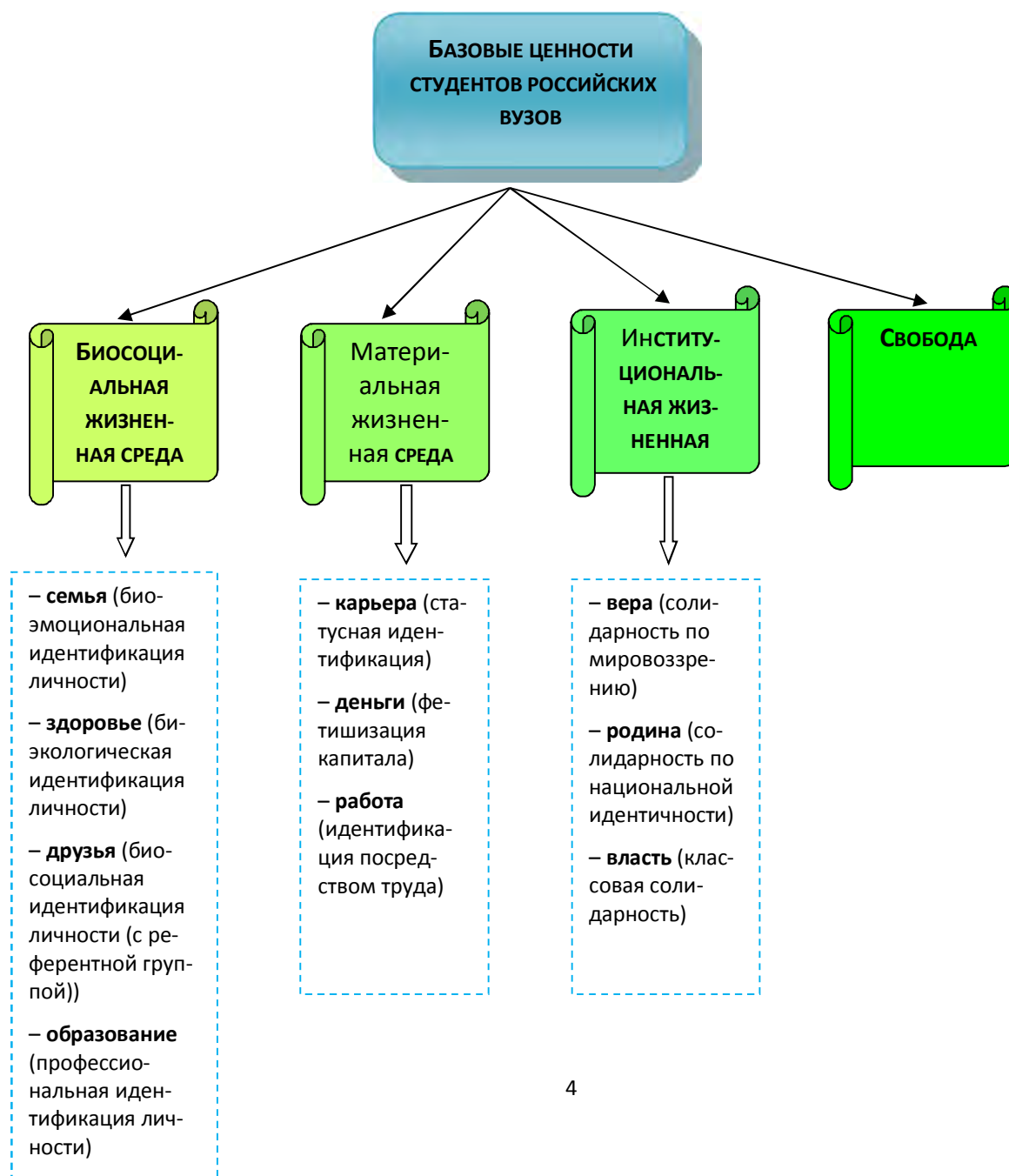
1. Семья – 4,6 балла
2. Здоровье – 4,6 балла
3. Образование – 4,5 балла
4. Друзья – 4,3 балла
5. Свобода – 4,3 балла
6. Работа – 4,2 балла
7. Карьера – 4,2 балла
8. Деньги – 4,2 балла
9. Родина – 4,0 балла
10. Вера – 3,8 балла
11. Власть – 3,2 балла

<sup>4</sup> Параметры квот для отбора подлежащих персональному интервьюированию студентов: отбор пропорционально их численности в вузах регионов (см. рис. 1), а также по курсам обучения, в предположении, что 1-3 курсы включают 60%, а 4-6-е курсы – 40% общей численности студентов очных отделений вузов. Распределение опрошенных студентов: по курсам обучения: 21,3% – 1 курс, 20,2% – 2 курс, 18,8% – 3 курс, 18,0% – 4 курс, 16,5% – 5 курс, 5,2% – 6 курс; по полу: 45% – мужской, 55% – женский.; по месту выезда на учебу: 39,5% – приехали из другой области, края, республики, 60,5% – проживают в том же городе, где находится вуз.

В первую группу предпочитаемых студентами ценностей входит семья, здоровье и образование; далее группируются 5 ценностей: друзья, свобода, работа и карьера; в третью группу входят родина, вера и власть. Иерархию ценностей в предпочтениях российских студентов более четко выделил факторный анализ. Он объединил 10 ценностей в три группы (фактора), в каждой из которых входящие ценности тесно коррелируют друг с другом; 11-я ценность – свобода – как бы «держится особняком», не коррелируя тесно ни с одной из остальных ценностей. Выделенные три группы имеют следующие названия: биосоциальная жизненная среда (межличностные отношения), материальная жизненная среда (экономические отношения), институциональная жизненная среда (идейно-политические отношения). Эти три фактора находятся в иерархической соподчиненности именно в порядке перечисления и их содержание следующее (см. рис. 2).

Рисунок 2

Факторная схема ценностных ориентаций студентов российских вузов



Институциональная жизненная среда (в идеологии ее называют *гражданской позицией*) в массовом сознании студентов представлена той же «троицей» ценностей, как и в период царской России: «...за царя, за родину, за веру...», однако *на современном этапе приоритета этих ценностей нет*. Причиной тому не космополитизм студентов, а настроенность многих из них на миграцию за рубеж для работы, а может быть и для проживания.

Судя по приоритетности у студентов ценности «семья» правомерно предположить, что высокий показатель разводов в России<sup>5</sup> не является следствием распада ценностей личности. Основная причина разводов – экономическая и заключается она в низком жизненном уровне молодежи, ее неспособности решить бытовые вопросы жизнедеятельности семьи (особенно жилищную проблему).

Иерархия приведенных групп ценностей в массовом сознании российских студентов может быть соотнесена с помощью усредненных числовых индикаторов, построенных с использованием высказанных студентами предпочтений, измеренных по пятибалльной шкале:

1. Биосоциальная жизненная среда – 4,5 балла
2. Свобода – 4,3 балла
3. Материальная жизненная среда – 4,2 балла
4. Институциональная жизненная среда – 3,7 балла

Изложенное с высокой степенью устойчивости характерно для всех групп студентов, независимо от пола, возраста, места проживания.

*Не будучи доминирующей, институциональная жизненная среда личности, то есть то, что в идеологии называется гражданской позицией, в наибольшей степени подвергнута изменениям, и не только по позитивной, но и по негативной шкале.* Рассмотрим некоторые политические установки студентов, характеризующие их гражданскую позицию и основанное на ней потенциальное политическое поведение.

## **За рынок или за социализм?**

Абсолютное большинство (78,9%) студентов российских вузов не сомневаются в том, что Россия сегодня – это рыночное государство. Большинство (71,6%) считают, что *именно рыночные отношения (капитализм) есть та политическая система, которая в наибольшей степени подходит для современной России*. И хотя приведенные общие показатели скрывают довольно большой разброс мнений, включая и тех, кто ратует за соци-

---

<sup>5</sup> 52,9% в 2012 году на 100% заключенных браков, т.е. распадается каждая вторая семья. Рассчитано по источнику: Российский в цифрах. Росстат. М.: 2013, стр. 94.

ально-ориентированное государство (см. табл. 1), говорить о расколе в политическом сознании студентов не приходится.

Таблица 1

Мнение студентов о том, какой модели соответствует нынешняя политическая система Российской Федерации, и какая модель для нее наиболее приемлема, %

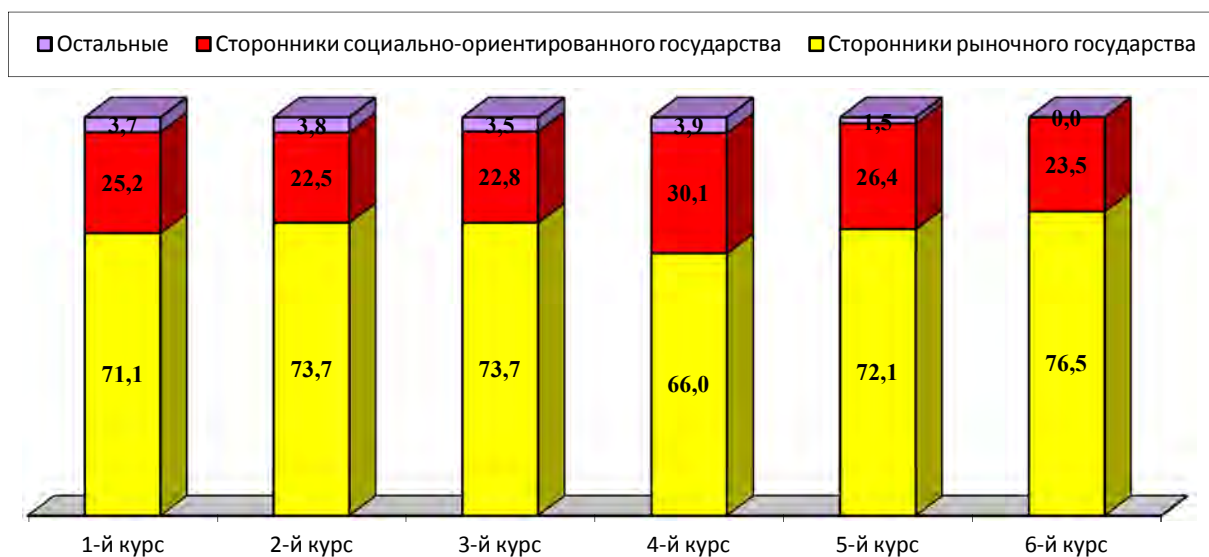
Модели	Модель, которой соответствует нынешняя политическая система России		Модель, которая для России наиболее приемлема	
	Численность, тыс. чел.	Доля в %	Численность, тыс. чел.	Доля в %
Свободный рынок, полностью лишенный государственного вмешательства в экономику	427,2	13,9	418,0	13,6
Рынок, с участием государственного управления стратегическими отраслями экономики	1029,7	33,5	1131,1	36,8
Рынок, контролируемый государством (госкапитализм)	968,2	31,5	651,6	21,2
<b>Итого рыночное государство</b>	<b>2425,1</b>	<b>78,9</b>	<b>2200,7</b>	<b>71,6</b>
Социально-ориентированное государство, включающее частный малый бизнес	418,0	13,6	651,6	21,2
Социализм	52,3	1,7	122,9	4,0
<b>Итого социально ориентированное государство</b>	<b>470,3</b>	<b>15,3</b>	<b>774,5</b>	<b>25,2</b>
Другая модель ( <i>анархия, диктатура...</i> )	98,4	3,2	46,1	1,5
Затруднились ответить	79,9	2,6	52,4	1,7
<b>Итого</b>	<b>3073,7</b>		<b>3073,7</b>	

На основании данных в таблице 1 можно сделать вывод о том, что среди российских студентов не менее 70% – сторонники рыночных отношений, не более 30% – сторонники социально-ориентированного государства. Среди последних большинство предполагают присутствие в социально-ориентированном государстве частного малого бизнеса. Сторонники социализма среди студентов вузов составляют не более 125 тысяч человек.

Соотношение среди студентов доли сторонников рыночного и сторонников социально-ориентированного государства в целом схожее по курсам обучения (см. рис. 3).

Рисунок 3

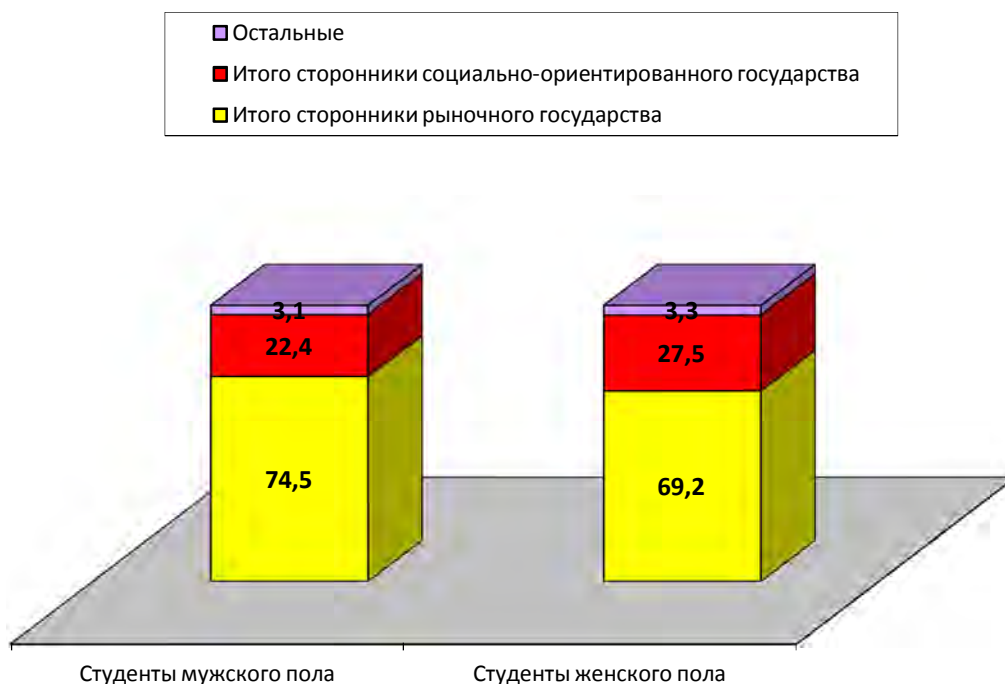
Мнение студентов о том, какая модель политической системы сегодня наиболее приемлема для России, по курсам обучения, %



Доля сторонников социально ориентированного государства среди студентов женского пола лишь немногим выше доли сторонников такой модели государства среди студентов мужского пола (см. рис. 4).

Рисунок 4

Мнение студентов о том, какая модель политической системы сегодня наиболее приемлема для России, по полу, %

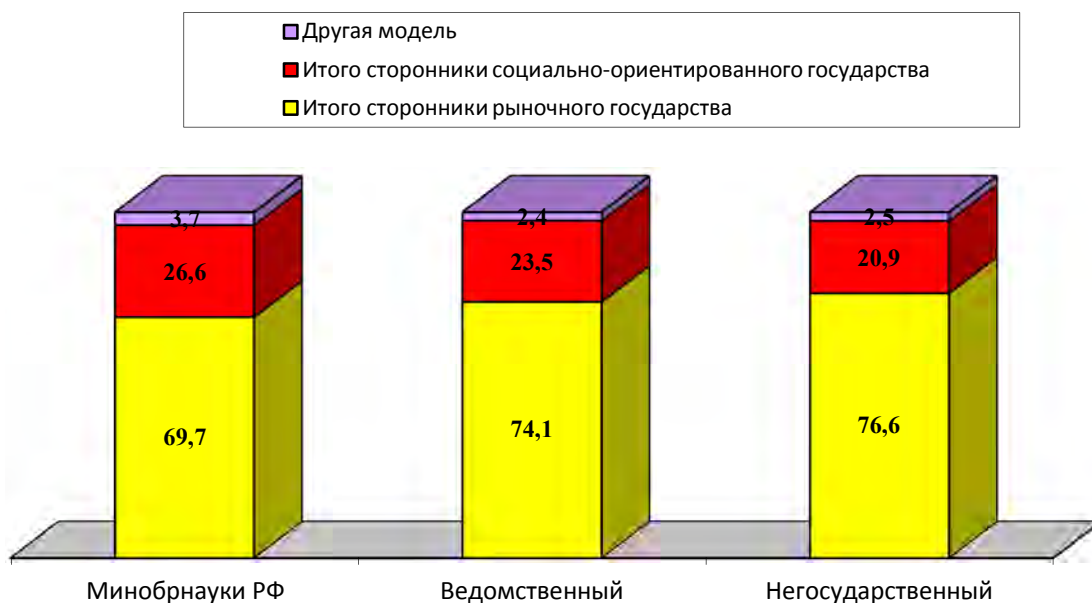




В вузах государственной и ведомственной подчиненности доля студентов, ратующих за социально-ориентированную модель государства немногим выше, чем в негосударственных вузах (см. рис. 4), однако это не меняет общей картины доминирования среди студентов сторонников рыночных отношений.

Рисунок 4

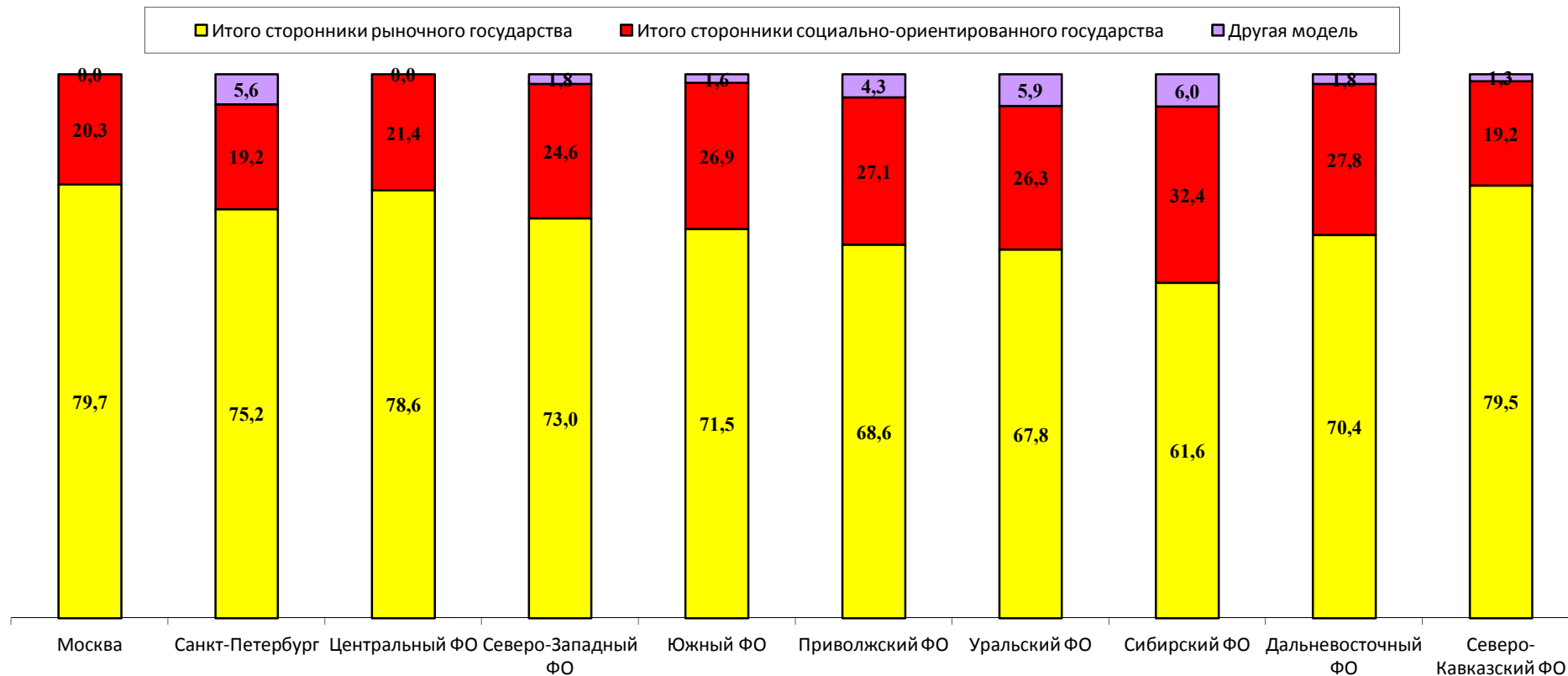
Мнение студентов о том, какая модель политической системы сегодня наиболее приемлема для России, по форме собственности вуза, %



Во всех федеральных округах Российской Федерации среди студентов доминируют сторонники рыночных отношений, показатель «красного пояса» выше среднего только в Сибири. Наиболее велика среди студентов доля сторонников рыночных отношений в Москве, Санкт-Петербурге, Центральном ФО и Северо-Кавказском ФО (см. табл. 5).

Рисунок 5

Мнение студентов о том, какая модель политической системы сегодня наиболее приемлема для России, по федеральным округам РФ, %



## Мнение о демократии.

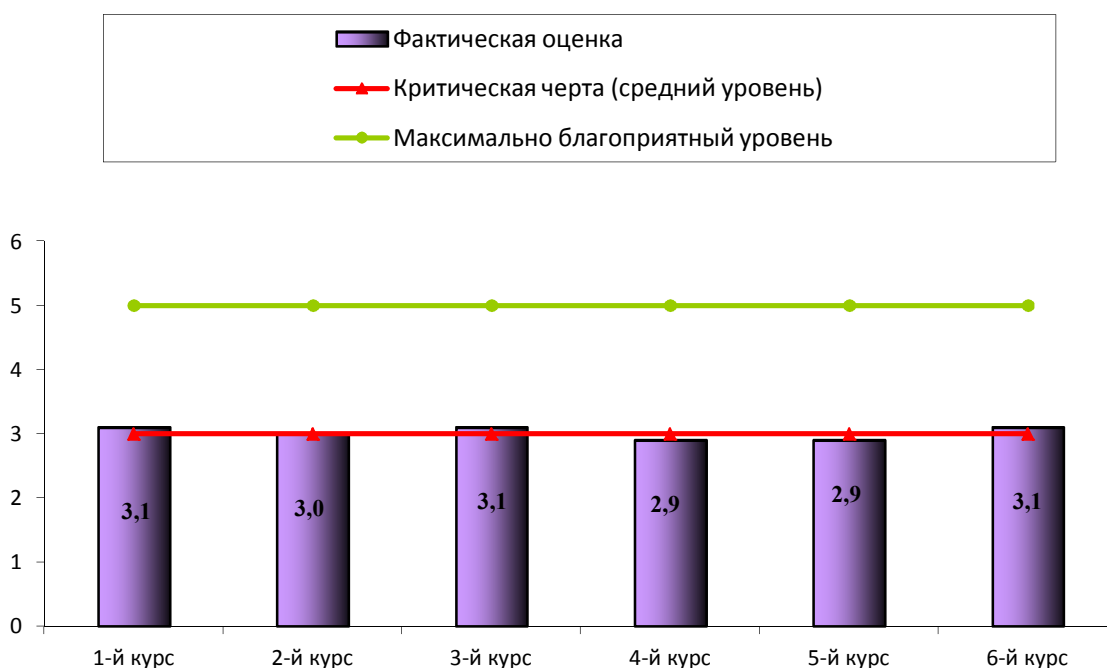
Студенты оценили *состояние демократии в России по пятибалльной шкале в среднем на «тройку»*. В более детальной градации: на 2 и менее баллов – 28,2%, на 3 балла – 39,8%, на 4 и более балла – 29,7%; затруднились ответить 2,3%.

В абсолютных числах картина следующая: оценивают состояние демократии в России как плохое – 866,8 тыс., как среднее – 1223,3 тыс., как хорошее – 912,9 тыс. человек (неопределившихся – 70,7 тыс. человек).

Студенты мужского пола оценили состояние демократии в России на 2,9 балла, студенты женского пола – на 3,1 балла. В последнем случае – это показатель, являющийся максимальным и по курсам обучения (см. рис. 6).

Рисунок 6

Оценка студентами различных курсов обучения состояния демократии в России, по пятибалльной шкале

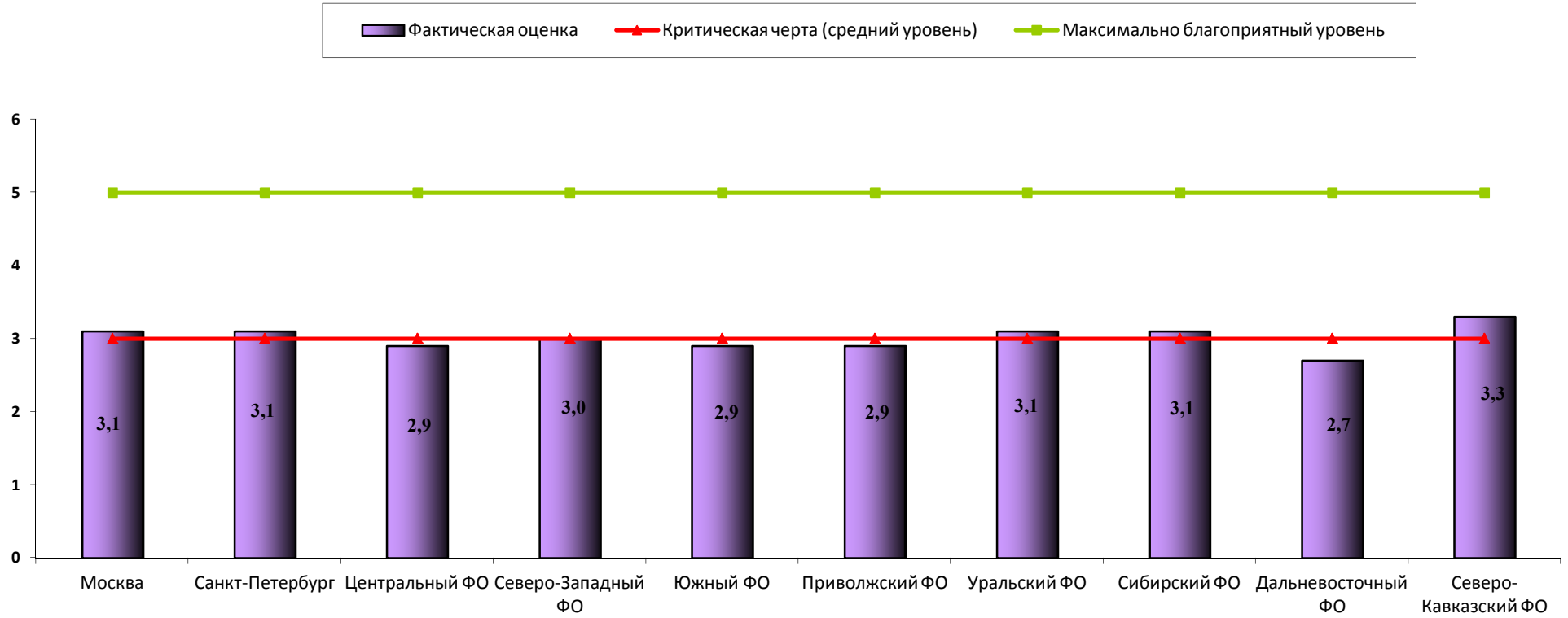


В вузах всех форм собственности студенты оценили состояние демократии в России на «тройку».

По регионам самые низкие оценки, высказанные студентами о состоянии демократии в России – в Дальневосточном, Центральном, Южном и Приволжском федеральных округах, самая благоприятная оценка – 3,3 балла – в Северо-Кавказском ФО (см. рис. 7).

Рисунок 7

Оценка студентами в различных федеральных округах РФ состояния демократии в России, по пятибалльной шкале



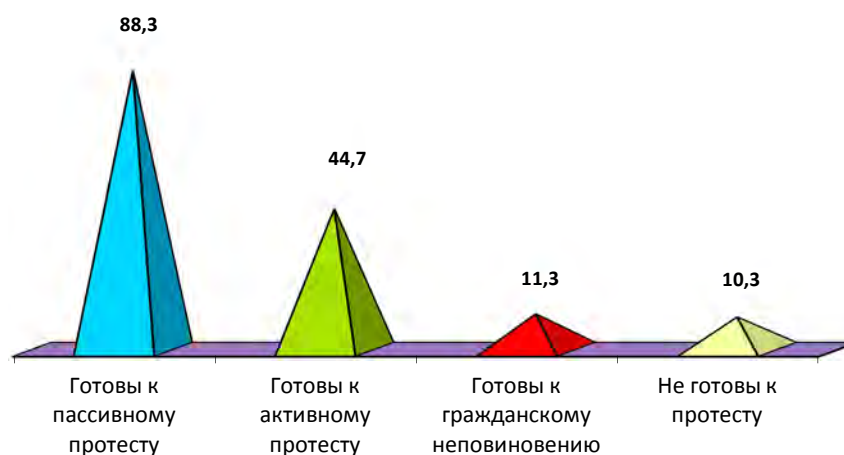
## Потенциальное протестное настроение.

Какими бы ни были политические установки студентов, они не являются достоверными критериями объективных причин их политического протеста. При помощи исследования суммированы только автономные мнения студентов, – это *механическая сумма*. Чтобы политические установки стимулировали личность к поведению, необходима их *ассоциация*. Генератором ассоциации политических установок масс могут быть внешние события, затрагивающие интересы людей, далее, призывы лидеров общественного мнения или СМИ (в том числе Интернет), какие-то политические события и др. Поэтому данные о политических установках студентов, полученные в ходе исследования, отображают их потенциальное (возможное) поведение при наличии некоего внешнего генератора. Они дают реальную картину *лишь о направленности поведения студентов, если таковое наступит*.

По критерию вероятных форм общественного протеста, в случае необходимости отстаивать свои политические свободы, студенты делятся на тех, кто готов к *пассивному протесту*, к *активному протесту*, к *гражданскому неповиновению*, не готов к протесту. Их распределение в долевом отношении показано на рис. 8 и 9. В количественном отношении студенты, высказавшие мнение о готовности к выражению пассивного протеста составляют 2714,1 тыс. человек, активного протеста – 1373,9 тыс. человек, гражданского неповиновения – 347,3 тыс. человек, не готовы к протесту – 316,6 тыс. человек. Если не учитывать последних, то *численность студентов, высказавших готовность, в случае необходимости защитить свои политические права, участвовать в тех или иных формах протеста, составляет 2757,1 тыс. человек*.

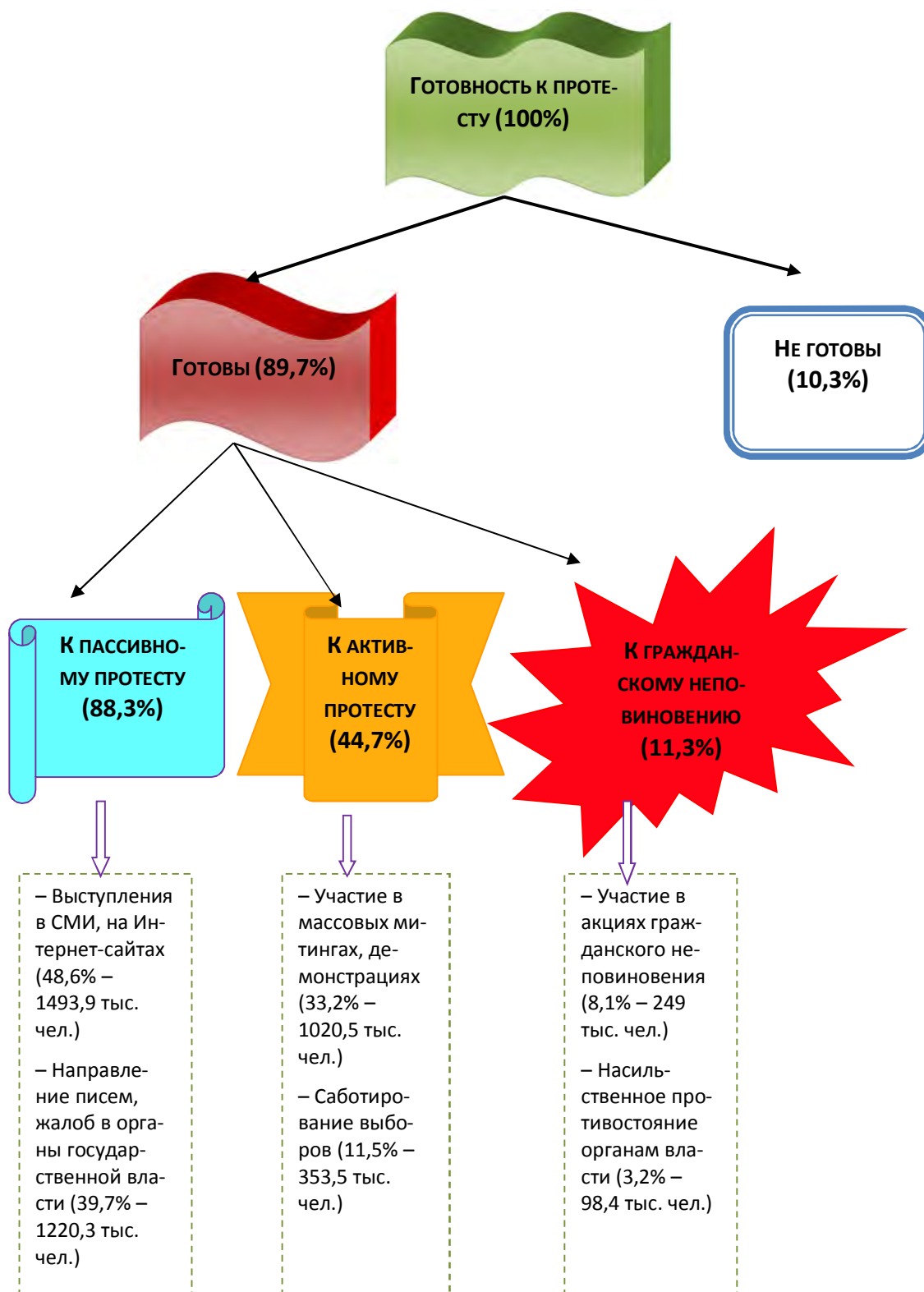
Рисунок 8

Готовность студентов российских вузов участвовать в социальных протестах, в случае необходимости защитить свои политические права, %<sup>6</sup>



<sup>6</sup> Сумма эмпирических значений показателей превышает 100%, так как многие студенты готовы участвовать в различных формах протеста.

Формы социального протеста, в которых готовы принять участие студенты российских вузов, в случае необходимости защитить свои политические права, %



Как видно на рис. 9, наиболее массовая форма потенциального протеста студентов вузов: выступления в СМИ, на Интернет-сайтах, направление писем, жалоб в органы государственной власти. Эти формы протеста были основными (за исключением Интернета) и в советский период; участие в массовых митингах, демонстрациях – новая форма, характерная для демократического общества.

Студенты женского пола более склонны к протестам, чем студенты мужского пола, однако первые предпочитают пассивные формы протеста, а вторые – акции гражданского неповиновения (см. таблицу 2).

Таблица 2

Формы протеста, в которых готовы принять участие студенты российских вузов, в случае необходимости защитить свои политические права, распределение по полу, %

Формы протеста	Пол	
	Мужской	Женский
<i>Направление писем, жалоб в органы государственной власти</i>	33,5	44,8
<i>Выступления в СМИ, на интернет-сайтах</i>	48,2	49,0
<b>Итого готовы участвовать в пассивных формах протеста (максимальный показатель)</b>	<b>81,7</b>	<b>93,8</b>
Саботирование выборов	13,2	10,0
Участие в массовых митингах, демонстрациях	34,8	31,9
<b>Итого готовы участвовать в активных формах протеста (максимальный показатель)</b>	<b>48,0</b>	<b>41,9</b>
Участие в акциях гражданского неповиновения	10,1	6,4
Насильственное противостояние органам власти	5,1	1,6
<b>Итого готовы к гражданскому неповиновению (максимальный показатель)</b>	<b>15,2</b>	<b>8,0</b>
<i>Не готовы участвовать в социальных протестах</i>	<b>18,3</b>	<b>6,2</b>

Меньше всего желающих участвовать в гражданских протестах среди студентов 1-го и 6-го курсов. Однако доля студентов, высказавших готовность к гражданскому неповиновению, примерно одинакова на всех курсах (см. таблицу 3).

Доля высказавших готовность участвовать в акциях протеста меньше среди студентов вузов, подчиненных Минобрнауки России, но и здесь она не маленькая. Что касается доли студентов, высказавших готовность участвовать в акциях гражданского неповиновения, то она по вузам различается мало (см. таблицу 4). *Относительно низкая вариабельность доли студентов (в среднем 12%, т.е. примерно 370 тыс. чел.), высказавших готовность участвовать в акциях гражданского неповиновения подводит к выводу, что речь идет о маргиналах, форма поведения которых по своей активности всегда и при всех обстоятельствах одинакова.*

Наиболее настроены на акции гражданского неповиновения студенты в Южном, Сибирском, Северо-Западном федеральных округах и в Санкт-Петербурге (см. табл. 5). В целом же настроение студентов протестное во всех федеральных округах РФ (см. рис. 10).

Таблица 3

Формы социального протеста, в которых готовы принять участие студенты различных курсов обучения, в случае необходимости защитить свои политические права, %

Формы протеста	Курс обучения					
	1-й курс	2-й курс	3-й курс	4-й курс	5-й курс	6-й курс
Направление писем, жалоб в органы государственной власти	34,5	41,6	37,4	47,5	37,6	42,0
Выступления в СМИ, на интернет-сайтах	42,9	48,6	49,3	51,1	57,0	34,6
<b>Итого готовы к участию в пассивных формах протеста (максимальный показатель)</b>	<b>77,4</b>	<b>90,2</b>	<b>86,7</b>	<b>98,6</b>	<b>94,6</b>	<b>76,6</b>
Саботирование выборов	12,0	12,4	9,5	11,0	14,0	6,2
Участие в массовых митингах, демонстрациях	37,8	34,9	33,7	29,1	29,8	30,9
<b>Итого готовы к участию в активных формах протеста (максимальный показатель)</b>	<b>49,8</b>	<b>47,3</b>	<b>43,2</b>	<b>40,1</b>	<b>43,8</b>	<b>37,1</b>
Участие в акциях гражданского неповиновения	8,1	8,3	9,9	7,4	6,6	7,4
Насильственное противостояние органам власти	3,6	2,9	2,4	3,9	3,1	3,7
<b>Итого готовы к гражданскому неповиновению (максимальный показатель)</b>	<b>11,7</b>	<b>11,2</b>	<b>12,3</b>	<b>11,3</b>	<b>9,7</b>	<b>11,1</b>
<b>Не готовы участвовать в социальных протестах</b>	<b>22,6</b>	<b>9,8</b>	<b>13,3</b>	<b>1,4</b>	<b>5,4</b>	<b>23,4</b>



Таблица 4

Формы социального протеста, в которых готовы принять участие студенты вузов различной формы собственности, в случае необходимости защитить свои политические права, %

Формы протеста	Форма собственности вуза		
	Минобрнауки России	Ведомственный	Негосударственный
Направление писем, жалоб в органы государственной власти	35,7	48,0	41,8
Выступления в СМИ, на интернет-сайтах	50,7	43,6	49,4
<b>Итого готовы к участию в пассивных формах протеста</b>	<b>86,4</b>	<b>91,6</b>	<b>91,2</b>
Саботирование выборов	11,5	10,6	13,3
Участие в массовых митингах, демонстрациях	35,5	30,5	26,6
<b>Итого готовы к участию в активных формах протеста (максимальный показатель)</b>	<b>47,0</b>	<b>41,1</b>	<b>39,9</b>
Участие в акциях гражданского неповиновения	8,4	7,9	6,3
Насильственное противостояние органам власти	3,4	2,5	3,8
<b>Итого готовы к гражданскому неповиновению (максимальный показатель)</b>	<b>11,8</b>	<b>10,4</b>	<b>10,1</b>
<b>Не готовы участвовать в социальных протестах</b>	<b>13,6</b>	<b>8,4</b>	<b>8,8</b>

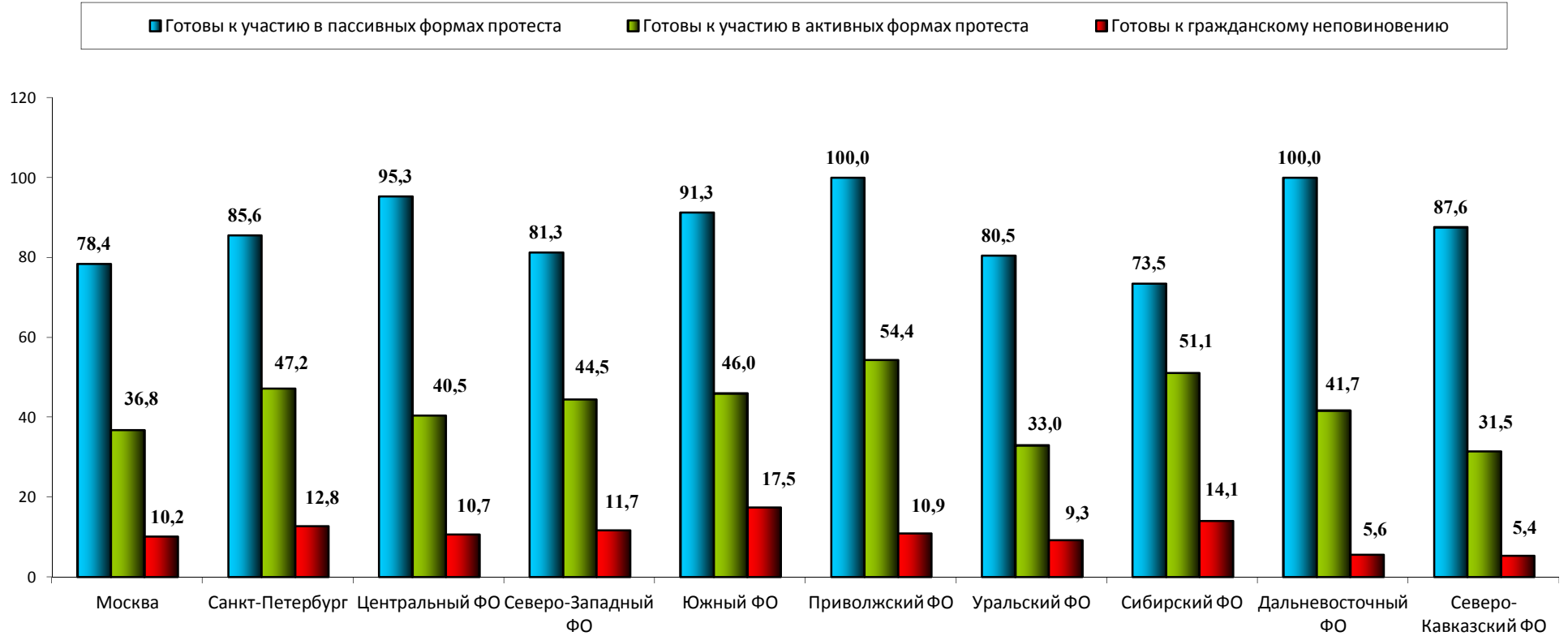
Таблица 5

Формы социального протеста, в которых готовы принять участие студенты вузов в различных федеральных округах РФ, в случае необходимости защитить свои политические права, %

Формы протеста	Федеральные округа РФ									
	Москва	Санкт-Петербург	Центральный ФО	Северо-Западный ФО	Южный ФО	Приволжский ФО	Уральский ФО	Сибирский ФО	Дальневосточный ФО	Северо-Кавказский ФО
Направление писем, жалоб в органы государственной власти	24,6	42,4	53,6	43,3	39,7	43,6	48,3	28,8	50,0	47,9
Выступления в СМИ, на интернет-сайтах	53,8	43,2	41,7	38,0	51,6	62,4	32,2	44,7	55,6	39,7
<b>Итого готовы к участию в пассивных формах протеста (максимальный показатель)</b>	<b>78,4</b>	<b>85,6</b>	<b>95,3</b>	<b>81,3</b>	<b>91,3</b>	<b>100,0</b>	<b>80,5</b>	<b>73,5</b>	<b>100,0</b>	<b>87,6</b>
Саботирование выборов	20,3	8,8	4,8	20,5	7,9	11,2	9,3	10,0	2,8	1,4
Участие в массовых митингах, демонстрациях	16,5	38,4	35,7	24,0	38,1	43,2	23,7	41,1	38,9	30,1
<b>Итого готовы к участию в активных формах протеста (максимальный показатель)</b>	<b>36,8</b>	<b>47,2</b>	<b>40,5</b>	<b>44,5</b>	<b>46,0</b>	<b>54,4</b>	<b>33,0</b>	<b>51,1</b>	<b>41,7</b>	<b>31,5</b>
Участие в акциях гражданского неповиновения	10,2	10,4	9,5	11,1	11,9	4,6	8,5	8,2	2,8	2,7
Насильственное противостояние органам власти	0,0	2,4	1,2	0,6	5,6	6,3	0,8	5,9	2,8	2,7
<b>Итого готовы к гражданскому неповиновению (максимальный показатель)</b>	<b>10,2</b>	<b>12,8</b>	<b>10,7</b>	<b>11,7</b>	<b>17,5</b>	<b>10,9</b>	<b>9,3</b>	<b>14,1</b>	<b>5,6</b>	<b>5,4</b>
<b>Не готовы участвовать в социальных протестах</b>	<b>21,6</b>	<b>14,4</b>	<b>4,7</b>	<b>18,7</b>	<b>8,7</b>	<b>0,0</b>	<b>19,5</b>	<b>26,5</b>	<b>0,0</b>	<b>12,4</b>

Рисунок 10

Доля студентов, высказавших готовность принять участие в акциях социального протеста, в случае необходимости защитить свои политические права, %



Пассивные формы социального протеста студентов, основанные на обращении к средствам массовой коммуникации, не столь безобидны или пассивны, как это кажется на первый взгляд, так как основным средством коммуникации для студентов выступает Интернет (см. рис. 11). *Пассивная форма протеста студентов в действительности может сыграть большую мобилизующую роль в виде формирования общественного мнения и выработки единой протестной позиции у сверстников.*

Рисунок 11

Основные источники, из которых студенты вузов чаще всего черпают информацию о событиях в стране, %



Преимущественно из Интернета черпают информацию 88,6% студентов мужского и 82,4% студентов женского пола. Интернет выступает в качестве основного источника информации для студентов всех курсов обучения (см. рис. 12). Особенно велика роль Интернета в коммуникации студентов московских вузов. Только на Северном Кавказе телевидение успешно конкурирует с Интернетом (см. рис. 13).

Рисунок 12

Источники, из которых студенты различных курсов обучения черпают информацию о событиях в стране, %

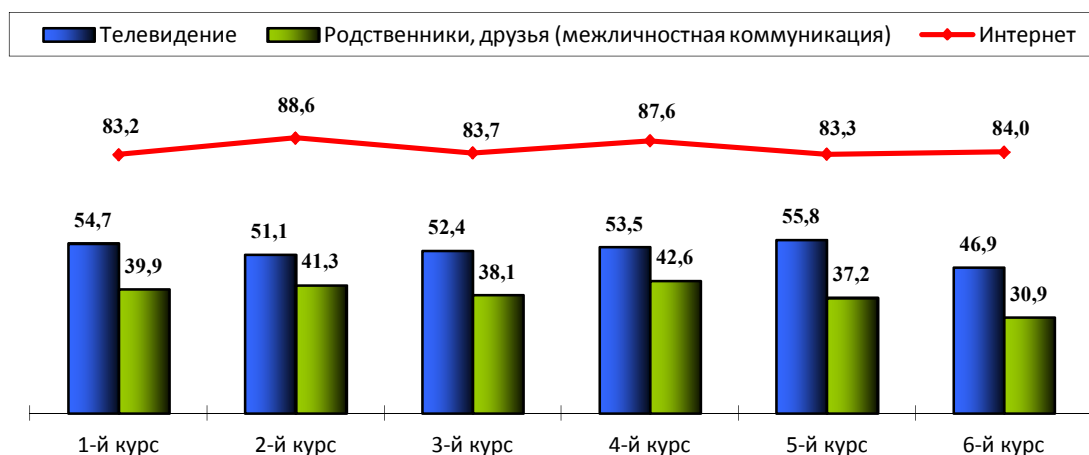
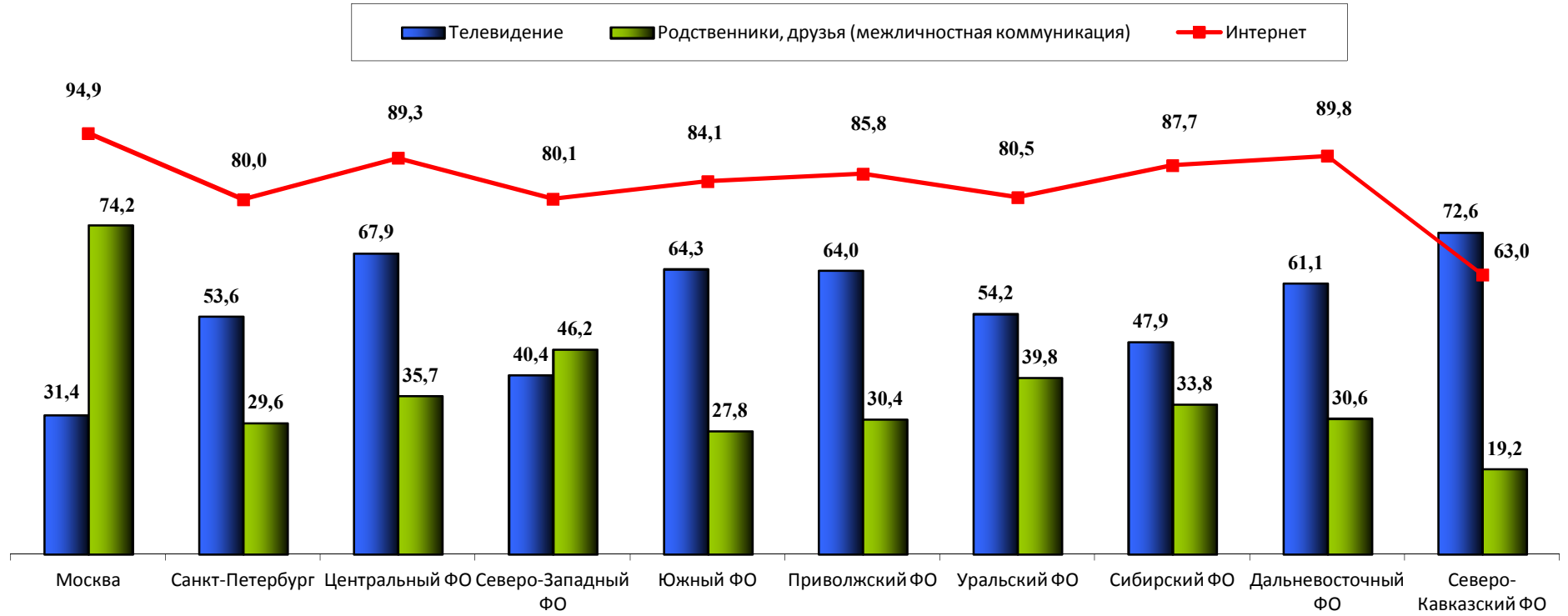


Рисунок 13

Источники, из которых студенты вузов в различных федеральных округах РФ черпают информацию о событиях в стране, %



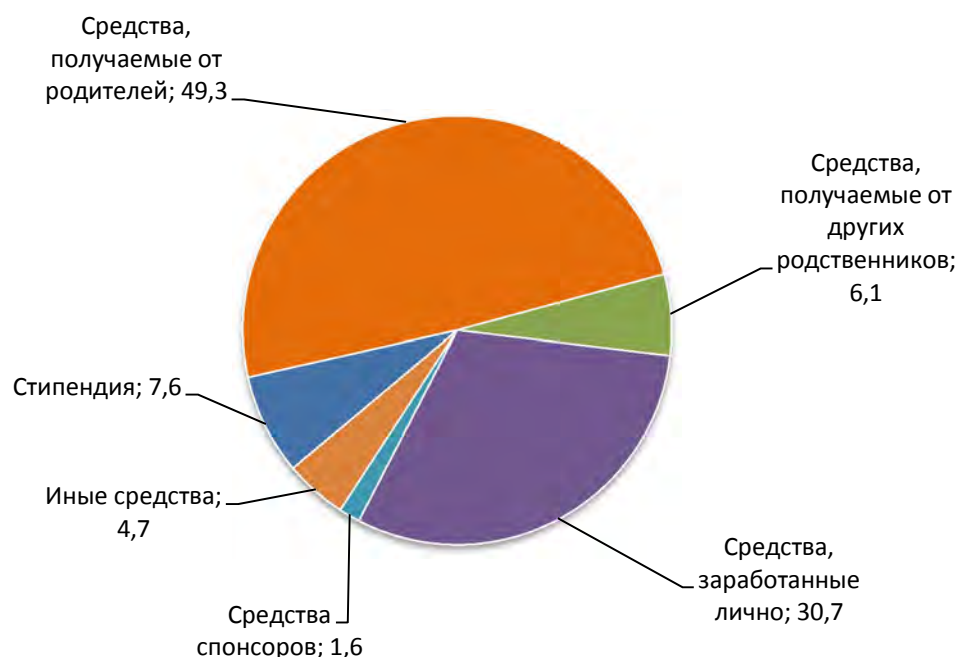
## Материальное положение студентов.

Среднемесячный бюджет студента российского вуза, формируемый из различных источников, на момент массовых протестов весной 2012 года составлял 10850 рублей, а расходная часть бюджета – 10150 рублей, т.е. *имелся остаток – в среднем 700 рублей на человека в месяц*. На основании этого можно предположить, что финансовое положение студентов не является причиной их гражданской неудовлетворенности, тем более, если учесть, что 60% студентов живут в том же городе, в котором находится вуз, а значит, имеют поддержку со стороны родителей в питании, проживании и др.

По состоянию на май 2012 года стипендию получали 41,7% студентов вузов (1281,7 тыс. человек), в среднем 1893 рубля на одного человека. Всего получается выплат всем студентам, получающим стипендии – 2,4 млрд. руб. в месяц, или 28,8 млрд. руб. (\$929 млн.)<sup>7</sup> в год. В бюджете студентов стипендия составляет небольшую часть – менее 10% (см. рис. 14).

Рисунок 14

Долевое соотношение источников формирования бюджета студентов, %



Среднемесячный бюджет студентов, не получающих стипендию, не меньше, а несколько больше – 10690 руб., – бюджета студентов, получающих стипендию – 10340 руб. Следовательно, материальные возможности студентов, не получающих стипендию, не хуже, чем у получающих ее.

Структура расходования студентами вузов своего бюджета приведена на рис. 15.

<sup>7</sup> Эквивалент: \$1 = 31 руб.



Среднемесячный бюджет студентов вузов разного типа собственности отличается мало. У студентов вузов Минобрнауки России он составляет 10070 руб., вузов ведомственной подчиненности – 10870 руб., негосударственных вузов – 10160 руб.

Самый большой среднемесячный бюджет у студентов московских вузов – 20480 руб., в 2,5 раза больше, чем у студентов в других регионах страны. Это проистекает из того, что 93,2% московских студентов получают денежную помощь от родителей, в среднем 10 тыс. руб. в месяц, в то время как, например, среди студентов санкт-петербургских вузов такую помощь получают 84%, в среднем 4200 руб. в месяц (см. рис. 16 и 17).

Рисунок 16

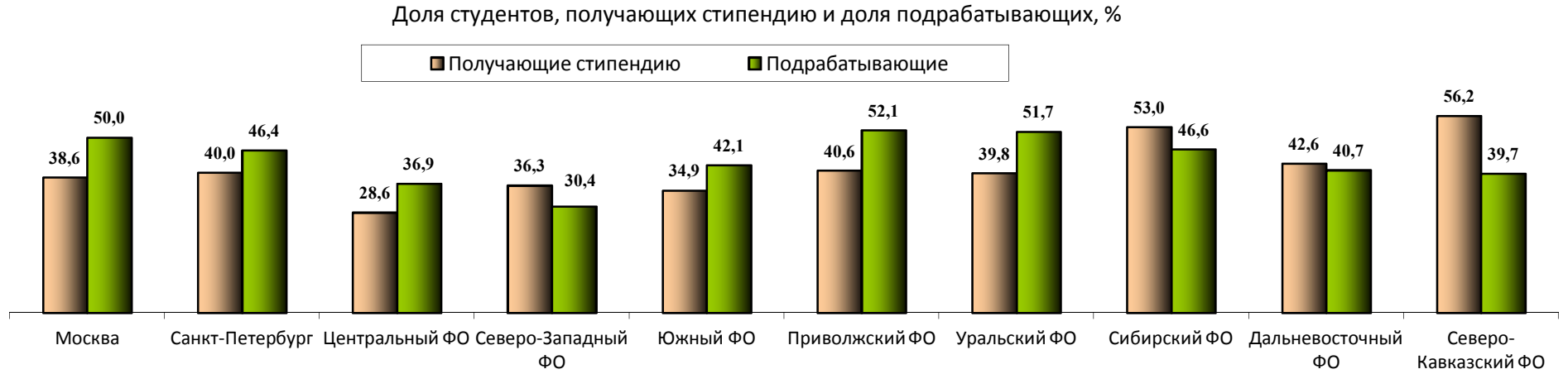
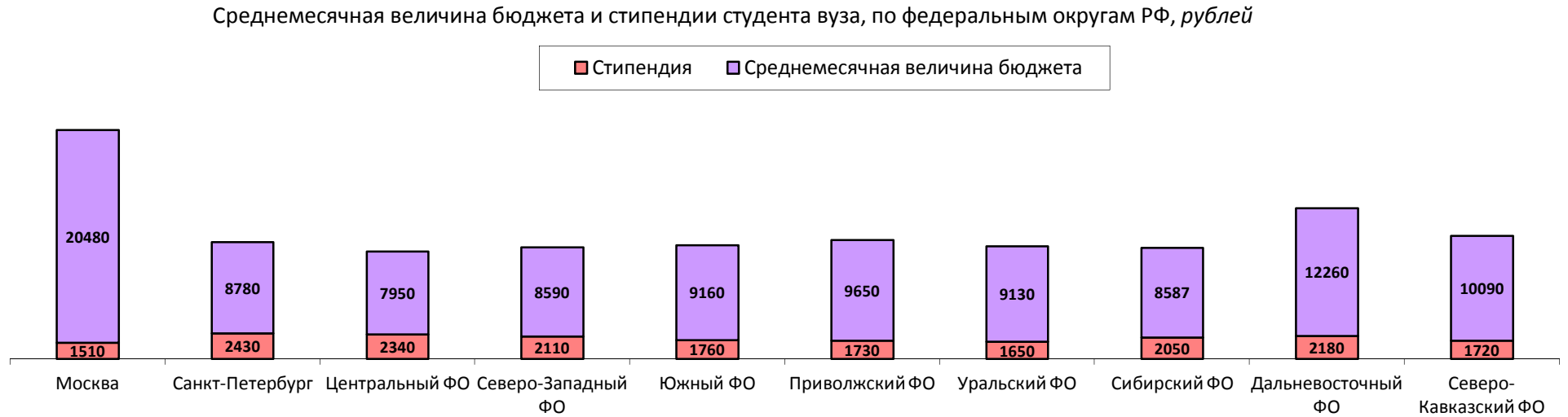


Рисунок 17





Соотнесение среднемесячного финансового бюджета студентов по формам их потенциального протеста, в случае ущемления в политических правах, вновь подтверждает ранее прозвучавший вывод о том, что финансовое положение студентов российских вузов не является причиной их социальной неудовлетворенности (см. рис. 18 и 19). *Причина, по всей видимости, в не востребованности многих выпускников вузов производством, невидении молодыми специалистами перспектив карьерного роста, обеспечивающего удовлетворение их основных потребностей, полноценную жизнедеятельность.*

Рисунок 18

Среднемесячный бюджет студентов по формам социального протеста, в которых они высказали готовность участвовать в случае ущемления их в политических правах, *рублей*



Рисунок 19

Среднемесячный бюджет студентов в интегральных группах, выделенных по интенсивности потенциального социального протеста, *рублей*

