



Электронная библиотека  
Гражданское общество в России

---

**В. И. Пантин**

Социально-политическая  
поляризация современного  
российского общества:  
Основные факторы и тенденции

Электронный ресурс

URL: [http://www.civisbook.ru/files/File/Pantin\\_RAPN.pdf](http://www.civisbook.ru/files/File/Pantin_RAPN.pdf)

URL: <http://www.civisbook.ru>

**Пятый Всероссийский конгресс политологов  
Москва, 20-22 ноября 2009 г.**

**СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПОЛЯРИЗАЦИЯ  
СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА:  
ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ**

**Владимир Игоревич ПАНТИН**

доктор философских наук,  
заведующий отделом внутривнутриполитических процессов,  
Институт мировой экономики и международных отношений РАН,  
Москва

Доклад представлен на Пятый Всероссийский конгресс политологов.

**Сессия:**

**T8 «Политическая социология».**

**Специальное заседание:**

**T8-2 «Политическое структурирование российского общества».**

21 ноября 2009 г.

Социальная дифференциация и связанная с ней политическая поляризация играют важную роль в развитии современных обществ, формируя группы интересов, политические движения и партии, а также определяя основные направления социальных и политических конфликтов. В то же время, если в развитых европейских странах, США и Японии, при наличии ярко выраженной социальной дифференциации, социально-политическая поляризация общества, благодаря эффективно работающим механизмам согласования интересов, выражена относительно слабо или поддается регулированию, то в сегодняшней России и других постсоветских государствах эта поляризация, напротив, проявляется чрезвычайно сильно и влияет на все стороны жизни общества. Такая ситуация во многом связана с отсутствием в большинстве постсоветских государств эффективных институтов согласования интересов разных социальных групп, с неработоспособностью партийно-политических систем, с многочисленными идейно-политическими, этническими, конфессиональными и иными расколами. В ситуации глобального экономического кризиса социально-политическая поляризация постсоветских обществ становится еще более острой, угрожая стабильности и целостности многих государств СНГ, в том числе России.

К числу наиболее значимых факторов социально-политической поляризации современного российского общества можно отнести, во-первых, резкое имущественное и социальное расслоение населения России, выраженное в гораздо большей степени, чем в большинстве развитых стран; во-вторых, деление общества на правящий слой – бюрократию и остальные социальные слои; в-третьих, идейно-политические расколы по идеологическому и культурно-цивилизационному признакам, в-четвертых, обостряющиеся межэтнические противоречия и конфликты, которые особенно заметно выражены на Северном Кавказе. Помимо этих факторов есть и другие, но перечисленные факторы и линии размежевания прямо угрожают целостности современного российского общества и непосредственно влияют на его социально-политическое развитие.

О резком имущественном и социальном расслоении российского общества свидетельствуют многочисленные данные. Так, по официальным данным, в 2007 г. средний доход 10% наиболее состоятельных граждан превышал средний доход наименее обеспеченных 10% населения в 15,3 раза, а с учетом неофициальных доходов, по экспертным оценкам, разрыв достигал 30 и более раз<sup>1</sup>. Неслучайно бедность и резкое расслоение на богатых и бедных относятся к проблемам, которые в наибольшей мере тревожат значительную часть населения России. По данным исследования, проведенного

---

<sup>1</sup> Гонтмахер В. Социальные угрозы инерционного развития // Pro et Contra, 2007, № 4-5. С. 153.

Левада-Центром в 2008 г., на вопрос "Какие из следующих проблем нашего общества тревожат Вас больше всего, и Вы считаете их самыми острыми?" были получены следующие ответы (респонденты могли дать не более 5-6 вариантов ответа). На первом месте среди всех проблем стоял "рост цен" (эта проблема больше всего тревожила 82% россиян), на втором месте – "бедность" (45%), на третьем месте – "резкое расслоение на богатых и бедных" (35%)<sup>2</sup>. При этом следует отметить, что все три проблемы, которые сильнее всего тревожат большинство россиян так или иначе связаны с имущественным и социальным расслоением российского общества.

Резкое имущественное и социальное расслоение российского общества проявляется в разных формах и имеет множество последствий, в том числе политических. Массовая бедность при наличии слоя богатых и сверхбогатых людей неизбежно порождает рост преступности, создает благоприятные условия для политического экстремизма. Особенно это затрагивает молодое поколение, поскольку часть молодежи, лишенная приемлемых для нее жизненных перспектив, пополняет ряды экстремистских и криминальных групп. В чрезвычайно тяжелом положении оказались жители многих малых и средних городов России с одним или несколькими градообразующими предприятиями, которые в условиях кризиса увольняют своих работников. В ряде таких городов сложилась сложная ситуация, вызванная реальной угрозой массовой безработицы.

Принципиально важное обстоятельство заключается в том, что в России, несмотря на определенную трансформацию средних слоев советского общества, так и не сформировался современный многочисленный и политически активный средний класс, заинтересованный в стабильном и динамичном развитии страны. Вместо этого имеются ярко выраженные полюса в виде высшего и низшего классов, многие представители которых склонны к полному пренебрежению интересами общества, к политической безответственности и авантюризму или к разрушительной революционности. Неслучайно социологи, занимающиеся исследованием формирования среднего класса в России, констатируют: "Средний класс в постсоветской России – это одновременно и реальность, агент социального действия, и домысел, ибо политическая составляющая в решении любого принципиального социального явления не может не присутствовать при разработке новой парадигмы эволюционного общественного развития... К началу проведения реформ существовавшая потенциальная база среднего класса, ядром которой являлись массовые отряды интеллигенции, квалифицированные слои рабочих и некоторые другие группы, в значительной своей части оказались на обочине

---

<sup>2</sup> Данные Левада-Центра 2008а: <http://www.levada.ru/press/2008070103.html>.

трансформационных социальных преобразований. Представители интеллектуальных профессий претерпели резкие изменения своего социального статуса, престижа, дохода и роли в обществе, и претендовать на устойчивое среднее место в социальной иерархии в массе своей в настоящее время никак не могут"<sup>3</sup>.

Разделение российского общества на правящий слой – бюрократию и остальное население, ярко вырисовывается из данных социологических опросов. Так, по данным исследования, проведенного Институтом социологии РАН совместно с Фондом Эберта в 2007 г., 76% россиян считали чиновников особым сословием, безразличным к интересам общества. Особенность исследования состояла в том, что одни и те же вопросы параллельно задавались населению и чиновникам разных звеньев. Согласно этим данным, почти 40% россиян уверены, что на современном этапе российской истории произошло наиболее значительное засилье бюрократии по сравнению со всеми предыдущими историческими периодами. Среди населения в целом 76% опрошенных были убеждены, что сегодняшние чиновники не столько помогают развитию страны, сколько тормозят его. В то же время ответы чиновников на тот же самый вопрос "перевернуты" с точностью наоборот: лишь 22% чиновников были согласны с тем, что они не столько помогают развитию страны, сколько тормозят его, зато в обратном были уверены 76% чиновников. По мнению населения, основные личные качества, которые характерны для большинства нынешних российских чиновников, это безразличие к государственным интересам (так считают 49% опрошенных), нечестность (48%), рвачество (47%), неуважение к людям (38%). Лишь небольшое число россиян приписали нынешним чиновникам такие качества, как профессионализм (17%) и трудолюбие (10%). Максимально негативная оценка чиновничества в целом высказывалась в основном пенсионерами и малоимущими гражданами, т.е. теми слоями российского общества, которые вынуждены больше всего сталкиваться с чиновниками и бюрократией. К причинам некомпетентности бюрократии российские граждане в основном относят безнаказанность, низкий моральный уровень, несовершенство законодательства, низкую профессиональную подготовку. В свою очередь, большая часть чиновников основными причинами своей неэффективной работы считает несовершенство законодательства, большую нагрузку, низкую зарплату, но около 20% чиновников назвали и отсутствие страха перед наказанием. Усилить общественный контроль за работой чиновников требуют 60% населения и только 28% представителей

---

<sup>3</sup> Голенкова З.Т., Игитханян Е.Д. Социальные параметры формирования среднего класса (к методологии анализа) // Россия реформирующаяся. Ежегодник. Выпуск 7. М.: Институт социологии РАН, 2008. С. 93.

государственного бюрократического аппарата<sup>4</sup>. Эти и другие социологические данные свидетельствуют о возрастающем отчуждении бюрократии от остального общества.

Современная российская бюрократия, вышедшая из недр советской номенклатуры и сумевшая либо непосредственно приватизировать государственную собственность, либо контролировать частные и государственные предприятия с помощью "административного ресурса", ощущает себя господствующим классом, неподконтрольным ни высшему руководству страны, ни парламенту, ни правоохранительным органам, ни рядовым гражданам. Для многих чиновников характерно циничное, высокомерно пренебрежительное отношение и к интересам рядовых граждан, и к интересам государства. В результате взгляды и ценности бюрократии в сегодняшней России принципиально отличаются от взглядов и ценностей большинства общества. При этом эффективность функционирования государственного аппарата в современной России остается чрезвычайно низкой, а степень его коррумпированности – весьма высокой. Основные причины, определяющие такое положение дел, состоят в общем правовом нигилизме российского общества и российской политической элиты, в неработоспособности судебной системы, в отсутствии действенного контроля над всеми звеньями государственного аппарата со стороны парламента, политических партий и других организаций, в общей слабости и раздробленности гражданского общества в России, в неумении большинства населения цивилизованно вести политическую борьбу за свои права. В этой связи можно полагать: если всевластие и безнаказанность бюрократии в современной России так или иначе не будут ограничены, это может привести к полному отчуждению большинства российских граждан от государства и общества, что чревато разрушением социальных связей, а в перспективе – крупными социальными и политическими потрясениями.

Что касается идейно-политических расколов, то на смену расколу российского общества по идеологическому признаку на "либералов" и "коммунистов", который играл основную роль в 1990-е гг., в настоящее время пришел раскол по культурно-цивилизационному признаку – на сторонников западной модели развития и на сторонников "особого пути" России. Так, по данным всероссийского опроса, проведенного ВЦИОМ в 2004 г., 56% респондентов придерживались мнения, что будущее России в большей степени связано со странами СНГ, в то время как 28% опрошенных полагали, что оно в большей степени связано со странами Западной Европы (остальные

---

<sup>4</sup> Данные ИС РАН, 2007: <http://www.regnum.ru/news/538009.html>.

16% затруднились ответить)<sup>5</sup>. По данным опроса, проведенного Левада-Центром в 2007 г., 11% респондентов были согласны с тем, что Россия – это "часть Запада, она должна стремиться к сближению со странами Европы и США", в то время как 74% опрошенных считали, что Россия – это "евразийское государство, у которого собственный исторический путь развития" и еще 7% респондентов склонялись к тому, что Россия – это "восточная страна, она должна ориентироваться на сотрудничество со своими соседями в Азии" (остальные 8% опрошенных затруднились ответить)<sup>6</sup>. На вопрос, заданный Левада-Центром в 2008 г. "По какому историческому пути должна идти Россия?", ответы распределились следующим образом: "по общему для современного мира пути европейской цивилизации" – 22% опрошенных, "вернуться на путь, которым двигался Советский Союз" – 11% респондентов, "идти по своему собственному, особому пути" – 60% опрошенных (остальные 7% респондентов затруднились ответить)<sup>7</sup>. Таким образом, представления об "особом пути" развития России пользуются широкой популярностью, причем эта популярность устойчиво сохраняется на протяжении последних 10-15 лет<sup>8</sup>.

Оценивая основные причины распространенности и популярности представлений об "особом пути" России, следует остановиться на следующих моментах. Во-первых, утрата советской идентичности, имевшей во многом государственно-идеологический характер, и несформированность новой российской национально-цивилизационной идентичности приводят к тому, что представления об "особости" России, о ее отличии (реальном или мнимом) от стран Запада и Востока заполняют возникший вакуум идентичности, компенсируют отсутствие ясной и интегрирующей общество национальной идеи. Во-вторых, необходимо иметь в виду, что в отличие от стран Восточной Европы, вхождение России в Европейский Союз и связанное с этим радикальное изменение всей институциональной и социально-политической системы не реально, причем не только в ближайшее время, но и в обозримом будущем. Такая ситуация объясняется как позицией самого Европейского Союза, не желающего включать в свой состав Россию в ее нынешнем виде, так и нежеланием самой России становиться периферией Западной Европы. Кроме того важнейшую роль играет сохраняющиеся различия базовых ценностей западноевропейских обществ и России, глубокие различия в традициях, истории и культуре. Не последнюю роль играет здесь и необходимость для сплочения Европы иметь

---

<sup>5</sup> Дубин Б. К вопросу о выборе пути: элиты, массы, институты в России и Восточной Европе 1990-х годов // Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии, 2004. № 6. С. 25.

<sup>6</sup> Данные Левада-Центра 2007: <http://www.levada.ru/press/2007072302.html>.

<sup>7</sup> Данные Левада-Центра 2008б: <http://www.levada.ru/press/2008031204.html>.

<sup>8</sup> Поиск национально-цивилизационной идентичности и концепт "особого пути" в российском массовом сознании в контексте модернизации. М., ИМЭМО РАН, 2004.

"общего врага" в лице России. Поэтому, в отличие от бывших социалистических стран (Чехии, Венгрии, Польши и др.), где и элиты, и массовые группы общества после крушения коммунистических режимов с самого начала ориентировались на вступление своих стран в ЕС и на всестороннюю помощь со стороны развитых европейских стран, в России большинство ее граждан объективно оказались вынуждены ориентироваться не на "вхождение в Европу", а на собственный ("особый") путь развития. В-третьих, популярность идеи "особого пути" среди россиян во многом определяется ходом и результатами рыночных реформ, которые привели к значительному имущественному и социальному расслоению российского общества и способствовали резкому обострению проблемы социальной справедливости. Эти реформы, во многом проводившиеся по рецептам неолиберальной экономической теории, разработанной в США и других западных странах, в значительной мере оказались несостыкованными с конкретными потребностями и ожиданиями широких слоев населения России. В сознании большинства россиян, испытавших на себе тяжелые последствия реформ 1990-х гг., прочно укоренилась (оправданно или нет – это другой вопрос) связь проводившихся реформ с западным путем развития. Поэтому значительная часть опрошенных не приемлет "западный" путь проведения экономических и социальных реформ, ориентируясь на путь проведения реформ в соответствии с историческими особенностями и условиями России. Наконец, в четвертых, ощущение угрозы собственной культуре со стороны западной массовой культуры и копирующих ее российских аналогов дополнительно способствует укоренению ориентаций, связанных с представлениями о необходимости "особого пути" развития России, который мог бы, по мнению многих россиян, способствовать сохранению самостоятельности и самобытности российской культуры и цивилизации. О том, что такая угроза ощущается многими россиянами свидетельствуют, например, данные опроса, проведенного Фондом "Общественное мнение" в 2000 г. (несмотря на давность этих данных, многие признаки указывают на то, что ситуация с тех пор принципиально не изменилась). Согласно этим данным, 84% опрошенных считали, что сегодня на российском телевидении слишком много западных фильмов, а 75% респондентов полагали, что западные фильмы оказывают на россиян в той или иной степени отрицательное воздействие. На вопрос о том, как западная культура и западная система ценностей влияют на характер отношений между людьми в России, 45% опрошенных ответили "отрицательно", 21% – "в чем-то положительно, в чем-то отрицательно" и лишь 17% – "положительно". При этом, однако, только 10% опрошенных считали, что между западной и российской культурой должен существовать "железный



занавес", тогда как 40% респондентов полагали, что между ними должны быть более или менее проницаемые границы и еще 34% опрошенных считали, что никаких границ между западной и российской культурой не должно быть вовсе<sup>9</sup>.

В то же время следует иметь в виду, что в действительности прежний идеологический раскол на "левых" и "правых", на сторонников капитализма и сторонников социализма не исчез, он частично трансформировался в новый цивилизационный и геополитический раскол. Более того, нельзя исключить, что в ситуации кризиса идеологическое разделение на "либералов" и "коммунистов", на "капиталистов" и "трудящихся" в очередной раз может быть реанимировано и использовано теми или иными политическими силами для достижения своих целей.

Значительную угрозу стабильности общества и государства в России представляют межэтнические противоречия и конфликты. Их усиление связано прежде всего с непродуманной миграционной политикой, с демографическими и социально-экономическими диспропорциями между различными регионами России, а также с неблагоприятной социально-политической ситуацией в республиках Северного Кавказа. Последний фактор является особенно серьезным в плане дестабилизации ситуации в стране, поскольку он влияет не только на политическую обстановку в самих республиках Северного Кавказа (особенно сложная ситуация складывается в Ингушетии, Дагестане и Северной Осетии), но и провоцирует столкновения на межэтнической почве в других регионах России. Известные события в Кондопоге являются тревожным сигналом, который пока что не воспринят обществом и государством с должным вниманием. По данным опроса, проведенного Левада-Центром в 2008 г., массовые кровопролитные столкновения на национальной почве в России считали возможными 39% опрошенных, невозможными – 50% и еще 11% затруднились ответить. Согласно данным того же опроса, враждебность к людям другой национальности часто чувствовали 10% опрошенных, 32% чувствовали ее редко, 55% опрошенных практически никогда не ощущали такой враждебности, остальные 3% затруднились ответить<sup>10</sup>.

Можно полагать, что в связи с глобальным экономическим кризисом и общей социальной дестабилизацией действие рассмотренных факторов социально-политической поляризации в России неизбежно усилится. При этом следует иметь в виду, что нынешняя социальная и политическая "стабильность" в России весьма обманчива, она может неожиданно смениться массовыми выступлениями и конфликтами. Уже сейчас ситуация

---

<sup>9</sup> Сообщение Фонда "Общественное мнение" 2000, выпуск № 036 (586). С. И2 –И3.

<sup>10</sup> Данные Левада-Центра 2008в: <http://www.levada.ru/press/2008111801.html>.

на Северном Кавказе слабо контролируется Центром, а многие другие регионы в той или иной мере недовольны концентрацией всех финансовых средств в Центре. Чтобы не допустить в будущем социального взрыва и связанного с ним острого политического кризиса, который может привести к распаду России, важно отслеживать происходящие процессы и своевременно принимать эффективные меры.

Основным препятствием на пути преодоления или хотя бы уменьшения социально-политической поляризации в российском обществе и эффективного регулирования возникающих конфликтов является безответственная и недальновидная политика правящей бюрократии, образующей своего рода "профсоюз чиновников" или "касту неприкасаемых". Эта политика прямо нацелена на рост коррупции и других видов преступности, на монополизацию экономики и удушение конкуренции, на пренебрежение национальными интересами России и окончательное превращение ее в сырьевой придаток западных стран, Японии и Китая. Эта же политика прямо препятствует экономической, социальной и политической модернизации российского общества, повышению эффективности управления, развитию современной системы здравоохранения, среднего и высшего образования, науки. Вместо реальной модернизации продолжается хищническая эксплуатация невозобновляемых природных ресурсов, деградация системы образования и системы здравоохранения, наступление на социальные права граждан, усиливается бюрократический произвол. Тесно связанный с коррумпированным чиновничеством крупный бизнес использует технический потенциал, существующий еще советских времен, и почти не строит новых предприятий. Одновременно с помощью чиновничьего рэкета, криминальных структур и правоохранительных органов душится развитие малого и среднего бизнеса, в том числе в новых наукоемких областях, в сфере инновационной экономики. На этом фоне призывы высшего руководства страны к ускоренной модернизации экономики, переходу к инновационному развитию, превращению России в один из мировых центров новых технологий выглядят очередной маниловщиной, не считающейся с реальным положением дел в стране и в мире. Если российское общество и высшее руководство страны не смогут обуздать ненасытные аппетиты чиновничьего аппарата и связанных с ними полукриминальных бизнес-структур, Россию неизбежно ожидают сильнейшие экономические и социальные потрясения, политические конфликты, ведущие к деградации общества и к распаду страны.

В перспективе для реальной, а не декларируемой модернизации страны, а также для смягчения социально-политической поляризации российского общества необходимы переход к реальной, а не формальной многопартийности, формирование влиятельной

конструктивной оппозиции, постепенная перестройка системы управления в центре и на местах, ротация управленческих кадров в органах государственной власти, действительно эффективная, а не декларированная борьба с коррупцией, централизация банковской системы и государственный контроль за крупными банками, переход к политике замещения импорта, эффективная поддержка государством малых и средних предприятий, работающих в высокотехнологичных отраслях, создание условий для инновационного развития во всех областях общественной жизни.