



Электронная библиотека
Гражданское общество в России

М. Ю. Маркеева

Вклад образовательного
учреждения в формирование
у молодежи культуры
конвенционального политического
участия

Электронный ресурс

URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Markeeva_RAPN.pdf

URL: <http://www.civisbook.ru>

**Пятый Всероссийский конгресс политологов
Москва, 20-22 ноября 2009 г.**

**ВКЛАД ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ В
ФОРМИРОВАНИЕ У МОЛОДЕЖИ КУЛЬТУРЫ
КОНВЕНЦИОНАЛЬНОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО
УЧАСТИЯ**

Марина Юрьевна МАРКЕЕВА

кандидат политических наук, доцент,
кафедра социологии и политологии,
гуманитарный факультет,
Тульский государственный университет,
Тула

Доклад представлен на Пятый Всероссийский конгресс политологов.

**Специальное заседание:
С7 «Политическая культура современной России».**

22 ноября 2009 г.

Политическое участие - действия, посредством которых рядовые члены политической системы влияют или пытаются влиять на результаты ее деятельности. Участие в политической жизни является показателем самоопределения личности, понимания человеком своих прав своего социального статуса. Именно участие индивида в политике показывает, насколько эта сфера жизни способна служить запросам и интересам рядового гражданина.

В конце 80-х - начале 90-х годов многие политики верили, что стоит разрушиться тоталитарному режиму, как возникнет правовое государство, опирающееся на активную поддержку гражданского общества. Сегодня стало очевидным, что для перехода страны к демократии недостаточно простого учреждения демократических институтов и процедур власти. Особенности исторического развития России, слабость гражданского общества препятствуют формированию в ней полноценной культуры политического участия.

Откат третьей волны демократизации во всем мире подчеркнул проблему консолидации демократии, ее устойчивости. Воспитание умения жить в демократическом обществе в новых поколениях важная задача.

Человеческое сознание с возрастом становится менее гибким, после 35 лет люди с трудом отказываются от сложившихся стереотипов. Перспективы демократии связаны с социализацией молодежи. Поколение, заканчивающее сегодня школы, через 10-15 лет сменит правящую элиту в сфере политики, экономики, администрирования. Учреждения образования осуществляют вторичную социализацию, формируя новые поколения элиты, разделяющей демократические ценности и владеющей "социальной инженерией".

Какие политические знания получают эти люди, и какие усвоят ценности, таким будет наше общество через 10-15 лет. Соучастие во власти всех слоев населения, начинается с осознания и обсуждения политических вопросов, для которого изначально необходимо прививать навыки критического логического мышления. В условиях введенной в большинстве российских вузов тестовой системы эта проблема стоит на уровне отсутствия элементарных навыков выражения своих собственных мыслей у студентов нового поколения. Поэтому так необходимо сотрудничество и комплексное взаимодействие семьи, образовательных учреждений и молодежных студенческих движения и организаций для повышения масштабов и интенсивности политического участия школьников и студентов!

На сегодняшний день, имеются две разные оценки происходящего в действительности и общее согласие по поводу того, что будущее парламента и в целом культура политической дискуссии зависит от современного воспитания молодежи. Только местом этого воспитания кто-то видит формальные и во многом искусственные

общественные палаты (молодежные парламенты, модели действующих представительных структур и т.п.), кто-то считает, что настоящая свобода для дискурса открывается только в сети Интернет.

Возможно, когда настанет время голосовать поколению «X», оно не придет на избирательные участки, а останется дома во время выборов самого верхнего уровня власти. Сегодня так уже поступает значимая часть молодежного электората Москвы, С.-Петербурга и других крупных городов. Избирательные комиссии и университеты сегодня прилагают массу усилий, чтобы побудить молодого избирателя выполнить свой долг. Например, в Тульской области уже в виде эксперимента было проведено параллельное голосование в сети Интернет (в городе Новомосковск). Голосующим в Новомосковске предоставлялась возможность получить диск с уникальным индивидуальным паролем и через компьютер сделать выбор кандидата. Акция вызвала значительный интерес молодежи, повысила явку избирателей. При этом реальной политической силы параллельное голосование не имело. Если в день выборов осуществлять анализ различных Интернет рейтингов параллельного голосования (хотя проводить их в сети запрещено) с теми же кандидатами или партиями, то, можно удивиться их результату. Ощущение, что в сети голосует другая страна. Ведущие партии имеют в своей электронной версии выборов диаметрально противоположные результаты.

Нельзя винить в «пресности» и отсутствии динамизма в избирательной кампании только ведущие партии. Во многих вопросах сложившейся ситуации виноваты партийные организации оппозиции. К сожалению, у критиков официального курса, на данный момент даже в материалах сети больше присутствует озвучивание проблем, своих эмоций и ощущений от несправедливости происходящего, чем конкретных предложений, агрегированных в форме каких то планов, программ, законопроектов. Поэтому, прежде чем что-то ломать, надо увидеть образ того, что нужно построить, а с этим образом у оппозиции, да и у властвующей элиты есть проблемы. Только опираясь на четкие образы развития страны, региона, муниципального образования, население может сделать благоприятный выбор. Именно такой позиции придерживаются политики в развитых странах, где проигравшие выборы партии создают свои альтернативные сетевые правительства и активно доказывают избирателю свою работоспособность и умение принимать решения и разрабатывать проекты. У граждан многих стран Европы складывается ощущение, что в политике постоянно имеется в наличии множество молодых и активных лидеров, целый спектр политических сил и организаций, которые умеют работать в системе и в любое время могут заменить партию, стоящую у власти, без радикальных последствий для развития страны.

Члены антиглобалистского движения аналогично вначале своего пути устраивали протестные акции и заработали себе имидж экстремистов «внесистемщиков», а затем они стали проводить альтернативные форумы, обсуждать программы и наработали много интересных идей. Именно в споре и при обсуждении рождается поколение думающих людей, культура парламентаризма и участия. Будущее парламента и культуры политической дискуссии напрямую зависит от современного воспитания молодежи. Алкоголизация современных поколений российской молодежи, гедонистическое воспитание, негативное влияние потребительской рекламы, телешоу, упрощенной картины мира на телеэкране, Интернет порталов, культивирующих низменные желания, затрудняет развитие мыслительных способностей новой личности. С другой стороны, возможно в «ЖЖ», на «одноклассниках», «В контакте» и на других форумах зарождаются основы того самого гражданского общества.

Автор считает, что культуру дискуссий нужно прививать цивилизованно в процессе обучения. Эта традиция сложилась еще в древней Греции. Высшая школа всегда стремилась привить будущим выпускникам умение задавать вопросы, сомневаться в любом выводе, проверять, а не воспринимать на веру. Эмпирический подход, критическое мышление являются основой науки и главными принципами разумного мыслящего человека. Международная программа дебатов, существующая в университетах многих западных и постсоветских государств (признана лучшей молодежной программой Украины 2007 года)¹, учит формулировать, агрегировать и конструктивно отстаивать идеи. Всестороннее их обсуждение позволяет отсеять необоснованные предложения. Все это развивает навык публичных дебатов и парламентскую культуру.

Парламентская культура поощряет демократизм и толерантность, умение осознавать и позиционировать свои интересы. Отсутствие навыков публичных дискуссий приводит к протекционизму в принятии решений, к желанию сделать обсуждение кулуарным, избежать открытых механизмов и переговоров².

Парламент – это коллегиальный совещательный, представительный институт, в рамках которого идет регулярное обсуждение государственных проблем. Результатом его работы являются правовые нормы, которые составляют основу деятельности других ветвей власти и всего общества. Соответственно от актуальности и глубины обсуждения проблем и тщательности проработки механизмов их решений, которые отражаются в законах, зависит качество и эффективность работы парламента в целом. Конечно, на

¹ Международный дебатный турнир «FAIR»/ Харьков: ВМО «Дебатная академия», 2008. – 24 с.

² Маркеева М.Ю. Дебаты в учебном процессе/ М.Ю. Маркеева// Молодежь, образование, предпринимательство: Материалы всероссийской научно-практической конференции/ Ответственный ред. Ю.А. Северов – Тула, ГОУ ВПО ВЗФИ, филиал в г. Туле, 2005. – 208 с.

практике работоспособность законов зависит и от политической культуры общества. Тем не менее, качественные нормативные акты, составленные с учетом научного и общественного обсуждения, оценки всех возможных положительных и отрицательных эффектов имеют, несомненно, больший потенциал, чем решения, не прошедшие должной череды процедур.

При этом значительное влияние на качество принятия решений оказывает культура самих депутатов их ораторское мастерство, умение вести дискуссию, убеждать, анализировать информацию и вести парламентские прения. Рядовой средней школы, да и высшего образования не достаточно для подготовки элиты, потенциальных кандидатов к будущей парламентской профессии. Отсутствие культуры парламентского поведения заставляет многих Российских депутатов воздерживаться от озвучивания своего мнения, держатся вдали от трибуны, голосовать за проведение закрытых для прессы заседаний. Такая политика не дает возможности обществу следить за законотворческим процессом, контролировать работу своих избранников. Этот процесс ведет к большей зависимости депутатов от лоббистской и фракционной политики, зависимости Думы от других органов власти, необходимости кратких (часто эпатажных) заявлений депутатов в СМИ, не проясняющих для аудитории сути прений, а имеющих цель «засветить» того или иного депутата. В результате партии избираются в Думу, на волне рекламы их искусственно созданного образа, не имея четких программ. В обществе в свою очередь утрачивается интерес к парламентскому процессу и доверие к партиям и процедуре выборов, что недопустимо, так как именно общество должно легитимировать отбор, и соответственно оценивать работу законодательной ветви власти.

Привлечение представителей заинтересованных социальных общностей к обсуждению законопроектов позволяет не только сократить штат чиновников, избежать необоснованного расходования бюджетных средств на оплату труда консультантов, остановить разрастание администраций, но и принимать качественные и «работающие» законы – основу правового государства, иметь оперативную обратную связь с обществом.

Культура парламентаризма складывается достаточно медленно. Россия дважды проходила начальные этапы становления парламента с большим временным разрывом. Но нужно признать, что как деятельность царского этапа развития парламентаризма, так и нынешний этап пока нельзя назвать успешными. Первый парламент подпал под сильное влияние аристократии и буржуазии, не смог уберечь Россию от революции и прекратил свое существование. Советский этап развития парламентаризма не давал возможности свободного обсуждения проблем, так как находился под гнетом партийной идеологии. Современный этап ярко демонстрирует фактическую утрату независимости

законодательной ветви власти, падение доверия к партиям, парламентам различного уровня в целом и избирательным процедурам.

В такой ситуации, для государства было бы неразумно надеяться только на естественное течение времени, которое постепенно позволит повысить в России культуру парламентаризма.

Положение нашего общества не так печально. Пока сохраняется возможность влиять на воспитание элит через систему образования университетского типа. Являясь ключевым звеном, образование защищает многие сферы культуры. Образование может непосредственно влиять на все население России, так как оно по Конституции обязательно. Положительные черты – в его раннем воздействии на поколение (с 6 лет) и в продолжительности этого воздействия (от 8 до 17 лет). Образование влияет на все сферы общества через воспитание, социализацию, привитие культуры речи и образа мышления будущим работникам всех сфер общества (экономика, политика, культура, социальная сфера). Образование осуществляет непосредственную и вторичную социализацию не только учащихся, но и их семьи и связанных с ними контактных групп. Образование, это институт, имеющий четкую структуру и организацию, а значит, воздействие на эту сферу может дать быстрый результат. Кроме того, государство может проводить активную политику в сфере образования (в отличие, например, от института семьи), включив в обязательные стандарты программ обучения (коммуникативное воспитание и программу "Дебаты"), улучшая финансирование, ресурсную и материальную базу, повышая квалификацию и уровень подготовки преподавательского состава и руководящего состава всех уровней власти. Так как образование является бюджетной сферой, то, повышая зарплату преподавателям а, следовательно, и социальный престиж профессии, можно добиться эффективных и устойчивых результатов в рамках целого поколения за десятилетие. Образование – опора науки, которая не может так быстро восстанавливаться.

Известно, что целеустремленный, занятый, имеющий принципы человек менее подвержен случайным затеям, авантюрам, чем человек, не имеющий уверенности в завтрашнем дне. Новые поколения должны внятно сформулировать концепцию новой России в процессе публичного диалога. Дебаты помогают получить ответ на вопрос, какой россияне хотят видеть страну по важнейшим параметрам в ближайшие годы – великой, процветающей, занимающей достойное место на международной арене или довольствоваться статусом демократической страны с эффективной экономикой, не претендующей на роль сильной великой державы в военном и политическом отношении. Запад рекомендует нам взять такую национальную идею: Россия – страна средних

возможностей с отсталой индустриальной базой.³ Идея величия страны нужна для подъема духа, она должна звучать в школах, университетах, СМИ. Исходя из менталитета нашего народа, видение национальной идеи должно озвучиваться с "верхов" и обсуждаться в низах. Только таким путем эти выводы станут реальностью. Без всенародного обсуждения в них сложно будет поверить. Национальные идеи помогли многим странам выбраться из глубокого кризиса. У США национальная идея появилась с чисто американскими ценностями плюс гордостью за свою Родину. "Американская мечта" – материальное благополучие "в этой жизни", а не в отдаленном "светлом будущем".

Необходимо осознание уникальности своей страны, огромной по площади и разнообразной по климату, самой богатой природой в мире и имеющей мощный экономический и научно-технический потенциал. Публичные дебаты сыграли большую роль в выработке и восприятии этих идей в США. После войны добавилась идея об исключительной роли США в мире. В процессе кризиса своими публичными размышлениями по радио прославился Рузвельт. Он сказал: "Вместе мы не сможем потерпеть поражение!". Это помогла населению поверить в реальность политики американского государства и пережить кризис. Сегодня во всем мире известен проект «TED», где лидеры науки, культуры, бизнеса, политики приглашаются для 30 минутных публичных выступлений с презентациями различных идей. Эти презентации являются шедеврами ораторского искусства. Они настолько интересны, блестяще подготовлены, что пользователи Интернет пересылают их друг-другу и выкладывают на собственных персональных страничках.

Публичные выступления могли бы способствовать сохранению русского языка. Сегодня, к сожалению, роль учителя русского языка ушла от книг и театров к дикторам телевидения, которые, за редким исключением, тоже стали говорить неграмотно, а на некоторых каналах использовать сленг и иностранные слова при наличии русских аналогов. Сегодня отменены многие правила произношения русского языка. Владение языком отличает человека от обезьяны, а богатство речи – мера этого различия. Изучение русского языка в вузах стало теперь обязательным, но на устную речь это не распространяется.

Более эффективно для улучшения устной речи молодежи было бы использовать опыт европейских стран, где для развития культуры публичных обсуждений в различных учебных заведениях также используется программа дебатов. Различные форматы обсуждения, используемые в этих ролевых играх, позволяют повысить культуру парламентаризма всего общества, следовательно, и потенциальных избранных.

³ Кива А.В. Духовность и преодоление кризиса// ОНС. – 2001. - №2. – С.20-30.

Сегодня во всем мире существуют достаточно различные программы Дебатов: школьные (формат К. Поппера), студенческие «парламентские Дебаты» (британский и американский форматы), юридические (формат Д. Линкольна), политические (Policy-формат), лидерские (блиц-формат), ассамблейные (модели представительных структур: ООН, ЕС, парламентов различных государств)⁴.

Форматы дебатов различаются по сложности в зависимости от возраста участников и специализации учебных заведений. Для школьников проводятся дебаты Карла Поппера, которые прививают навыки сбора информации, основы логики и аргументации. Студенческие форматы: британский и американский учат оратора эффективно планировать время своего выступления, органично связывать в речи все элементы аргументации, выбирать наилучшие стратегии убеждения и развивать находчивость при ответе на вопросы соперников.

Политический и судебный форматы дают возможности более глубокого изучения обсуждаемых проблем с выявлением всех аргументов и альтернатив. Эти форматы чаще применяются в юридических ВУЗах. Пиком парламентского обсуждения в ролевом формате являются игры «Молодежный парламент» и «Модель ООН». Они ставят своей задачей не только погружение участников в атмосферу настоящего регламента работы имитируемых органов, но дают также возможность проинформировать реально работающие организации о результатах молодежных обсуждений, вылав им принятые в процессе игры итоговые резолюции и законы.

Однако организация этих форматов чрезвычайно сложна и требует значительных затрат финансов и времени. От участников требуется серьезная самоподготовка: ознакомление с регламентом работы моделируемого органа и обсуждаемой проблемой, выработка собственной позиции и оформление ее в виде тезисов (законопроекта), освоение навыков публичных прений и кулуарных переговоров, разработка стратегии поведения в отношении других фракций т.д. Для данных игр необходимо большое помещение, копировальная техника, микрофоны, явка большинства участников игры на ряд заседаний. При всей полезности этих форматов, их организация по инициативе администраций ВУЗов и самих моделируемых органов не всегда является успешной. Намного более доступной, позволяющей охватить широкие массы студентов, является программа «Парламентские дебаты». Она доступна для начинающих ораторов, понятна зрителям и дает возможность обсуждать большой круг вопросов. Пример американского формата парламентских дебатов дается в приложении 1. Подробные методические указания о проведении игры и ее применении в учебном процессе имеются в публикациях

⁴ Дебаты: Учебно-методический комплект. - М.; Изд-во "Бонфи", 2001. – 296 с.

различных, на сайтах клубов и организаций дебатов Парламентские дебаты настолько распространены в англоязычных странах, что многие лидеры и участники этих студенческих клубов занимают видные должности в сфере политики и бизнеса. Многие участники парламентских дебатов стали в своих странах парламентариями. Избиратели европейских стран готовы простить кандидату на политический пост ошибки в выступлении, но отказ от участия в публичных дебатах не прощается.

Таким образом, программа «Парламентские дебаты», по мнению автора, способна сыграть ключевую роль в развитии парламентаризма и в России. Данные программы пришли в Россию еще в 90-х годах, но значение их недооценивается и сегодня. Между тем, во главе многих государств, парламентов, консульств стоят люди, прошедшие в годы обучения программу дебатов. Джон Кеннеди, Тони Блэр, Маргарет Тэтчер были лидерами клубов дебатов в своих странах.

В странах СНГ ассоциации дебатов действуют: в Казахстане (Астана, Павлодар), Украине (Харьков, Киев, Одесса и др.), Белоруссии (Минск, Барановичи, Витебск), в бывших прибалтийских республиках. В России клубы и центры Дебатов существуют в Москве, Санкт-Петербурге, Новосибирске, Туле, Якутске, Самаре, Тольятти, Чебоксарах и других городах. В рамках чемпионатов по парламентским дебатам более 10 лет проводятся игры на русском и английском языках. В Туле клуб «Парламентских Дебатов» действует с 2000 года; за это время помимо студентов Тульского Государственного Университета он подключил к программе студентов и школьников других учебных заведений, провел 5 чемпионатов (в т.ч. международных), организовал дебаты в прямом радиоэфире в период предвыборной кампании⁵. Российская ассоциация дебатов, на сегодняшний день, так и не создана, хотя турнир «Московская Лига Чемпионов» проводится ежегодно и объединяет не менее 20 ВУЗов столицы.

На сезон 2009-2010 годов для участия в «Московской Лиге Чемпионов» заявлены 25 молодежных клубов парламентских дебатов различных вузов и организаций: МГЮА, МГТУ, МИФИ, НГШ, МАИ, ГУУ, ТулГУ, РГСУ, МГУ(два клуба), НСК, ТИЭИ, РУДН, ПК, РГГУ, РАП, ВАВТ, ММА, МГАВТ, МГЛУ, МФТИ, МГУ, РГУТиС, ЮК РАП, Тольятти, ИМЦ.

Отдельно необходимо подчеркнуть, что движение дебатов в России не получает такого финансирования и поддержки как многие молодежные политические объединения, при этом именно из-за отсутствия парламентской культуры выступления, опыта работы с

⁵ Маркеева М.Ю. Применение технологии парламентских дебатов для подготовки студентов политологов/ М.Ю. Маркеева// Государство. Политика. Общество: материалы российско-польской политологической школы/ под ред. И.А. Батаниной – Тула: Изд-во ТулГУ, 2007. – 344 с.

регламентом, владения искусством ведения прений и ответов на вопросы, во многом оказались лишь формально существующими организациями «молодежная палата при Государственной Думе РФ», молодежные парламенты субъектов, различные дискуссионные клубы и круглые столы с участием представителей власти. Эти проекты могли быть более успешными при государственной поддержке программы Дебаты. Программа создана развивать умение вести спор по аргументам, разрабатывать «кейсы» (проекты, изменяющие статус-кво рациональным предложением), убеждать и быть услышанным, избавляет от страха публичных выступлений. Что может быть полезней для гражданского общества, чем человек, умеющий отстоять свои интересы?

Сегодня спонсорами дебатов выступают государственные и частные структуры. Чемпионат Дебатной ассоциации Белоруссии в октябре 2004 года проводился на базе олимпийского резерва; турнир в марте 2008 года в Харькове начался с приветствия Президента Украины и подкреплялся призами от одного из самых молодых народных депутатов Украины, бывшего дебатера Леси Оробец⁶; в апреле 2008 года турнир по школьным дебатам в пос. Комарово (Санкт-Петербург) проходил при поддержке Законодательного Собрания города Санкт-Петербурга и в присутствии одного из членов совета директоров международной ассоциации дебатов IDEA.

Тем не менее, несмотря на то, что дебаты России баллотировались и занимают видные посты, состоят в различных партиях, профсоюзах, принимают участие в разработке методических материалов, движение «Дебаты» в России испытывал некую стагнацию. Тем не менее, 9 августа в Тверской области успешно завершился Молодежный образовательный инновационный форум «Селигер-2009». За 8 смен на Форуме побывало более 40.000 человек. В проекте развития молодежного лидерства www.project.godmol.ru участвовали и лидеры дебатерского движения России. Возможно, один из проектов развития дебатов войдет по результатам работы Форума в 450 проектов-победителей «Селигера-2009». Этим проектам оказывается прямая поддержка руководства Росмолодежи либо губернаторов соответствующих регионов.

Приложение 1

Американский формат парламентских дебатов

1. В обсуждении участвуют две команды по два человека в каждой.
2. Представитель команды №1 ("правительство") открывает дебаты, внося предложение своей команды и аргументируя его (Продолжительность речи 7 минут).

⁶ Международный дебатный турнир «FAIR»/ Харьков: ВМОО «Дебатная академия», 2008. – С.2

3. Представитель команды №2 ("оппозиция") опровергает доводы "правительства"(Продолжительность речи 8 минут).
4. Второй член команды "правительства" опровергает возражения "оппозиции" и может приводить новые доводы в поддержку позиции своей команды (Продолжительность речи 8 минут).
5. Второй член команды "оппозиции" опровергает возражения "правительства" и может приводить новые доводы в поддержку позиции своей команды (Продолжительность речи 8 минут).
6. Первый член команды "оппозиции" подводит итог дебатов (Продолжительность речи 4 минуты).
7. Первый член команды "правительства" подводит итог дебатов (Продолжительность речи 5 минут).
8. Команды не имеют права менять формулировок своих позиций, аргументов, определений неясных понятий.
9. "Оппозиция" может дать определение любому понятию, допускающему неоднозначное толкование, если соответствующее определение не было внесено "правительством"
10. В течение первых четырёх речей (кроме первой и последней минуты речи) любой представитель команды оппонента может с позволения выступающего задать ему вопрос или прокомментировать (в течение не более чем 15 секунд) его выступление.
11. В заключительных речах команд запрещается приведение новых аргументов или логических построений (исключение делается для представителя правительства, который имеет право ответить на новые аргументы в речи второго представителя команды "оппозиции")
12. Запрещаются оскорбительные замечания в адрес оппонентов.
13. "Правительству" не разрешается привлекать узко специализированные профессиональные знания иначе как, отвечая на возражения "оппозиции", используя специализированные знания.
14. В случае нарушения лимита времени более чем на 30 секунд ведущий дебатов ("спикер") призывает выступающего закончить речь.
15. Победитель в дебатах определяется либо голосованием зрителей, простым большинством голосов либо по версии профессиональных судей, большинством голосов.