



Электронная библиотека
Гражданское общество в России

И. Ю. Лукашина

Политическая активность
в интернете как новый тренд
мировой политики

Электронный ресурс

URL: <http://www.civisbook.ru/files/File/Lukashina.pdf>

Перепечатка с сайта НИУ-ВШЭ
<http://www.hse.ru>

URL: <http://www.civisbook.ru>

Лукашина Юлия Игоревна
Государственный Университет – Высшая Школа Экономики, г. Москва
Факультет прикладной политологии, кафедра прикладной политологии,
магистратура, 2 курс

**Политическая движения в интернете как новый тренд мировой
политики**

e-mail: y.lukashina@gmail.com

тел. +7-903-282-55-44

Аннотация. В докладе рассматривается мировой опыт мобилизации политически активных групп в интернет-среде как предпосылка формирования глобального гражданского общества. Выделяются связанные с деятельностью интернет-движений практические и научные проблемы, подводятся некоторые итоги существующей веб-активности и их влияния на принятие политических решений на локальном (страновом) и глобальном уровнях.

Ключевые слова: политические движения, интернет-активность, веб-платформы, тренды мировой политики, глобальное гражданское общество.

Тема политических движений в интернете возвращает нас к схеме поствестфальского мира Кеохана и Ная [Nye, Keohane 1971: 334] (рис.1), на которой изображены межнациональные и межгосударственные взаимодействия, а именно прямые, а не опосредованные государством, итерации между обществами одной страны и другой, а также между обществом одной страны – и правительством (читай – государством) другой. И, самое важное здесь, взаимодействие касается политических, а не только экономических и культурных, вопросов.

С активизацией политических движений в интернете связаны два вида проблем: практические и научные. К практическим проблемам, с которыми сталкиваются политические лидеры и представители официальных властей,

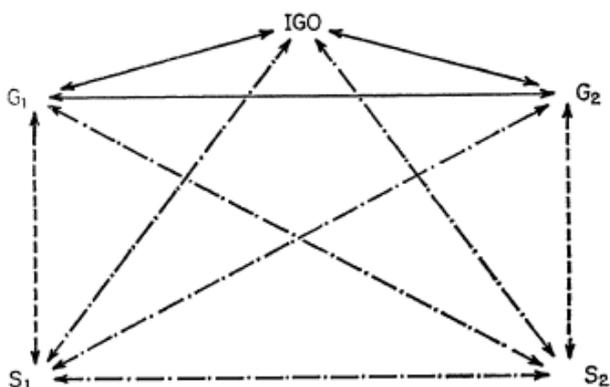


Рис. 1. Схема поствестфальского мира Кеохана и Ная.

следует отнести тот факт, что действия политических интернет-движений заставляют политиков менять свои решения, что будет в дальнейшем показано на конкретных примерах. Вторая практическая и единая для всего общества проблема – возрастающая сложность контроля за

радикальными движениями, которые интенсивно осваивают преимущества быстрой и дешевой передачи информации. На примере исламистских движений Индонезии можно наблюдать успешное присоединение локальных сообществ к международным движениям, чему было посвящено целое исследование [Lim, 2005]. Среди научных проблем следует выделить, по крайней мере, две. Первая – это характерный, но не до конца изученный, механизм мобилизации политических интернет-движений, вторая заключается в том, что налицо изменение форм коллективного действия, что, возможно, потребует внесения изменений в теорию коллективного действия - такую, какой её видели Д.Б. Брэй и М. Олсон [Bray, 2008, Olson, 1971].

Прежде чем переходить непосредственно к анализу деятельности политических интернет-движений, хотелось бы предложить некоторую классификацию политической интернет-активности вообще, без претензий на абсолютную полноту.

Итак, политическая веб-активность может быть условно разделена на:

1. Группы, сформировавшиеся в реальной жизни и использующие интернет как вспомогательный инструмент коммуникации – их интересы уже были артикулированы;

2. Группы, сформировавшиеся в реальной жизни и использующие интернет как *основной* инструмент коммуникации – их интересы также уже были артикулированы до выхода в интернет;

3. Группы, сформировавшиеся непосредственно в веб-пространстве;

4. Веб-платформы;

5. E-campaigning – массированная поддержка кандидатов во время их предвыборных компаний.

В настоящем докладе в основном будет уделено внимание пунктам со второго по четвертый – так называемым. Деятельность групп первого класса мало зависит от технологических особенностей интернета, а деятельность пятых не имеет отношения к теме гражданского общества.

Основные отличия веб-движений от традиционных [Friedland, Rogerson, 2009: 3-4]:

- географическая разрозненность членов группы, формирование групп, мобилизация которых без интернета была бы невозможна;

- маневренность за счет упрощения процесса коммуникации и снижения издержек коллективного действия;

- проще противостоять репрессиям властей (смена профайла и прочие технические уловки);

- неиерархическая структура;

- децентрализованная структура;

- ориентируются на повестку дня, а не на распоряжения руководства.

Последний пункт, а также многочисленные эмпирические данные, позволяют предположить, что членов одной группы не обязательно объединяет некая общая (пусть и примитивная) идеология, а потребность решить проблему, причиняющую им неудобство с точки зрения её противоречия общественной (как правило, западноевропейской) морали в целом или противоречия их насущным материальным интересам.

Отличия, которые становятся предметом критики с точки зрения практической деятельности политических интернет-движений [Friedland, Rogerson, 2009: 2-3]:

- недостаток или отсутствие личного общения между членами группы;
- менее стабильны, чем традиционные политические движения, существуют относительно непродолжительное время, распадаются сразу после удачного разрешения одного вопроса или снятия его с повестки дня без решения;

- отсутствие идеологии как предпосылка отсутствия морали и этики;
- некоторые исследования оспаривают существующие представления об интернете как о виртуальной (в смысле – отделенной от материального мира) реальности, показывая, что создающиеся там группы всего лишь копируют материальную реальность, в связи с чем:

- пользователь, выходя в сеть, осуществляет предвзятый поиск информации на основании уже сложившихся у него представлений, предубеждений, вкусов;
- группы в сети в процессе своей мобилизации воспроизводят существующие социальные страты;
- или создают новые; например, считается, что пользователи Facebook занимают более высокую ступень на социальной лестнице в интернет-сообществе, чем пользователи MySpace, независимо от их положения в реальном обществе [The Economist, 2010a: 57].

«Локальные» примеры удачных выступлений политических интернет-движений:

- 1996г. – запатисты в Мексике;
- MoveOn.org , США – 12 лет, 5 млн. участников;
- виртуальный Афганистан;
- виртуальный Китай;
- GetUp.org.au, Австралия.

Глобальные примеры:

- международное движение Дж. Вильямс против использования противопехотных мин (156 стран подписали соответствующую Конвенцию) - <http://www.icbl.org/index.php>;

- PetitionOnline.com – 9 лет, 89 млн. подписей под самыми разными петициями;

- Avaaz.org – 4 года, более 25 млн. пользователей;

- в 2009г. во время предвыборной компании в Иране правительство пыталось заблокировать агитационную деятельность оппозиции; не имея возможности открыто выразить своё мнение на родине, общественность Ирана выражала протест в виртуальном пространстве; отдельным пользователям приходилось скрываться от властей посредством смены профайла и настроек часового пояса; все это инспирировало протесты в Вашингтоне, Лондоне, Торонто;

- исламисты – самые различные группы и платформы; радикальные и мирные сообщества;

- прочие группы в крупнейших социальных сетях.

Среди крупных игроков политических интернет-движений следует отметить Avaaz.org и PetitionOnline.com.

Avaaz.org своей задачей ставит «сокращение разрыва между тем миром, в которым мы живем, и таким миром, в котором мы хотели бы жить» основателями движения являются международная адвокатская ассоциация Res Publica и платформа MoveOn.org. Насущные проблемы, над которыми работает Avaaz.org:

- палестино-израильский конфликт (позиционируется как столкновение цивилизаций – clash of civilizations – отсылая, очевидно, к идеям Хантингтона [Huntington, 1993]);
- изменение климата;
- закрытие американской тюрьмы Гуантамо;

- война в Ираке.

Движению Avaaz.org за время своей деятельности удалось решить значительное количество проблем, среди которых:

- принятие анти-коррупционного закона в Бразилии;
- создание Великобританией морской охранной зоны в Индийском океане;
- отмена законопроекта о разрешении охоты на китов;
- отмена смертного приговора за адюльтер в Иране.

PetitionOnline.com – веб-платформа, на которой все желающие могут свободно и на любом языке разместить петицию. Подписание петиций осуществляется при помощи электронной подписи. Кроме того, на сайте есть раздел открытых писем. В закладке International Petition находим огромное количество писем на арабском. Внимание автора доклада привлекло открытое письмо, написанное на английском языке эмигрантами из Ирана, живущими в Канаде, адресованное канадскому парламенту и содержащее просьбу о содействии их оставшимся в Иране бывшим согражданам. PetitionOnline.com может считаться актором мировой политики, так артикулирует интересы сообществ, имеющих представительства во многих странах мира.

Огромное количество сообществ разного размера и степени активности могут быть найдены в крупнейших социальных сетях, таких как Facebook, MySpace и Twitter.

Все эти примеры вновь возвращают нас к схеме Кеохана и Ная, к связям типа $S_1 - G_2$ и $S_2 - G_1$. И, на мой взгляд, мы имели возможность наблюдать рождение двух трендов мировой политики (и будем наблюдать их рост в ближайшее время). Во-первых, формирование сетевой модели взаимодействия акторов, институтов, а, может быть, нового типа мировой политики – космократии Джона Кина [Keane, 2003: 92-128]. Во-вторых, используя термин того же автора, речь может идти о становлении глобального гражданского общества в рамках такой политики или без неё.

Противоречие состоит в том, что веб-пространство – это надстроенная реальность, где профиль пользователя представляет реального человека, но не является им. Результаты же деятельности политических движений, базирующихся в интернете, оказывают определенное влияние на исход реальных политических событий. Как и многие исследования, связанные с темой интернет-пространства, изучение политических веб-движений призвано дать ответ на вопрос: является ли интернет инструментом для осуществления какой-либо деятельности, либо сам он способен оказывать влияние на цели, формы деятельности общества?

Литература

1. D.B. Bray. (2008). *Collective Action, Common Property Forests, Communities, and Markets*. (IASCP) The Common Digest. # 6. Summer 2008: pp. 1-4. stable URL: <http://www.iasc-commons.org/sites/all/Digest/cd06.pdf>
2. J. Friedland, K. Rogerson. (2009). *How Political and Social Movements Form on the Internet and How They Change Over Time*. Literature Reviews prepared for the Internet Radicalization Workshop. Research Triangle Park, North Carolina: Institute for Homeland Security Solutions. Stable URL: <https://www.ihssnc.org/portals/0/IRW%20Literature%20Reviews%20Political%20and%20Social%20Movements.pdf>
3. S.P. Huntington. (1993). *A clash of civilizations?* Foreign Affairs; Summer 1993; 72, 3: 22-49.
4. J. Keane. *Global civil society?* Cambridge: Cambridge University Press, 2003.
5. M. Lim. (2005). *Islamic radicalism and anti-Americanism in Indonesia: The role of the Internet*. Policy Studies, 18. East-West Center Washington. Stable URL: <http://www.eastwestcenter.org/fileadmin/stored/pdfs/PS018.pdf> .

6. J.S. Nye, Jr., R.O. Keohane. (1971). *Transnational Relations and World Politics: An Introduction*. International Organization, Vol. 25, No. 3, Transnational Relations and World Politics (Summer, 1971): pp. 329-349 .
7. M. Olson(1971) [1965]. *The Logic of Collective Action : Public Goods and the Theory of Groups* (Revised edition ed.). Harvard University Press.
8. The Economist. (2010a). *A cyber-house divided*. Sept 4th – 10th 2010: pp. 57.
9. The Economist. (2010b). *A town crier in the global village*. Sept 4th – 10th 2010: pp. 58.