



Электронная библиотека  
Гражданское общество в России

---

**Е. Н. Кофанова**

Политическая культура  
и образование в зеркале  
общественного мнения

Электронный ресурс

URL: [http://www.civisbook.ru/files/File/Kofanova\\_Politicheskaya.pdf](http://www.civisbook.ru/files/File/Kofanova_Politicheskaya.pdf)

Перепечатка с сайта Института  
социологии РАН <http://www.isras.ru/>

URL: <http://www.civisbook.ru>

Е.Н. Кофанова

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И ОБРАЗОВАНИЕ В ЗЕРКАЛЕ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

---

Что россияне думают о политической культуре, сложившейся в нашей стране, о своем участии в политической жизни? В поисках ответов на эти вопросы обратимся к данным всероссийских опросов общественного мнения<sup>107</sup>. Но прежде всего уточним терминологию.

«Политическая культура» и «политическое образование» — понятия, отчасти пересекающиеся. Первым из этих терминов, как правило, обозначают систему ценностей, мотиваций, установок, регулирующих поведение людей в ситуациях, имеющих отношение к политике<sup>108</sup>. Второй термин подразумевает как раз такое поведение людей, в процессе которого у человека формируется та или иная система ценностей, его политическая культура.

Согласно российскому общественному мнению, наша *политическая культура* самобытна, она сильно отличается от политической культуры других развитых стран. Так считают две трети респондентов — 67%. Не разделяет эту точку зрения четверть опрошенных — 24%. При этом россияне самокритичны. По оценкам большинства — 61%, — уровень политической культуры в России значительно ниже, чем в цивилизованных странах. Не согласны с таким мнением вдвое меньше опрошенных — 29%.

По мнению респондентов, для нашей политической культуры характерны, с одной стороны, своекорыстие политиков, их безразличие к судьбе страны (полагают 68% россиян, не разделяют их пессимизма 23%); с другой стороны, пассивность, равнодушие и нежелание людей участвовать в политической жизни отмечают 68%, против 24%. И политики, и остальные граждане не умеют и не желают соблюдать законы (так считают 56%, не согласны с этим 35%), что вполне естественно на фоне всеобщего неверия в идеалы и принципы (так считают 52% респондентов, не разделяют их

---

<sup>107</sup> Если не оговорено особо, то приводятся данные всероссийских опросов, проведенных ВЦИОМом в ноябре 2005 и апреле 2007 гг. Опрашивалось по 1600 человек в 153 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4%.

<sup>108</sup> Такая трактовка термина была предложена американскими исследователями. См.: Almond G.A., Verba S. The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations. Boston: Little Brown, 1965. P. 13.

мнение 37%). Как не вспомнить крылатую фразу о том, что народ достоин своих правителей.

Однако есть и позитивные моменты, которые способны стать «точками роста» политической культуры в стране. Так, например, для россиян свойственно уважение к государственным символам (согласны 54% опрошенных против 35%). Распространенность этого качества означает, что для большинства россиян характерны чувство патриотизма, уважение к стране, заинтересованность в ее процветании и, соответственно, в повышении уровня политической культуры. И в этом смысле политическая культура оказывается и причиной, и следствием развития государства<sup>109</sup>.

Еще одна «точка роста» — это открытость и восприимчивость наших соотечественников к опыту других народов (на это качество указывают 53% респондентов, не фиксируют такого свойства 33% опрошенных). Подобная восприимчивость способна обеспечить быстрое заимствование, усвоение лучших образцов политической культуры других народов.

И, наконец, коллективизм — стремление решать все основные вопросы сообща (это свойство отмечает 51%) — есть необходимое условие политического участия, совместного, солидарного действия при решении политических и иных вопросов. По данным опросов, ориентация на согласие, кооперацию с другими людьми, поиск компромисса немного более распространена в нашей стране (45%), чем склонность к соперничеству, конфликтам, «войне всех со всеми» (38%).

Разделились мнения респондентов относительно того, что более характерно для нашей политической культуры — самостоятельность людей, опора на собственные силы или несамостоятельность, ориентация на поддержку государства. Почти половина (46%) респондентов полагают, что более характерна самостоятельность, и практически столько же опрошенных с ними не согласны. Чем лучше материально обеспечены россияне, тем более самостоятельными они себя (и своих соотечественников) ощущают.

Как оказалось, нашей политической культуре свойственны практически в равной мере консерватизм, влияние традиций и норм, уходящих корнями в прошлое (эту тенденцию фиксируют 45% опрошенных) и, одновременно, — стремление к новизне, отсутствие устоявшихся норм и традиций (на такую особенность указывают 40% респондентов). Таким образом, следу-

---

<sup>109</sup> О взаимодействии политической культуры и политической структуры, когда и та, и другая выступают одновременно и как причина, и как следствие, см., напр.: *Almond G.A. The Intellectual History of the Civic Culture Concept // Almond G.A., Verba S. The Civic Culture Revisited. Boston: Little Brown, 1980. P. 29.*

ет признать, что сложился некий баланс между традициями и инновациями, обращением к историческим корням и открытость новому.

Почитание власти и готовность народа всегда ее поддерживать несколько перевешивают склонность к анархизму, бунтам и революциям — считают 48% россиян, не согласны с ними 38%. Хотя в этом случае вполне работает «теория маятника»: анархия, радикальные перемены 90-х годов XX века еще свежи в памяти, и общественное мнение в первом десятилетии XXI века склоняется в сторону порядка, стабильности, сильной власти. В этом ключе выглядит вполне логичным то, что в настоящее время для политической культуры россиян традиция авторитаризма, самодержавия и антидемократические начала в политике чуть более характерны, чем традиция народовластия и демократические начала: отклонение в сторону авторитаризма отмечают 44% опрошенных, немногим меньше респондентов — 37% — акцентируют внимание на демократической традиции отечественной политической культуры.

## РАЗВИТИЕ ДЕМОКРАТИИ И ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

По мнению россиян, главную угрозу демократии в нашей стране представляет большой разрыв между богатством и бедностью (так считают 45% опрошенных). Опасны и такие факторы, как сращивание власти и крупного капитала, олигархов и высшей бюрократии (24%), отсутствие равенства всех граждан перед законом (20%), неумение и нежелание самих людей бороться за свои права и интересы (16%), отсутствие в Государственной Думе политических сил, отражающих реальные интересы простых граждан (16%). Показательно, что международный терроризм (5%), утрата средствами массовой информации своей независимости (3%) представляются меньшей угрозой для демократических завоеваний.

Для развития в стране демократии и формирования гражданского общества необходимо, прежде всего, избавить людей от материальной нужды (40%), заставить власть считаться с интересами граждан (39%), самим гражданам более активно участвовать в общественной и политической жизни (34%). Менее распространено мнение, что для этого нужно чувство ответственности каждого человека за то, что происходит в стране (16%). Еще реже к основным условиям развития демократии и формирования гражданского общества относят: эффективную работу партий, профсоюзов, общественных организаций; высокий уровень политической культуры граждан — по 7% опрошенных. А 6% респондентов полагают,

что в современной России вообще нет условий для развития демократии и гражданского общества.

В самом деле, насколько прижились демократические институты и традиции в России за последние два десятилетия?

Довольно успешно прижились<sup>110</sup> многопартийность (45% респондентов отмечают значительный прогресс в развитии этого института), свободные и независимые средства массовой информации (42%), свободные выборы органов власти (40%).

По мнению относительного большинства россиян, хотя и развиваются с трудом, однако непременно приживутся: разделение властей, независимость исполнительной, законодательной и судебной властей (38%), верховенство законов и Конституции, законопослушность властей и общества (43%), неприкосновенность частной собственности, свобода предпринимательства (47%), умение и желание граждан бороться за свои права (46%).

Хуже всего обстоят дела с таким важным элементом политической культуры, как равенство всех перед законом; оно, с точки зрения 52% опрошенных, вряд ли приживется в нашей стране.

## ДОВЕРИЕ К ВЕТВЯМ И УРОВНЯМ ВЛАСТИ<sup>111</sup>

Однако важно не только как приживаются те или иные демократические институты в стране, но и насколько им доверяют граждане. «В повседневной политической жизни сам факт наличия внутренней психологической поддержки, которая проистекает из доверия к институтам власти, порой более важен для нормального функционирования политического механизма, чем реализация этой внутренней поддержки во внешнем поведении... Недоверие или низкий уровень доверия президенту или парламенту — индикатор политической нестабильности»<sup>112</sup>.

Согласно данным опросов, исполнительной ветви власти доверяют две трети россиян — 64%, не доверяет четверть опрошенных — 25%. Законодательной и судебной ветвям власти доверяют менее половины респондентов — 43%-45%, не доверяют им почти столько же опрошенных — 40%-41%.

<sup>110</sup> Опрос ВЦИОМ 10–11 июня 2006 г.

<sup>111</sup> Опросы ВЦИОМ 26–27 мая и 30 июня — 1 июля 2007 г.

<sup>112</sup> *Рукавишников В.О., Халман Л., Эстер П.* Политические культуры и социальные изменения. Международные сравнения. М.: Совпадение, 1998. С. 134.

Доверие респондентов федеральному уровню власти (67%) значительно выше, чем региональным властям (49%) и местному самоуправлению (43%). При этом число россиян, испытывающих доверие к местной власти, практически равно числу тех, кто ей не доверяет (соответственно 43% и 42% респондентов). Тогда как к региональной власти опрошенные относятся, скорее, с доверием (49% доверяют, 35% — нет), и еще лучше восприятие федеральной власти (67% против 22%).

О доверии законодателям разного уровня говорит треть опрошенных (30—33%). А вот степень недоверия разная. Федеральному Собранию не доверяет половина респондентов (50%); несколько ниже уровень недоверия к законодательным собраниям субъектов федерации, а также представительным органам местного самоуправления — 44-46%. При этом оценка федерального уровня законодательной власти вызывает меньше затруднений (17% затрудняющихся с ответом), чем оценка региональных и местных парламентов (23-24%), это означает, что о работе Госдумы и Совета Федерации россияне чуть лучше информированы, чем о деятельности региональных и местных представительных органов власти.

Федеральная судебная власть вызывает, скорее, доверие россиян, региональная — в равной мере доверие и недоверие, местная — скорее недоверие. Высшим судебным инстанциям доверяет половина россиян (49%), региональным — 38%, местным — 34%. Испытывают недоверие к федеральной судебной власти 31% опрошенных, к краевой и областной — 40%, к городской и районной — 45%.

Таким образом, устойчивость, легитимность политической конструкции обеспечивается высоким уровнем доверия федеральному уровню власти, а также вертикали исполнительной власти. И в этом смысле региональный и местный уровни власти обладают меньшей легитимностью, чем федеральный уровень, а законодательная и судебная ветви власти — меньшей, чем исполнительная ветвь, поскольку пользуются меньшим доверием россиян.

## ИНСТИТУТ ВЫБОРОВ И РОЛЬ ИЗБИРАТЕЛЕЙ<sup>113</sup>

России нужна регулярная смена власти (в частности, через выборы), полагает каждый второй респондент — 54%. Не согласен с этим каждый третий — 32%. Идея регулярных выборов находит больше сторонников

<sup>113</sup> Опросы ВЦИОМ 17-27 мая и 2-3 июня 2007.

среди респондентов с более высоким уровнем образования (от 47% в группе с образованием ниже среднего до 62% в группе с высшим и незаконченным высшим образованием).

Если конкретизировать вопрос и спросить, важно ли, чтобы регулярно проводились выборы в Государственную Думу, то перевес мнений в пользу выборов становится еще более убедительным: 59% против 27%. Для хорошо материально обеспеченных опрошенных это мнение более характерно (66% против 23%), чем для средне (60% против 20%) и плохо обеспеченных (54% против 32%).

Если же сформулировать вопрос несколько иначе, делая акцент не на смене власти, а на праве гражданина выбирать тех, кто будет осуществлять власть (причем это право выбора предполагает, что не обязательно менять человека, партию, но можно проголосовать за лучших), то при таком подходе уже три четверти (75%) опрошенных отмечают важность для российского общества принципа выборности органов власти. Не согласны с этим мнением только 18% респондентов.

Какие социально-демографические группы россиян в большей мере ценят принцип выборности? Это — молодежь (показатель снижается с 82% в возрастной группе 18-24-летних до 72% в группе 60 лет и старше); высокообразованные люди (доля тех, кто считает выборность властных институтов важной, возрастает с 66% в группе с образованием ниже среднего до 80% в группе с высшим и незаконченным высшим образованием); материально благополучные респонденты (в группах хорошо и средне материально обеспеченных (по самооценкам) россиян — 88-89%, в группе материально неблагополучных — 65%).

Если сравнивать мнения идейно-политических групп россиян, то институт выборов представляется более важным тем, кто более лоялен действующей власти. Так, россияне, одобряющие деятельность В. Путина в качестве президента страны, считают институт выборов более значимым (79% против 14%), чем те, кто работу главы государства не одобряет (58% против 34%). И для сторонников партии «Единая Россия» (86%) это более важно, чем для избирателей «Справедливой России» (79%), ЛДПР (75%) и КППРФ (74%). Как мы видим, среди сторонников всех парламентских партий подавляющее большинство (не менее 74%) высоко ценит институт выборов. Впрочем, даже для тех, кто не собирается участвовать в выборах депутатов Государственной Думы, с небольшим перевесом побеждает мнение, что этот институт для страны важен (44% против 39%).

В то же время россияне склоняются к мнению, что с помощью выборов нельзя повлиять на политику, проводимую властями (45% респондентов про-

тив 38%). Сопоставление точек зрения сторонников ведущих политических партий показывает, что процент пессимистов выше всего в электорате КПРФ (51% против 32%). Сторонники «Единой России» и ЛДПР настроены скорее оптимистично, среди них 48–49% (против 38%) полагают, что повлиять таким образом на политику можно. Мнения избирателей «Справедливой России» в этом вопросе разделились (40% против 41%).

То есть распределение мнений россиян в целом здесь нейтральное с перевесом в сторону негатива, иными словами — сдержанный пессимизм. Аналогичное распределение мнений по вопросу о роли избирателей в определении политического курса страны мы получаем и в том случае, если респондентам предлагается не жесткая альтернатива — можно повлиять или нельзя повлиять на политику, — а добавляется «средний» вариант ответа: повлиять можно, но отчасти. При такой формулировке вариантов ответов складывается следующая картина. Пятая часть россиян, 21%, считает, что именно от обычных избирателей зависит, кто придет к власти и какая будет проводиться политика. Относительное большинство опрошенных (42%) придерживаются мнения, что от их участия в выборах кое-что зависит, хотя и немного. И треть респондентов (32%) полагают, что от их голоса ничего не зависит, все основные решения будут приняты без них.

Оптимистов больше среди молодежи, респондентов с более высоким уровнем образования, хорошо материально обеспеченных. Доля оптимистов, считающих, что от их голосования зависит многое или хотя бы кое-что, сокращается с 77% среди хорошо материально обеспеченных опрошенных до 48% в группе плохо материально обеспеченных; с 72% в самой молодой группе (18–24 лет) до 58% в группе 60 лет и старше; с 68% в группе с высшим и незаконченным высшим образованием до 60% в группе с образованием ниже среднего.

Как видим, финансовое благополучие респондентов является более важным фактором, влияющим на их оценки роли простых граждан в определении вектора развития страны, чем возраст и, тем более, уровень образования опрошенных.

Уверенность, что от обычных избирателей зависит многое или по крайней мере кое-что, выше всего в электорате наиболее влиятельной в парламенте партии — «Единой России» (77%), ниже — у сторонников «Справедливой России» (67%) и, особенно, — среди приверженцев КПРФ и ЛДПР (51%). Среди респондентов, одобряющих деятельность действующего президента, преобладает точка зрения, что простые избиратели могут повлиять на то, кто придет к власти в нашей стране и на политический курс



(69% против 28%), а среди тех, кто негативно оценивает работу президента, оптимистов меньше, чем скептиков (39% против 59%).

## ИНТЕРЕС К ПОЛИТИКЕ

Интерес россиян к политике за последнее время немного снизился. По данным опроса, проведенного в марте 2007 г., доля безразличных к политике россиян (54%) была выше доли тех, кто ею интересуется (44%). В ноябре 2005 г. число тех и других было примерно одинаковым (48% и 50%). За полтора года доля респондентов, обсуждающих политические вопросы в кругу родных, друзей, коллег, снизилась с 46% до 41%. Количество пассивных свидетелей подобных дискуссий — присутствующих при таких разговорах, но не участвующих в них — практически не изменилось (было 23%, стало 20%). Одновременно возрос процент тех, в чьем ближайшем окружении не обсуждаются политические вопросы (с 28% до 36%).

В политических вопросах россияне склонны доверять в первую очередь своим близким (28%) и президенту страны (27%, за полтора года этот показатель возрос на 6%), в меньшей мере — друзьям и коллегам (17%), известным политикам (13%), журналистам (7%). Каждый четвертый опрошенный отмечает, что для него важно лишь собственное мнение.

Таблица 1 показывает, какие формы политического, гражданского образования наиболее характерны для россиян. Это, прежде всего: участие в выборах в органы власти (43%); в проведении избирательной кампании — сбор подписей, агитация, работа на избирательном участке (10%); коллективное благоустройство окружающих территорий — подъездов, домов, детских площадок и т. п. (15%); сбор средств, вещей для людей, попавших в тяжелое положение (10%); участие в работе профсоюзов (10%), участие в митингах, демонстрациях, пикетах (7%).

При этом более трети россиян указывают, что им не приходилось участвовать ни в чем подобном. Можно сказать, что это самая «необразованная» часть гражданского населения. Отсутствие интереса к политике, свое неучастие в общественной и политической жизни опрошенные объясняют прежде всего неверием в возможность повлиять на нее (29%), тем, что политикой должны заниматься профессионалы (27%), а также отсутствием интереса (20%) и времени (18%); каждый десятый доверяет президенту решение всех проблем.

В марте 2007 г., по сравнению с ноябрем 2005 г., вдвое увеличилась доля тех, кто считает политику делом профессионалов (с 15% до 27%).

Таблица 1

**Лично вам приходилось участвовать в общественной  
и политической жизни?, в %**

(Отметьте все, в чем Вам приходилось участвовать)

Участие в выборах в органы власти различного уровня	43
Коллективное благоустройство подъездов, домов, детских площадок, окружающих территорий	15
Участие в проведении избирательной кампании (сбор подписей, агитация, работа на избирательном участке)	10
Участие в деятельности профсоюзных организаций	10
Сбор средств, вещей для людей, попавших в тяжелое положение (теракт, стихийное бедствие, лечение, операция)	10
Участие в митингах, демонстрациях, пикетах по поводу событий в жизни страны, региона, Вашего населенного пункта	7
Участие в деятельности общественных организаций (правозащитных, благотворительных, экологических и т.д.)	4
Участие в работе домкомов, кооперативов, местном общественном самоуправлении	4
Подписание обращений, петиций по поводу событий в жизни страны, региона, Вашего населенного пункта	3
Участие в забастовках	2
Участие в деятельности политических партий	2
Участие в деятельности религиозных организаций	1
Другое	1
Нет, ни в чем подобном участвовать не приходилось	39
Затрудняюсь ответить	2

И эту тенденцию едва ли следует оценивать однозначно негативно — как самоустранение граждан от участия в политике. Есть в этом и позитивная сторона — россияне стали лучше понимать сложность политической жизни, необходимость обретения специальных знаний и навыков для политического участия.

Несмотря на низкий интерес к политике, большинство россиян «политически грамотны». Знают, как часто проходят выборы в Государственную Думу (раз в 4 года), две трети опрошенных (63%; мужчины информированы лучше женщин — 67% и 61%). Еще лучше респонденты осведомлены о том, что гражданин Российской Федерации имеет право участвовать в выборах с 18 лет — 88% дают правильный ответ. Обычно по политическим темам молодежь (18-24 лет) информирована хуже, чем люди среднего и старшего возраста, однако в этом вопросе — о минимальном возрасте для

Таблица 2

**Если Вы не интересуетесь политикой и не принимаете участия  
в общественной и политической жизни, то почему?, в %**  
(До двух ответов)

	Ноябрь 2005 г.	Март 2007 г.
Я уверен(а), что мое участие все равно ничего не изменит	26	29
Я считаю, что политикой должны заниматься профессионалы	15	27
Мне это не интересно	24	20
У меня нет возможности и времени этим заниматься, я занят(а) (учебой, работой и т.д.)	17	18
Я доверяю Президенту и считаю, что он сам решит все проблемы в стране	6	10
Я не вижу лидеров, за которыми можно было бы пойти	8	7
Нет общественных организаций и политических партий, которым можно было бы доверять и в работе которых мне хотелось бы участвовать	6	6
Политика — «грязное дело» и приличным людям там делать нечего	7	6
Другое	3	2
Затрудняюсь ответить	8	3
Я уверен(а), что мое участие все равно ничего не изменит	26	29

голосования, особенно актуальном для молодых опрошенных, их уровень осведомленности выше среднего (92%).

## УЧАСТИЕ В ВЫБОРАХ

Россияне в большинстве своем придают большое значение тому, что у них есть право участвовать в выборах в органы власти, при этом скептически оценивают то, как это право реализуется на практике. Как же такое противоречивое отношение к выборам влияет на их участие в голосовании? Согласно данным опроса<sup>114</sup>, во всех или почти во всех проходивших в России за последние годы выборах — парламентских, президентских, местных — принимали участие 43% опрошенных. Еще 37% в некоторых

<sup>114</sup> Опрос ВЦИОМ 2-3 июня 2007 г.

выборах участвовали, в некоторых нет. И 18% не ходили ни на одни или практически ни на одни выборы.

Доля активных участников выборов возрастает с 26% среди молодежи 18-24 лет до 55% в старшей возрастной группе «60 и старше», а доля не участвовавших в выборах, соответственно, сокращается с 40% до 10%. Электоральная активность выше средней в группе опрошенных с высшим и незаконченным высшим образованием (50%). Хорошо материально обеспеченные опрошенные реже ходят на выборы, среди них 28% не участвовали в выборах последних лет, тогда как в менее благополучных в финансовом отношении группах — 15-17%.

Сравним данные о реальном участии в выборах с декларируемой электоральной активностью россиян. В этом отношении особый интерес представляют данные опросов 2007 г. — года выборов в нижнюю палату парламента. В это время общественное мнение подвержено «массированной атаке» со стороны политиков, СМИ, а значит — более подвижно, чем в те годы, когда избирательные кампании не проходят. По данным опроса августа 2007 г., если бы выборы в Госдуму состоялись в ближайшее воскресенье, то в них участвовали бы 68% россиян, в том числе 32%, по их словам, точно бы пришли, и 36% — скорее всего. Не стали бы участвовать 22% опрошенных, в их числе 12% в этом полностью уверены и 10% не очень уверены. Еще в мае 2007 г. уровень гипотетической явки был ниже — тогда были намерены принять участие в выборах только 58% опрошенных, среди них 27% — точно и 31% скорее пришли бы голосовать.

Сопоставление показывает, что доля тех, кто реально участвовал во всех или почти во всех выборах последних лет, несколько выше (43%), чем процент тех, кто заявляет, что точно принял бы участие в ближайших выборах (32%), но значительно ниже суммарной доли тех, кто точно или скорее всего пришел бы голосовать (68%). Соответственно, чтобы повысить явку на выборы, заинтересованные силы (в частности, Центральная избирательная комиссия) основное внимание должны уделять тем группам, в которых высок процент сомневающихся — тех, кто скорее пришел бы на выборы, но не уверен в этом своем намерении. И в этом смысле в процессе избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы в декабре 2007 г. интересы ЦИК и ЛДПР по повышению электоральной явки объективно совпадают.

Электоральная активность существенно выше среди лояльных власти респондентов. Так, в группе опрошенных, одобряющих деятельность президента страны, 74% полагают, что пришли бы на выборы депутатов Государственной Думы, в том числе определенно пришли бы — 35%.

В группе респондентов, не одобряющих его работу, активность ниже: пришли бы голосовать 47%, среди них точно — 22%.

Главный мотив участия в выборах — *исполнение гражданского долга*, его называет каждый третий респондент, собирающийся голосовать (32%). Каждый пятый (18%) ходит на выборы по привычке. Только 7% указывают, что идут на избирательный участок, чтобы поддержать свою партию или кандидата. По 5–6% тех, кто собирается пойти на выборы, надеются изменить что-либо к лучшему; хотят реализовать свое конституционное право голоса. По 4% аргументируют свое участие тем, что их голос может повлиять на исход выборов, либо не хотят, чтобы кто-то другой использовал их бюллетень. Еще 4% интересен сам процесс голосования, так как им предстоит впервые прийти на избирательные участки.

Исследование показало, что большинство россиян ходят на выборы не с прагматической целью проголосовать за своего кандидата, свою партию, а просто, чтобы реализовать свое право выбора. Это означает, что институт выборов в современной России едва ли можно считать полноценным инструментом, позволяющим гражданскому обществу влиять на выбор политического курса. Во многом он остается всего лишь вывеской, декларирующей, что у нас демократия. Но в то же время обозначает направление развития политической системы, является «школой», где россияне могут получать политическое образование.

И в этом смысле более «продвинутыми» в плане политического образования можно считать сторонников КПРФ и ЛДПР (собирающихся прийти на выборы): для них аргумент «поддержать свою партию, своего кандидата» более характерен (по 17%), чем для избирателей «Единой России» и «Справедливой России» (8% и 3%). Ссылаются на привычку ходить на выборы только 7% сторонников ЛДПР и 18–25% сторонников других партий (см. табл. 3).

Респонденты, не намеренные участвовать в парламентских выборах, объясняют свое решение тем, что их голос никак не повлияет на общий результат выборов (33%); что политика, выборы их не интересуют (26%); что они не знают, за кого голосовать, так как ни одна политическая партия им не нравится (21%). На личные и семейные обстоятельства, не позволяющие прийти на избирательный участок, указывают 18% пассивных избирателей. Примерно столько же (17%) не верят в честность подсчета голосов. 7% объясняют свое неучастие тем, что у депутатов Государственной Думы нет реальной власти, — так зачем за них голосовать? И 6% считают ситуацию в стране настолько благополучной, что не видят смысла идти на выборы и что-то менять.

Таблица 3

**Если Вы собираетесь пойти на выборы, то почему?**

(% от тех, кто собирается пойти на выборы, открытый вопрос, до трех ответов.

Опрос 19-20 мая 2007 г)

	Всего опрошенных	Сторонники политических партий			
		«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»
Это гражданский (патриотический) долг (обязанность), все должны ходить, быть активными	33	35	30	24	37
Привычка, воспитание, всегда хожу на выборы	19	18	20	7	25
Чтобы отдать голос своей партии, своему кандидату (поддержать)	8	8	17	17	3
Надеюсь, что что-то изменится к лучшему	5	4	4	12	12
Надеюсь, что мой голос на что-то повлияет, мой голос важен	5	5	3	2	3
Хочу выразить свое мнение, участвовать в формировании органов власти, в выборе политического пути	5	5	10	5	6
Не хочу, чтобы использовали мой бюллетень и тем самым фальсифицировали выборы	5	5	2	5	3
Болею за Россию, за судьбу будущих поколений	3	4	4	5	2
Хочу воспользоваться своим конституционным правом голоса	3	3	3	2	2
Интересно, первый раз буду участвовать, хочу попробовать	3	4	2	7	2
Все ходят на выборы, и я хожу («за компанию»)	2	2	4	2	3
Небезразлично, кто придет к власти, кто будет управлять	2	2	1	—	2
По принуждению со стороны администрации предприятия	0	0		5	—
Другое	1	0	1	—	2
Затрудняюсь ответить	12	11	5	12	8

## УЧАСТИЕ В РАБОТЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИНСТИТУТОВ

Политическое образование, естественно, не сводится лишь к участию в выборах в органы власти. Не менее важным аспектом такого образования является и участие россиян в деятельности демократических институтов.

Речь идет не о профессиональной работе госслужащих, а о людях, привлеченных к такой работе. Например, в избирательных комиссиях и судах присяжных.

Согласно данным опроса<sup>115</sup>, 12% уже имеют личный опыт работы в составе избирательной комиссии. Хотел бы участвовать в работе комиссии каждый шестой россиянин — 16% (в их числе 4% уже там работали).

Резерв будущих избирательных комиссий — это молодежь, а также наиболее образованная часть общества. Доля работавших в избирательной комиссии увеличивается с 4% среди опрошенных с образованием ниже среднего до 20% в группе с высшим и незаконченным высшим образованием. Одновременно возрастает и процент тех, кто хотел бы в дальнейшем участвовать в деятельности избиркома — с 7% в наименее образованной группе до 19% в наиболее образованной. Выражают желание работать в составе избиркома 19% опрошенных в возрасте 18-24 лет против 10% в самой старшей возрастной группе (60 лет и старше).

Что касается судов присяжных, то отношение к ним противоречивое.

С одной стороны, сравнивая судопроизводство с участием присяжных и без них, участники опроса, как правило, отдают предпочтение суду присяжных, считая его более прогрессивным (48% против 24%) и более гуманным (53% против 18%). Как результат, относительное большинство опрошенных (44%) посоветовали бы своим родным и близким в случае необходимости воспользоваться правом на суд присяжных. Только 26% — не стали бы советовать.

С другой стороны, опрошенные отмечают, что присяжным в современных условиях «трудно быть объективными» (с этим мнением согласны 51%, не согласны — 26%), что «присяжных легко подкупить или запугать» (согласны 51%, не согласны — 24%). Поэтому естественно, что значительная доля респондентов (43%) отмечают, что постарались бы уклониться от исполнения обязанностей присяжных заседателей; немногим меньшее число опрошенных (38%), напротив, выразили готовность исполнить обязанности присяжного (из них 20% «с радостью» и 18% «равнодушно»).

<sup>115</sup> Опрос ВЦИОМ 17-27 мая 2007 г.

В старших возрастных группах респондентов выше процент тех, кто предпочел бы уклониться от исполнения этого своего гражданского долга. Самая большая доля тех, кто выражают готовность исполнять обязанности присяжного заседателя, среди молодежи 18-24 лет (45%), здесь же наблюдается самый низкий процент тех, кто хотел бы уклониться от этих обязанностей — 35%.

Таким образом, наибольшую склонность к участию в работе таких демократических институтов, как избирательные комиссии и суды присяжных, демонстрируют молодые россияне, а также респонденты с высшим и незаконченным высшим образованием.

## САМООРГАНИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВА

Если участие в работе демократических институтов можно считать какой-то более высокой ступенью в политическом образовании, то работа по благоустройству территории возле своего дома, участие в мероприятиях, организованных по месту жительства — это своего рода «начальная школа» обучения солидарным действиям.

Так, в течение 2006 г. в субботниках и других мероприятиях по уборке двора, улицы участвовали 26% респондентов; в собраниях жильцов дома, жителей своего населенного пункта, района — 18%; в других мероприятиях, организованных местными жителями — не более 7%. Около половины опрошенных (49%) не принимали участия в подобных мероприятиях.

Полезность и эффективность мероприятий, в которых респонденты лично участвовали за последний год, оценивается ими, как правило, позитивно или удовлетворительно (23 и 24%), гораздо реже — негативно (6%). Затрудняются с оценками или отказываются от ответа около половины опрошенных — 47% (от 40% в группе 45—59 лет до 57% в группе 18-24 лет).

Причинами участия в общественной жизни своего населенного пункта является уверенность респондентов в том, что их деятельность будет полезной (на это указывают 30% опрошенных), возможность благоустроить окружающую территорию, решить действительно важную для них проблему (по 20%), стремление помочь людям (16%). Еще 18% ссылаются на желание заработать. Для молодежи 18-24 лет, как правило, главные причины — возможность заработать (27%) и уверенность в полезности деятельности (25%), для остальных возрастных групп — уверенность в полезности (26-35%).



Большинство опрошенных (74%) не знают о существовании в их населенном пункте объединений жителей (товариществ собственников жилья, комитетов территориального самоуправления, групп взаимопомощи и т. п.); знают о них 21% респондентов. Уровень информированности в этом вопросе в Москве и Санкт-Петербурге выше (31%), чем в других типах поселения, особенно в селах (11%).

Уже участвуют или хотели бы принимать участие в работе подобных организаций 14% опрошенных, тогда как две трети (66%) не хотят этого и еще 20% затрудняются с ответом. Желание участвовать в такой деятельности более характерно для респондентов с высшим и незаконченным высшим образованием (19%, для сравнения: в группе с образованием ниже среднего — 6%).

Таблица 4

**Скажите, пожалуйста, Вы хотели бы принять участие в работе подобных организаций?, в %**

(Опрос 17—18 декабря 2005 г.)

	Всего опрошенных	Образование			
		Начальное или ниже, неполное среднее	Среднее (школа или ПТУ)	Среднее специальное (техникум)	Незаконченное высшее (не менее 3-х курсов вуза), высшее
Уже участвую, хочу участвовать	14	6	12	15	19
Не хочу участвовать	66	77	66	63	62
Затрудняюсь ответить	20	17	22	22	19

## МЕЖЛИЧНОСТНОЕ ДОВЕРИЕ<sup>116</sup>

Когда речь идет о солидарных действиях для достижения определенной цели — обучиться которым и есть главная задача политического образования, — то здесь важную роль играет доверие между людьми. Рассмотрим несколько типичных ситуаций, которые показывают степень доверия между людьми.

<sup>116</sup> Опрос 24–25 июня 2006 г.

«Если Вы днем на людной улице поскользнулись и сломали ногу, то почти сразу же кто-нибудь подойдет и предложит помощь», считают 53% опрошенных. Не разделяют подобного оптимизма 41% респондентов, они полагают, что можно пролежать на улице час-другой, пока кто-нибудь обратит внимание.

«Если пассажир найдет потерянный кем-то в аэропорту конверт с документами, тремястами долларов, а также адресом и телефоном их владельца, то он не позвонит, чтобы отдать документы и деньги», считает большинство опрошенных (61%). Противоположной точки зрения придерживается треть респондентов (32%), из них 8% уверны, что тот наверняка позвонит.

«Сегодня нельзя заключать с людьми мелкие деловые сделки в устной форме», полагают две трети опрошенных (66%), считают подобные сделки допустимыми 29% респондентов.

«В частных беседах далеко не всегда говорят правду о себе и своих знакомых», отмечают 60% респондентов. А 31% в основном верит тому, что люди говорят в таких ситуациях.

Как видим из данных опросов, уровень межличностного доверия невысок. Во всех предложенных респондентам ситуациях они выражают, скорее, недоверие к окружающим людям. Чем выше образование опрошенных и чем лучше они оценивают свое материальное положение, тем более высокий уровень межличностного доверия они демонстрируют — по трем рассмотренным индикаторам из четырех. Исключение составляет лишь тезис о том, говорят ли люди правду в частных беседах; в этом вопросе финансово благополучные респонденты оказались менее доверчивыми, а уровень образования не повлиял на ответ. В трех других случаях образование респондентов оказывалось более важным фактором, влияющим на ответы, чем оценка опрошенными своего материального положения. Это означает, что повышение уровня материального благосостояния и, тем более, образования россиян может привести к росту межличностного доверия. И в этом смысле повышение образования и материальной обеспеченности населения является необходимым условием развития демократии.

## ОТНОШЕНИЕ К ПОЛИТИКЕ

Помимо низкого уровня межличностного доверия, еще одним препятствием на пути политического образования может служить скептическое

отношение к политике. Весьма характерно мнение, что политика — это грязное дело, и среди политиков не может быть людей высокой нравственности, так считают 59% опрошенных (против 31%). Это мнение преобладает среди сторонников всех ведущих политических партий.

Таблица 5

**Существует мнение, что политика — это грязное дело, и среди политиков нет и не может быть людей высокой нравственности.**

**Согласны ли Вы с этим мнением?, в %**

(Опрос 17—18 марта 2007 г.)

	Всего опрошенных	Сторонники политических партий			
		«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»
Безусловно, согласен	18	12	23	22	18
Скорее согласен	41	43	38	39	39
Скорее не согласен	25	29	25	19	35
Безусловно, не согласен	6	6	9	6	3
Затрудняюсь ответить	10	10	5	14	5

Лишь 2% опрошенных готовы безоглядно верить предвыборным обещаниям политиков; 37% респондентов кому-то верят, а кому-то нет. И свыше половины опрошенных (58%) не верят никому, полагая, что политики изначально настроены обманывать в расчете на голоса избирателей. Чем хуже респонденты оценивают свое материальное положение, тем больше недоверия политикам они демонстрируют (не верят предвыборным обещаниям 52% хорошо обеспеченных, 56% — средне и 66% плохо обеспеченных опрошенных).

\*\*\*

Таким образом, россияне весьма скептически в своих оценках политической культуры, сложившейся в нашей стране в начале XXI века. И, как правило, невысоко оценивают свою роль в ее формировании и развитии. Указывают на пассивность своих соотечественников, нежелание соблюдать законы. Но в то же время подчеркивают нашу открытость всему новому, способность совершать коллективные, солидарные действия. Хотя эта солидарность не подкреплена доверием между людьми.

Согласно общественному мнению, главным условием развития демократии в стране является повышение благосостояния россиян. Причем эта мысль подтверждается и тем, что финансово благополучные респонденты

ты, как правило, более склонны опираться на собственные силы, а не на помощь государства; они больше доверяют окружающим людям, — что важно для того, чтобы совместно добиваться общих целей.

Исследование показывает, что значимым условием развития демократии является также повышение образовательного уровня опрошенных. Дело в том, что наиболее образованная часть общества более активно участвует в общественной и политической жизни страны, причем в самых разных формах: в работе избиркомов, судов присяжных, в благоустройстве территории и др. И в этом плане политическое образование напрямую зависит от общего уровня образования человека.

## Раздел III