



Электронная библиотека
Гражданское общество в России

О. В. Иванова

Социальные аспекты культурной
дифференциации как основа
гармонизации общественной жизни

Электронный ресурс

URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Ivanova_soz.pdf

Перепечатка с сайта Социологического
института РАН <http://www.si.ras.ru>

URL: <http://www.civisbook.ru>

СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ КУЛЬТУРНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ КАК ОСНОВА ГАРМОНИЗАЦИИ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ

Автор рассматривает социальные аспекты процесса культурной дифференциации современного российского общества на примере г. Читы Забайкальского края. Культурная дифференциация находит свое выражение в многообразии жизненных стилей индивидов как представителей социальных групп, тем самым, представляя культурный потенциал того или иного региона, а также задает направленность вектора развития и доминирования того или иного типа культуры.

Происходящие в Забайкалье культурные изменения (ассимиляция, диффузия, культурные конфликты), имеющие своей основой социально-экономические предпосылки, изменяют тип доминирующей культуры, а следовательно, тип ментальности и характер взаимоотношений как в малых, так и в больших социальных группах.

Результаты проведенного нами социологического исследования показали, что культурная дифференциация, имеющая своим следствием многообразие форм, стилей поведения и потребления, представляет резервные возможности, основу как гармоничных (традиционных стилей), так и дисгармоничных (преобладание девиантных форм и стилей) состояний общественной системы в г. Чите.

Ускоряющийся темп жизни, нарушение статической устойчивости, динамизм приводят к смешению и синтезу разнородных элементов социальной реальности. П. Басинский характеризует современное состояние как «онтологический пафос навыворот» (Басинский 1995: 221), где происходит смешение разных плоскостей социальной реальности.

В свою очередь, это изменяет представление людей о пространственно-временной картине: идея прогресса сменяется идеей нелинейной эволюции, а социальную реальность некоторые философы трактуют как антиформу, анархию, неопределенность (И. Хасан. З.А. Подорога).

Следовательно, социально-экономические и политические трансформации российского общества, обуславливающие степень культурной дифференциации и усложнение общественной жизни, можно рассматривать как внутренние процессы становления социальной целостности, во внутреннем разнообразии которой прослеживается один лейтмотив — искания смыслообразующих основ бытия. Кризисные эпохи не только разрушают, но и порождают новые идеалы, ценности и мучительную жажду положительных эмоций и стабильности. Это, в свою очередь, определяет идею культурной дифференциации, представляющей собой процесс качественных изменений, выделение специализированных областей в культуре, как основу вектора развития общества.

Культурная дифференциация рассматривалась с позиций эволюционизма (Г. Спенсер), структурного функционализма (Т. Парсонс), в социологических интерпретациях О. Конта, М. Вебера, Г. Зиммеля, П. Бурдье, А. Турена и находит свое выражение в многообразии жизненных стилей индивидов как представителей социальных групп.

Улучшение материальных условий жизнедеятельности людей, разнообразие материальных благ, плюралистичность форм семейной жизни, плюралистичность и подвижность политической сферы, расширение сферы образовательных услуг и, как следствие этого, расширение сферы выбора жизненного стиля человека формируют основу культурного полистилизма, выраженную в ценностно-нормативной базе того или иного общества.

Эти процессы нашли отражение в теории социально-культурной динамики и интегральной культурной сверхсистемы П.А. Сорокина (Сорокин 2006). Культурно-ценностные установки формируются в зависимости от преобладания разума или чувств в социосознательных действиях людей. Так формируются идеациональная и чувственная культуры. При балансе рациональных и чувственных ориентиров устанавливается особый идеалистический тип культуры.

Перегруппировка таких непреходящих ценностей как истина, добро, красота, польза приводит к доминированию особого типа культуры, который, в свою очередь, сменяется другим культурным типом. Как отмечал М. Вебер, «жизнь в ее рациональной действительности и содержащиеся в ней возможные значения неисчерпаемы, конкретные формы отношения к ценности не могут быть поэтому постоянны, они подвержены вечному изменению, которое уходит в темного будущее человеческой культуры. Свет, расточаемый этими высочайшими ценностными идеями, падает на постоянно меняющуюся часть чудовищного хаотического потока событий, проносащегося сквозь время» (Вебер 1996: 602). Таким образом, происходят флуктуационные изменения идеационального (религиозного), чувственного (светского), идеалистического (интегрального) типов культуры, которые представляют собой результат гармонизированного состояния социокультурной сферы того или иного общества в конкретную историческую эпоху.

Ю. Лотман в своей книге «Семиосфера» отмечал: «В реальной истории присутствуют многие динамические, но не синхронизированные, обладающие разным временем развития, не связанные между собой процессы, а также хронологически одновременные им процессы, переживающие период устойчивости в других сферах развития» (Лотман 2004: 649). Состояния гармонии и дисгармонии могут сменять друг друга, находясь в разных сферах жизни человека. Это подобно музыкальной гармонии, где сопровождение мелодии соответствующими аккордами позволяет достигнуть созвучия, согласия всех звуков музыкальной ткани.

Человек в процессе своей жизнедеятельности создает своеобразный материально-духовный мир культуры, внося изменения в те или иные

культурные нормы, образцы поведения, символично выраженные в языке, искусстве, а также стилях жизни представителей разных классов. Но этот процесс не односторонний, а диалектический, ибо взаимосвязь личности и порожденной ей культурой предполагает регуляцию в соответствии с созданными культурными программами.

Поэтому культура, как исторически универсальный способ организации и развития общества, все больше характеризуется целенаправленностью, сознательностью. Национальные культуры, стихийно возникнув, но под действием общекультурных факторов развития, адаптируясь к современной реальности, имеют имманентно присущий внутренний механизм интеграции и консолидации национально-межличностных отношений, который изначально функционирует стихийно, но в процессе образования национально-государственных общностей начинает действовать как механизм сознательного регулирования. Именно с происхождением государства связано возникновение таких основ в организации общественной жизни, которые находятся вне стихийного общественного бытия.

В. Франкл считал, что человеку для успешной жизнедеятельности не требуется состояние равновесия, наоборот, человеку нужна борьба за цель, достойную его. «Человеку требуется не равновесие, а то, что я называю «нусодинамикой», т. е. духовной динамикой в рамках полярного напряжения, где один полюс представляет собой смысл, цель, которая будет реализована, а второй полюс должен осуществить эту цель» (Франкл 1982).

Подобное состояние динамического равновесия, о котором писал В. Франкл, и есть характерологическая особенность гармонии, объемлющая в своем содержательном плане стабильные и переходные моменты в развитии любого живого существа, а также любого социального процесса взаимодействия и взаимовлияния. Стремление к достижению цели — есть процесс преодоления дисгармоничных состояний. Каждая последующая стадия достижения определенного равновесного состояния неминуемо переходит в дисгармоничную, вследствие закона социальных изменений. Культурная дифференциация, имеющая своим следствием многообразие форм, стилей поведения и потребления, будет представлять резервные возможности, основу как гармоничных (традиционных стилей), так и дисгармоничных (преобладание девиантных форм и стилей) состояний общественной системы.

В результате проведенного социологического исследования, целью которого было выявление основных тенденций культурных изменений (культурные конфликты, ассимиляция), характерных для данного региона, на примере г. Читы, Центральный район. Среди опрошенных были респонденты разных социальных групп, разного возраста, разного социального статуса, разных национальностей и вероисповеданий. Методы исследования: метод опроса (анкетирование и интервью).

Исследование проводилось в два этапа. На первом этапе было проведено анкетирование, а затем интервью с представителями разных рели-

гиозных конфессий. Чита является многонациональным и многоконфессиональным центром Забайкальского края, следовательно, изучение мнений, национальных настроений и отношений к представителям разных религиозных организаций, субкультур явилось содержательным ядром нашего исследования. Нами была выдвинута гипотеза о том, что культурная дифференциация на данном этапе развития российского общества на примере г. Читы является направляющей основой двух противоположных тенденций: как консолидации общества, так и его разобщения. А также результаты изучения общего «культурного климата» в городе (сообщения СМИ, особенности массовой культуры), экспертный опрос позволили подтвердить выдвинутую нами гипотезу. Следовательно, можно сделать вывод, что мультикультурное состояние данного региона представляет собой культурный потенциал будущего развития (модели развития), а также реализацию принципа «единства в многообразии» при соответствующих социально-экономических и политических условиях.

Результаты исследования отразили состояние и особенности культурных процессов в данном регионе. Наряду с консолидирующими процессами, отражающими толерантное отношение к разным культурам как представителей доминирующей культуры, так и субкультур, что создает благоприятный «культурный климат» в обществе прослеживается тенденция культурного разобщения (национальный аспект), причем основанием развития обеих тенденций являются: 1) национально-патриотические представления людей; 2) социально-экономические предпосылки; 3) уровень образованности и общей культуры и толерантности населения г. Читы; 4) возраст респондентов.

В ходе исследования был также сделан вывод о том, что характерологические особенности чувственной, идеациональной и идеальной типов культур (по теории П. Сорокина) одновременно проявляются в обществе, причем превалирование тех или иных черт зависит от социально-экономических и политических условий, уровня образованности и общей культуры населения, территориально-демографических предпосылок, религиозной убежденности.

Таким образом, особенности культурная дифференциации могут определить будущий вектор развития региона, а также сплотить или разобщить население при определенных социально-экономических и политических условиях.

- Басинский П. Пафос границы // Новый мир. 1995. № 1.
Вебер М. «Объективность» познания в области социальных наук и социальной политики // Культурология. XX в. Антология. М., 1996.
Лотман Ю. Семиосфера. СПб.: Искусство-СПб, 2004.
Сорокин П. Социальная и культурная динамика. М.: Астрель, 2006.
Франкл В. Поиск смысла жизни и логотерапия // Психология личности. М., 1982. С. 112–121.