ПОЛИС

Электронная библиотека
Гражданское общество в России

М. Б. Горный

Содействие развитию демократии – путь к публичной политике

Электронный ресурс

URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Gornyi_sodeistvie.pdf

Перепечатка с сайта центра «Стратегия»
http://strategy-spb.ru

URL:http://www.civisbook.ru

М. Б. Горный

Содействие развитию демократии – путь к публичной политике

Сегодня в России развиваются одновременно с большим или меньшим успехом противоположные сценарии: подавляющее большинство из них с успехом реализуют авторитарный варрант развития страны, сужают поле публичности в политике: происходит ущемление прав и свобод, ослабление демократии, усиление централизации власти. Так, за последний год:

- усилился контроль над судами,
- произошло назначение губернаторов вместо выборов населением,
- возросло вмешательство государства в дела бизнеса,
- принят законопроект, ужесточающий контроль власти над НКО и др.

Есть, однако, сценарии (их мало), которые усиливают влияние структур гражданского общества на власть: общественные палаты на федеральном и региональном уровнях, общественные советы при федеральных органах власти (ФАС) и др.

Два события в декабре 2005 года в разных странах были посвящены одной проблеме: как содействовать продвижению демократии, важнейшему и необходимому условию для публичной политики, как это делать в России, странах бывшего СССР и восточно-европейских странах. Первое – круглый стол «Содействие переходу к демократии» проходил в Праге в помещении радиостанции Свобода и Свободная Европа.

Интересно отметить, что эти радиостанции размещаются сегодня в здании бывшего парламента Чехословакии. Второе – Второй Всероссийский гражданский конгресс «Россия за демократию против диктатуры» проходил в Москве. Автору этих строк довелось принимать участие в обоих этих событиях и ниже приведены некоторые его впечатления.

Прага, круглый стол «Содействие переходу к демократии»

Участники круглого стола – ныне действующие и бывшие практические политики, руководители международных фондов и НКО. Вопросы, обсуждавшиеся на круглом столе:

- Какую международную политику должны проводить новые члены ЕС, имеющие границу с Белоруссией, Украиной, Россией, чтобы содействовать демократизации в этих странах;
- Должна ли быть выработана общая трансатлантическая стратегия для защиты гражданских свобод и поддержки демократии в Белоруссии;
- Сравнивая ситуацию в Белоруссии, Украине и среднеазиатских республиках, определить, какие условия необходимы для устойчивого продвижения к демократии;
- Каким образом международное сообщество должно помогать нарождающимся демократиям в этих странах: как строить отношения с правительствами, как поддерживать 3-ий сектор;
- Какие уроки можно извлечь из процессов перехода, в которых находятся новые члены ЕС, страны юго-восточной Европы;
- Какие инструменты наиболее эффективны для развития демократических реформ, какие модели реформ наиболее эффективно содействуют структурам гражданского общества.

Наибольшее время было выделено для обсуждения ситуации в Белоруссии, Россия не привлекла достаточного внимания участников круглого стола. Единственный вопрос, который вызвал некоторую дискуссию – это новый законопроект об ужесточении контроля над НКО в России. Конечно, этот законопроект не идет ни в какое сравнение с белорусским законом об уголовной ответственности лиц, распространяющих информацию, дискредитирующую белорусские власти.

Приведем наиболее интересные (с точки зрения автора) моменты из выступлений некоторых участников.

Павол Демеш (Словакия) – директор фонда Германа Маршала (США) по Центральной и Восточной Европе – рассказал об исследовании, проведенном в августе этого года в США и 9 странах ЕС. 72% респондентов из стран ЕС и только 52% респондентов из США считают важным содействие развитию демократии. Можно сделать вывод, что половина американцев демократией уже «наелись».

Выступающий отметил, что, анализируя ситуацию в странах, где прошла смена режимов («цветные» революции), таких как Словакия (режим Кречмара), Сербия (режим Милошевича), Грузия (режим Шеварнадзе), Украина (режим Кучмы), можно обнаружить некоторые общие закономерности в развитии событий. Во всех случаях:

- Революции прошли мирно;
- Все происходило во время и сразу после выборов;
- Везде была очень сильная поддержка революций общественными организациями, СМИ, фабриками мысли – структурами гражданского общества;
- Было очень сильное вовлечение молодежи;
- Направление изменений в сторону Европы (не России): лозунги типа «Мы хотим быть европейцами»;
- Все эти революции были поддержаны США: деньгами, кадрами и пр.

В России правительство предприняло шаги, чтобы не допустить подобного развития событий – закончил свое выступление П.Демеш.

Александр Вондра – бывший зам. Министра иностранных дел Чехии, бывший посол Чехии в США – отметил, что Белоруссия остается «черной» дырой в Европе, сколько ни вкладывай в развитие демократии, ничего не выйдет. Он отметил, что пропагандистская политика белорусского руководства (читай Лукашенко) достаточно логична: зачем нам демократия, когда есть стабильность, зачем нам оппозиция, которая только провоцирует беспорядки: достаточно посмотреть на соседей. Далее выступающий рассуждал о формах поддержки белорусской оппозиции со стороны ЕС. Он пришел к выводу, что такая помощь достаточно неэффективна: ЕС с одной стороны осуждает Белорусский режим, а с другой – не хочет ссориться с РФ и конкретно ничего не предпринимает против режима Лукашенко. Главная разница между США и ЕС в оказании помощи развивающимся демократиям – это, по мнению Вондры, наличие в США таких организаций как Фонд в поддержку демократии (NED), которые целенаправленно помогают НКО,

содействующих демократическим изменениям в своих странах, и которых, к сожалению, в Европе нет.

Андрей Санников – один из основателей и международный координатор организации Хартия-97, бывший замминистра иностранных дел Белоруссии, в январе 2005г. основал гражданскую ассоциацию «Свободная Белоруссия». В своем выступлении Андрей сказал, что политический режим в Белоруссии сегодня очень похож на режим Брежнева. Он отметил, что новый закон об уголовной ответственности за дискредитацию власти (кстати, закон принят белорусскими депутатами почти единогласно: 97 – «за», 4 – «против») усиливает режим Лукашенко, и принят в преддверии президентских выборов в стране. Он сказал также, что Украина служит примером для Белоруссии, что расширение ЕС очень полезно для его страны, т.к. усиливает возможности влияния на правительство, на процесс демократизации. Однако, политика ЕС в отношении Белоруссии не достаточно жестка: ЕС сотрудничает с Белоруссией в области экономики – 15% экспорта Белоруссии в страны ЕС. Он обратился к участникам с предложением более активно помогать его стране, причем помогать конкретными делами, в частности присылать агитационные материалы вместо проведения конференций за рубежом, строго контролировать президентские выборы 2006 года. Андрей рассказал также о проводимой кампании «джинсы»: всем недовольным порядками в стране предложено ходить в джинсах – по улицам, в театры, на официальные приемы. Кампания, по мнению выступавшего, проходит достаточно активно.

Михаил Горный достаточно подробно рассказал о ситуации в России в связи с принятием законопроекта, ужесточающего контроль над НКО.

Круглый стол получил широкое освещение в СМИ, в т.ч. на телевидении.

Шаги нашего руководства, чтобы не допустить «березовой» революции в России свелись к еще большей централизации власти (полный контроль над судами, в том числе для получения нужных результатов на выборах), усиления ее непрозрачности (разгром последнего чуть более независимого ТВ канала (РЕНТВ)), ограничению деятельности иностранных фондов, ужесточению контроля за НКО, созданию проправительственных молодежных движений: «наши», «молодая гвардия», созданию подконтрольных структур, «представляющих» российское гражданское общество (Общественная палата).

Именно деятельность таких американских организаций как Фонд Сороса, Фридом Хаус, Фонд в поддержку демократии и вызывает тревогу российского правительства, считающего, что программы, финансируемые этими организациями, реализуемые НКО в Грузии и Украине, и вызвали «цветные» революции. Представляется, что это не так: поддержка от американцев безусловно сыграла определенную роль, но никак не была решающей. Решающим оказалось:

- Слабость власти и раскол властных элит
- Массовое недовольство не только структур гражданского общества, но и всего населения деятельности правительства
- Достаточно сильная ориентация СМИ, НКО на либеральные и демократические ценности. В отличие от России, в этих странах не было 1993 года, т.е. там еще верят демократам.

В России пока от такой ситуации далеко, и, следовательно, в ближайшее время «цветных» революций не ожидается. В этом смысле новый законопроект, который резко ужесточает контроль над деятельностью НКО у нас в стране, наносит гражданскому обществу большой вред, противодействует процессам демократизации и безусловно способствует дальнейшей централизации власти в России.

Москва, Второй Всероссийский гражданский конгресс «Россия за демократию против диктатуры»

12 декабря 2005 года в день принятия российской Конституции, в Москве состоялся Второй Всероссийский гражданский конгресс «Россия за демократию против диктатуры» (Первый Конгресс прошел 12.12.2004г.). Напомним, что целями создания Конгресса провозглашались объединение общественных организаций и политических партий для защиты демократии и прав граждан. Участникам (их было около 700, причем боле половины из Москвы) были предложены следующие темы для обсуждения:

- О противодействии уничтожению гражданского общества в России
- Выборы в российской Федерации: стратегия и тактика гражданского общества
- Об угрозе национализма и фашизма в России
- О создании гражданского телевидения
- О деятельности Всероссийского гражданского конгресса.

Главными вопросами, по которым высказывались практически все выступающие, стали:

- Итоги выборов в Мосгордуму и процесс консолидации всех демократических сил страны, в частности создание единой демократической партии.
- Законопроект, ужесточающий контроль над НКО, и программа деятельности структур гражданского общества в России.

Приведем наиболее интересные моменты (с точки зрения автора) из выступлений отдельных участников.

Людмила Михайловна Алексеева – сопредседатель Конгресса, председатель Московской хельсинской группы – напомнила, что 5 декабря исполнилось 40 лет со времени первой в стране демонстрации в защиту прав человека. Она назвала объединение на выборах в Мосгордуму ЯБЛОКА, СПС, Солдатских матерей, Зеленых – главным итогом выборов. Она сказала далее, что поправки к законам о выборах и о политических партиях резко уменьшают возможности гражданского общества влиять на формирование органов федеральной и региональной власти, остается возможность влиять только на местные власти. Проект закона об НКО ущемляет права граждан на объединение. Так как, согласно ст.55 Конституции нельзя принимать законы, ущемляющие права граждан, то указанные поправки и законопроект являются антиконституционными. В заключении Людмила Михайловна сделала вывод, что Россия перестала быть свободной страной.

Гарри Кимович Каспаров – сопредседатель Конгресса – констатировал, что демократии все меньше, а диктатуры все больше. Основные итоги московских выборов – это, во-первых, объединение демократов, и, во-вторых, способность власти получать нужные ей результаты выборов, несмотря на организованное противодействие. Отсюда делается вывод о бесполезности конструктивной критики властей и необходимости переходить к активным действиям, необходимо объединяться всем оппозиционным силам (не только демократам). Выступающий отметил также, что угроза фашизма сегодня в России реальна, однако, под предлогом недопущения фашизма и борьбы с терроризмом власти усиливают контроль над обществом.

Никита Белых – председатель СПС – начал с того, что политическая разобщенность среди российских демократов достигла максимума. Главный враг сидит внутри самих демократов – это 7 их смертных грехов (прежние обиды, амбиции, неверие в победу, а главное

– думают о себе, но не о стране). Он предложил начать объединение прямо «...здесь и сейчас...», для чего:

- Объявить на Конгрессе о намерении создать к ближайшим парламентским выборам объединенную партию
- Сформировать комитет по объединению для текущей организационной работы
- Приветствовать выдвижение новых, региональных лидеров
- Выдвижение вовсе органы проводить только путем выборов, в частности выбор будущего лидера партии провести путем праймериз.

Михаил Михайлович Касьянов – демократическая партия России (ДПР) – сказал, что наша страна все более напоминает тоталитарный СССР: в стране процветает всеобщая ложь. Правительство утверждает, что отмена выборов губернаторов – лучший способ борьбы с терроризмом; на телевидении представлены альтернативные точки зрения; дело ЮКОСа – единственное и пр. Потрясает скорость, с которой наше общество привыкает ко лжи, ко всем изменениям. Он отметил далее, что уже готов список НКО, подлежащих закрытию. Выступающий предложил гражданскому обществу формировать свою повестку дня, а не следовать за правительством, в частности он предложил создать свою, альтернативную Общественную палату.

Владимир Рыжков – республиканская партия, депутат Госдумы – предложил рассматривать Конгресс как альтернативу президентской Общественной палате. Он сказал далее, что народу надо разъяснять, что происходит со страной (ущемление прав, контроль над судами, захват частных кампаний государственными, уменьшение инвестиций и пр.). Для объединения г-н Рыжков предложил как можно скорее созвать съезд из не менее чем 1000 делегатов.

Александр Александрович Аузан – руководитель Института «Общественный договор» – первым сконцентрировал свое внимание на проблемах НКО. НКО сами могут действовать: сбор подписей, пикеты, дискуссии, и добиваться результатов (смягчение ситуации с законопроектом об НКО). Главная беда гражданского общества: мы реагируем на ситуацию, на действия властей. Не имеем своей стратегии. Стратегия НКО должна заключаться в выборе приоритетов, ориентированных на страну, а не на власть. Конгресс создан не только и столько для объединения политических партий, но для продвижения интересов гражданского общества вообще и НКО в особенности.

Алексей Яблоков – председатель партии «Зеленые» – напомнил, что в России каждый год население уменьшается на 800-900 тысяч человек, имеется, однако, более 100000 долларовых миллионеров. Объединяться необходимо, но не терять при этом своей особенности.

Григорий Алексеевич Явлинский – председатель РДП «Яблоко» – сказал, что НКО единственная основа гражданского общества. На выборах в Мосгордуму произошло объединение и политических партий (СПС, Яблоко) и общественных движений (Зеленые, Солдатские матери). В объединенном списке на следующих выборах место найдется всем, и телевизионным и нетелевизионным персонам, всем людям с хорошей политической кредитной историей, главное – это за что, а не против кого объединяться. Далее Явлинский изложил программу будущих действий партии Яблоко, которую следует оформить в виде общественного договора, и которая должна включать в себя:

- Создание независимого суда и пересмотр приговоров
- Возмещение утраченных средств, связанных с изменением отношений собственности
- Открытое финансирование политических партий
- Общенациональный проект «Права человека», в который входит:
- Создание общественного телевидения
- Создание общественного следственного комитета
- Изменение деятельности прокуратуры
- Изменения в местах содержания заключенных.

Георгий Александрович Сатаров – сопредседатель Конгресса, руководитель Фонда ИНДЕМ – заметил, что начал использоваться термин «кровавый режим», по-видимому введенный нашими правителями, а т.к. пока режим все-таки не кровавый, то и вся критика этого режима – ерунда. Возможно здесь оговорочка по Фрейду: они хотят стать кровавыми, предположил он. Далее Сатаров призвал партии объединиться как можно быстрее, и тогда, НКО поддержат объединенную партию всеми ресурсами, предложат ей свою программу. Политика закулисных торгов с Кремлем себя исчерпала – отметил выступающий. Если же партии не объединяться, то такой процесс начнут НКО, входящие в Конгресс. Организация НКО должна быть сильной, но не централизованной, всего более для гражданского общества подходят сетевые структуры.

Ирина Хакамада – Демократическая партия России – утверждала, что дискуссия о том, как объединяться демократам, навязана Кремлем, главные выборы не парламентские 2007г., а президентские 2008. Там демократам надо выставить единого кандидата и поддерживать его. Реальная работа по поддержке и станет инструментом объединения. Партия «Наш выбор» проголосовала за объединение с ДПР и поддерживает кандидатуру М.М.Касьянова на пост президента РФ.

Игорь Яковенко – союз журналистов России – напомнил, что сворачивание демократии в стране началось с уничтожения независимого телевидения (НТВ), поэтому первым шагом на пути демократизации должно стать создание независимого телевидения, необходим закон о независимом ТВ, причем проект такого закона необходимо готовить самим и не надеяться на власти. Предлагается проект «Гражданское телевидение», его основная идея: ТВ существует на средства граждан (а у российских граждан есть и идеи, и техника, и деньги), контролируется гражданами, не является чисто политическим.

Виктор Шендерович – комитет 2008 – привел цитату из Фазиля Искандера: «Их гипноз – наш страх». Он поделился своими впечатлениями от московских выборов (он был кандидатом в Госдуму – довыборы проходили одновременно с выборами в Мосгордуму), и предложил ввести суд репутаций: публиковать список людей, которым не следует подавать руки (Гарри Каспаров тут же предложил создать сайт, где публиковать такой список и сделать В.Шендеровича его редактором).

Кроме этого, выступили более 30 человек. Конгресс принял следующие решения и резолюции:

- Решение – Объединить Наблюдательный Совет и Комитет действия Конгресса, образованные на ВГК-1 в составе Комитета действия ВГК. Вместо двух руководящих органов Наблюдательного совета и Комитета действий теперь будет один – Комитет действий, координирующий работу ВГК в течение года. Деятельность Конгресса будет вестись в режиме федерализма: в субъектах Федерации будут создаваться региональные структуры Всероссийского гражданского конгресса. Это важнейшее решение говорит о переходе на сетевой принцип функционирования ВГК.
- Решение «О создании гражданского телевидения», в котором формируется рабочая группа с целью подготовки к созданию в России гражданского телевидения, которое должно компенсировать отсутствие общественного телевидения, идея которого уже 15 лет блокируется

властью. В отличие от общественного телевидения, для создания которого необходимо взаимодействие с властью и ее политическая воля, гражданское телевидение создается на средства граждан и контролируется гражданами.

- Резолюция «О противодействии уничтожению гражданского общества», резко осуждающая попытки государства поставить под контроль гражданское общество путем изменения законодательства об общественных организациях и НКО.
- Резолюция о намерении остановить произвол правоохранительных и силовых структур.
- Резолюция «Об угрозе национализма и фашизма в России».
- Резолюция «О политических заключенных в России».

К сожалению, о деятельности Конгресса в российских СМИ и, особенно, на телевидении, не было почти никакой информации, кое-что прочитать о ВГК-2 можно было только в Интернете.

Некоторые выводы, к которым автор пришел по итогам Конгресса:

- Общественные организации, действующие в поле публичной политики в РФ (права человека, контроль за властью, мониторинг выборов, противодействие коррупции, содействие общественному участию и пр.) сегодня слабы, разобщены и сосредоточены в основном в Москве (частично в СПб, Воронеже, Перми).
- Общественные организации не имеют ни программы влияния на власть, ни стратегии ее осуществления, они только реагируют на действия власти. Понять, чего НКО действительно хотят от власти и предъявить ей свои предложения – важнейшая задача ВГК.
- Вместе с тем эти общественные организации могут действовать и достаточно эффективно перед лицом общей угрозы (сбор подписей, пикеты и другие акции по противодействию принятия законопроекта об ужесточении контроля за НКО).
- Эта деятельность оказывается удачной если: есть понимание обще цели (не допустить принятия закона), нет жесткой иерархии (никто никем не командует), есть координационные центры – т.е., если имеется сетевой принцип взаимодействия организаций. Решение ВГК-2 о переходе на сетевой принцип организации следует только приветствовать.
- Деятельность политических партий, в т.ч. либеральной и демократической направленности, пока мало понятна и мало привлекательна для НКО. Так как, и Конгресс это продемонстрировал, партии заинтересованы в поддержке общественных организаций, им

следует изменить свои программы на предмет включения интересов НКО, совместно обсуждать общие проблемы, для чего ВГК может стать рабочим местом.

Главный вывод из обоих декабрьских событий – процесс демократизации во всем мире очень труден и небыстр, и проходить его необходимо, имея большой запас терпения и такта.