



Электронная библиотека
Гражданское общество в России

М. Б. Горный

Общественная антикоррупционная
экспертиза нормативно-правовых
актов на Северо-Западе России

Электронный ресурс

URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Gornyi_obshestvi.pdf

Перепечатка с сайта центра «Стратегия»
<http://strategy-spb.ru>

URL:<http://www.civisbook.ru>

М. Б. Горный

Общественная антикоррупционная экспертиза нормативно-правовых актов на Северо-Западе России



В течение 2005-2006гг. в 4-х регионах Северо-Запада России: Санкт-Петербурге, Республике Карелия, Псковской и Новгородской областях СПб центром «Стратегия» был успешно реализован проект «Антикоррупционная экспертиза регионального законодательства на Северо-Западе России».

Главная цель проекта – снижение силами НКО возможности коррупции в процессе организации и проведения конкурсов путем:

- выявления недостатков в нормативно-правовых актах, регулирующих данный процесс, и написания рекомендаций по их устранению;

- выявления коррупционных проявлений в ходе исполнения данных законодательных актов и написания рекомендаций по их устранению.

Настоящая цель была достигнута в ходе решения следующих задач:

- осуществлять постоянный диалог и давление со стороны местных НКО на региональные власти, для того чтобы власти были более прозрачными и допускали общественное участие, чтобы их действия оставались в рамках закона, а сами законодательные акты минимизировали бы возможность появления коррупции при их исполнении;

- обучить членов местных НКО проводить общественную антикоррупционную экспертизу нормативно-правовых актов и

осуществлять мониторинг исполнения данных актов. Усилить мотивацию НКО и других структур гражданского общества в участии в процессе принятия властных решений и повысить эффективность такого участия.

Содержательная часть проекта заключалась, т.о., в следующем:

Проведение обучающих мероприятий (семинары, круглые столы, конференция) для местных НКО;

Проведение экспертизы законодательства;

Проведение мониторинга исполнения законодательных актов.

1. Проведение обучающих мероприятий (семинары, круглые столы, конференция) для местных НКО. В ходе семинаров, тренингов, круглых столов лидеры НКО обучались по двум направлениям:

- общественная антикоррупционная экспертиза нормативных актов (теория и практика);

- мониторинг исполнения законодательства (анкетирование, взятие интервью).

Предлагаемая участникам методика антикоррупционной общественной экспертизы была разработана и апробирована в ходе антикоррупционных проектов специалистами СПб центра «Стратегия»¹, московских организаций ЦСР², Транспаренси-Инернешнл-Россия (ТИ-Р)³, фонда ИНДЕМ⁴.

Участники изучали общий алгоритм комплексного антикоррупционного исследования, который состоит из следующих частей⁵:

1. Анализ практики
2. Локализация исследований до отдельных видов коррупционных проявлений
3. Уяснение нормативного отражения общественных отношений

¹ Коррупция и борьба с ней: роль законодательства/Под ред. М.Горного, СПб, Норма, 2000; Публичная политика как инструмент против коррупции в России/Под ред. М.Горного, СПб, Норма, 2004.

² Памятка эксперту по первичному анализу коррупционности законодательного акта (Материал ЦСР – см. оригинал на сайте http://csr3.aplex.ru/material/original_43.stm)

³ Мониторинг злоупотреблений административным ресурсом в ходе федеральной кампании по выборам в Государственную Думу Российской Федерации в декабре 2003г./Под ред. Е.Панфиловой и К.Рида, М, ПравИздат, 2004.

⁴ К. И. Головщинский Диагностика коррупционности законодательства. Под редакцией Г. А. Сатарова и М. А. Краснова, М.:2004 (www.anti-corr.ru/2004diag_cor_zak.doc) .

⁵ См. подробнее презентацию С.Шевердяева в данном сборнике.

4. Установление разрывов в регулятивной последовательности выбранной для анализа системы норм

5. Моделирование нормативных «заплаток»

Мониторинг исполнения законодательства основывался на результатах анкетных опросов и экспертных интервью, методике проведения которых обучались слушатели.

2. Проведение экспертизы законодательства.

Анализ законодательных актов проводили как специалисты (эксперты из СПб центра «Стратегия», из ТИ-Р), так и участники семинаров – члены местных НКО.

Анализировались Федеральный закон №94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», региональные и муниципальные нормативно-правовые акты.

Федеральный закон №94 (принят 21 июля 2005г., вступил в силу с 1 января 2006г.) анализировали эксперты из Москвы и Великого Новгорода. Данный закон является основным нормативно-правовым актом, который регулирует процесс организации и проведения конкурсов в регионах и муниципалитетах. В законе заложены нормы, требующие, чтобы этот процесс был прозрачным и допускал бы общественное участие. Новгородские эксперты подготовили поправки, к закону. Поправки касались как общих моментов (упростить закон, т.к. в нем слишком много ссылок; дать нормы, определяющие возможность возникновения конфликта интересов; дополнить закон актами, которые должны быть приняты правительством РФ, без которых очень затруднено его применение), так и конкретных вещей (отмена ограничения сроков контрактов по капитальному строительству одним годом). Через своего депутата поправки были направлены в Государственную Думу в октябре 2006, но, к сожалению, до сих пор не рассмотрены.

Санкт-Петербург

В городе имеется положение о городском заказе и муниципальные нормативные акты в каждом из 111 муниципальных образований (МО). Все эти акты должны быть приведены в соответствие с ФЗ №94. В данной работе подвергнуты экспертизе нормативные акты одного из МО, а именно: МО №18 «Гражданка», отличающегося от других МО города тем, что его руководители и депутаты понимают значение прозрачности власти

и важность общественного участия. Анализируется «Положение о порядке формирования, размещения, исполнения и контроля за исполнением муниципального заказа» (от 22.03.2006)⁶, разработанное и принятое во исполнение ФЗ №94. Экспертируемый пакет документов состоял из:

- Решения №75, которым вводится в действие Положение,
- Собственно Положения,
- Приложений с 1 по 18.

Результаты экспертизы (ее проводили специалисты из ТИ-Р) следующие:

Положение соответствует ФЗ №94,

Положение и приложения к нему детально определяют порядок, процедуры и формы документов для подготовки, организации и проведения конкурсов всех типов,

Несмотря на отдельные недочеты⁷ Положение может быть рекомендовано к использованию в других регионах и муниципалитетах России.

Республика Карелия

Проанализированы 8 нормативно-правовых акта Республики Карелия (из них 1 закон) и 15 нормативно-правовых акта города Петрозаводска. Экспертизу проводили специалисты из ТИ-Р и эксперты из местных НКО, прошедшие обучение на наших семинарах. Главными законодательными актами, регулирующими процесс организации и проведения конкурсов в Карелии на сегодняшний день являются:

- Закон Республики Карелия №772-РЗ «О государственном заказе для государственных нужд Республики Карелия» (19.05.2004)⁸ – этот закон противоречит ФЗ №94, и именно по этой причине 30 июня 2006 года Законодательным Собранием Республики Карелия был принят Закон «О признании утратившим силу Закона Республики Карелия «О государственном заказе для государственных нужд Республики Карелия» № 1001-ЗРК, который вступил в силу после своего официального опубликования в газете «Карелия» от 8 июля 2006 г. № 73. Итак, в настоящее время в Республике Карелия не существует закона, регулирующего вопросы процедуры размещения заказов, и такую ситуацию следует признать неудовлетворительной.

⁶ См. Приложение 1 в настоящем сборнике.

⁷ Там же

⁸ См. Приложение 2 в настоящем сборнике.

Положение «О муниципальном заказе города Петрозаводска» введенное в действие решением городского совета (последнее изменение от 05.07.2006)⁹ – это Положение содержит статьи, не соответствующие ФЗ №94, в них необходимо внести изменения.

Новгородская область

Проанализированы 4 нормативно-правовых акта Новгородской области (региональных законов о конкурсах здесь просто нет) и 20 нормативно-правовых актов МО: г.Великий Новгород, г.Валдай, Окуловский, Чудовский и Старорусский районы. Экспертизу проводили специалисты из ТИ-Р и местные эксперты (участники наших семинаров, а также специалисты из Университета им. Ярослава Мудрого). На региональном уровне конкурсы регулируются ФЗ №94, региональные нормативные акты содержат объявления о конкурсах, список победителей и пр. Типичными нормативно-правовыми актами, определяющими процесс организации и проведения конкурсов в муниципалитетах являются следующие:

Положение «О размещении муниципального заказа для муниципальных нужд», введенное в действие решением Новгородской городской Думы (последняя редакция 27.04.2006).

Положение «О порядке представления и рассмотрения документов для участия в открытых конкурсах по муниципальному заказу»¹⁰, введенное в действие решением администрации Окуловского района. – Общие рекомендации, которые можно предложить по итогам антикоррупционной экспертизы Постановления, связаны с необходимостью принятия вместо данного нормативного акта нового решения на этот раз уже представительного органа МО, а не администрации, о порядке представления и рассмотрения конкурсной документации для участия в открытых торгах по размещению муниципального заказа. При этом содержание данного акта должно быть в идеале исчерпывающим как для заказчика, так и для участников торгов, как это сделано в ФЗ №94.

⁹ См. Приложение 3 в настоящем сборнике.

¹⁰ См. Приложение 4 в настоящем сборнике.

Псковская область

3 законодательных акта Псковской области и 12 нормативно-правовых акта города Пскова были проанализированы местными экспертами и участниками наших семинаров. Типичными актами являются следующие:

Решение региональной администрации «О перечне мероприятий по реализации положений ФЗ №94» №63 от 22.02.2006.

Положение «О муниципальном заказе для муниципальных нужд в городе Пскове»¹¹, введенное в действие решением Псковской городской думы №20 от 27.01.2006. Основной дефект этого Положения – ссылки на утративший силу закон «О защите конкуренции», т.е. Положение нуждается в серьезной доработке¹².

Проведенный анализ регионального законодательства позволяет сделать следующие выводы:

- большинство региональных нормативно-правовых актов содержат множество норм, при исполнении которых возможно появление коррупции;

- пакет документов МО №18 «Гражданка» свободен от этих недостатков и может быть рекомендован к использованию в других регионах и муниципалитетах.

Кроме этого, можно утверждать, что местные эксперты, а также обученные члены НКО могут качественно проводить общественную антикоррупционную экспертизу законодательства.

3. Проведение мониторинга исполнения законодательных актов.

Анализ ситуации в регионах на предмет наличия коррупции и, главное, на предмет исполнения законодательства по размещению государственного и муниципального заказа осуществлялся путем проведения анкетных опросов и экспертных интервью.

Анкетный опрос проводили члены местных НКО, прошедших обучение, анкеты составляли специалисты из СПб центра «Стратегия». Анкета состояла из трех блоков: общие сведения (4 вопроса), законодательство о конкурсах (6 вопросов), практика организации и проведения конкурсов (18 вопросов). Опрос проводился среди всех участников процесса: организаторов конкурсов, участников конкурсов

¹¹ См. Приложение 5 в настоящем сборнике.

¹² Подробнее про анализ данного Положения см. статью Ю.Никифоровой в настоящем сборнике.

(победителей и проигравших), членов конкурсной комиссии, потребителей услуг и др.

Экспертные полуформализованные фокусированные интервью проводились специалистами СПб центра «Стратегия» с руководителями и сотрудниками органов региональной и муниципальной исполнительной власти, ответственных за организацию и проведение конкурсов, а также с предпринимателями и другими участниками конкурсов. Интервью проводились по специальной методике, время интервьюирования информантов составляло от 30 минут до 1 часа (с особо компетентными и информированными респондентами). В ходе интервью респонденты отвечали на 3 вопроса:

- какова ситуация с коррупцией в процессе организации и проведения конкурсов;
- какие недостатки вы видите в законодательном и нормативном обеспечении конкурсов;
- что бы вы рекомендовали изменить в законодательстве и практике организации и проведения конкурсов.

Результаты.

В Новгородской области проведено 4 экспертных интервью и 30 человек заполнили анкеты; в Республике Карелия проведено 3 экспертных интервью и 25 человек заполнили анкеты, в Псковской области проведено 3 экспертных интервью и 19 человек заполнили анкеты. В Санкт-Петербурге анкетный опрос не проводился, проведено 5 экспертных интервью.

А). Анкетный опрос.

- а). знание и выполнение законодательства о конкурсах.
 - подавляющее большинство респондентов знают нормативные акты и считают, что они в большей степени выполняются;
 - чуть более половины отвечающих характеризует эти акты как прозрачные, т.е., открытые, понятные и допускающие влияние; из тех, кто считает, что документы непрозрачны или не вполне прозрачны, указывают на невозможность влияния общественности на процесс, регулируемый данными актами;
 - почти все респонденты считают, что общественность в процессе не участвует ни в каком качестве;
 - половина респондентов не видит законодательных ограничений для участия в конкурсах, вторая половина называет такие ограничения:

срок исполнения контракта на капитальное строительство ограничивается 1 годом, наличие лицензии, опыта работы, ограничения на тип организации (могут участвовать только зарегистрированные НКО, не могут участвовать фонды);

- рекомендации. В ФЗ №94 слишком много ссылок – упростить его; следует изменить (увеличить в одних рекомендациях, уменьшить в других) сроки организации конкурсов; привести в соответствие ФЗ №94 с Бюджетным кодексом; прописать в ФЗ №94 сроки оплаты за выполненные работы.

б). практика организации и проведения конкурсов.

- большинство отвечающих называют процедуру проведения конкурсов открытой, считают, что сроки оповещения о конкурсах соблюдаются; информацию о конкурсах можно получить на сайте администрации, в СМИ; участие общественности в конкурсной процедуре имеется, но ограничивается присутствием при вскрытии конвертов с заявками.

- стоимость участия в конкурсах. Большинство отвечающих указывает, что конкурсную документацию они получили бесплатно. Что касается всех затрат на участие в конкурсе, то здесь наличествует полный разброд, касающийся стоимости участия: от ответа «бесплатно» до ответа «2000\$ плюс дорожные расходы», средняя цена – более 5000 рублей.

- среднее количество участников в конкурсе респонденты определяют в 3-5, при этом 30% указывают на 1 участника. Среднее количество новых участников – 1-2, более 20% говорят, что новых участников нет.

- конкурсные комиссии. Комиссии формируются на основании распоряжения руководителя отраслевого подразделения администрации в соответствии с положением (областным или муниципальным). В состав комиссий входят чиновники из соответствующего подразделения администрации (возглавляет ее руководитель подразделения либо его заместитель), привлекаемые ими специалисты в данной отрасли, представителей общественности нет. Респонденты указывают также на закрытый характер формирования комиссий и на значение личных связей для попадания в их состав.

- определение победителя. Чуть более половины утверждают, что существует общеизвестная практика определения победителя (в соответствии с положением). Более 30% респондентов считают, что победитель определен еще до объявления конкурса.

- конфликт интересов. Почти 2/3 респондентов указывают на наличие конфликта интересов в процессе организации и проведения конкурсов. Председатель конкурсной комиссии и ее члены, как правило, лоббируют знакомых им участников конкурса.

- опротестование результатов конкурса. Более 70% респондентов не знают случаев опротестования результатов конкурса. Остальные утверждают, что такие прецеденты есть, главным образом результаты опротестовываются через суд, иногда дело до суда не доходит, и проводят новый конкурс, имеются единичные случаи обращения в ФАС.

- рекомендации. Участники опроса высказали общие пожелания увеличить число конкурсов, сделать их более прозрачными (чаще привлекать СМИ, не предоставлять никому преимуществ), включать представителей общественности в конкурсные комиссии. Имеются и конкретные рекомендации:

- изменить сроки подготовки и проведения конкурсов (есть предложения как по увеличению, так и по сокращению сроков);
- обосновывать причины отказа в участии в конкурсе;
- утвердить стандарт объявления о проведении конкурса.

Б). Экспертный опрос.

Касаясь ситуации с коррупцией, респонденты из Пскова, Петрозаводска, Великого Новгорода (напомним, что экспертные опросы проводились среди руководителей исполнительной власти регионов/муниципалитетов и предпринимателей (в Санкт-Петербурге)) утверждали, что коррупции в процессе организации и проведения конкурсов в регионе/муниципалитете нет, и, следовательно, менять в практике конкурсов ничего не надо. Аргументация при этом следующая: нет обращений в судебные органы по опротестованию результатов конкурсов (это не совсем согласуется с результатами анкетных опросов, см. выше), нет судебных дел, которые можно подвести под категорию «о коррупции в ходе организации и проведения конкурсов».

Касаясь недостатков нормативного регулирования процесса, респонденты высказали следующие рекомендации:

- убрать или увеличить нижний предел стоимости закупок для муниципалитета, при котором можно не проводить конкурсы – 60 тыс.руб. слишком мало, надо не менее 250 тыс. руб.;
- при согласовании проектов законов желательно своевременно иметь возможность получения документов, а не после их принятия,

учитывать мнение специалистов в данных областях при согласовании законодательных актов; уточнить в процедуре запроса котировок дальнейшие действия, если подано 2 заявки и одна из них отклонена;

- ввести поправку, касающаяся отмены ограничения сроков контрактов по кастроительству одним годом.

Особо стоит выделить экспертные интервью с предпринимателями СПб (люди имеющие свой «малый» бизнес, постоянные участники конкурсов, тендеров, аукционов и пр.). Их мнение – информация о конкурсах открыта, доступна и понятна, однако, честно выиграть конкурс практически невозможно, победитель конкурса определяется организаторами заранее и зависит от суммы, данной организаторам и/или от личных связей.

Приведем здесь высказывания респондентов, которые характеризуют примерные коррупционные расходы при работе предприятий малого бизнеса в Санкт-Петербурге (использована лексика респондентов).

Предположим, вы хотите начать какой-либо вид деятельности в малом бизнесе: открыть небольшой магазинчик или кафе. Для начала вам необходимо озаботиться помещением под этот магазин или кафе. Приобрести помещение в собственность, как правило, для малого бизнеса невозможно из-за высоких цен на недвижимость. А кредит под покупку помещения в банке взять практически невозможно. Остается искать помещение в аренду. И с этого начинается совместная жизнь предпринимателя с госчиновником. Сливаемся в экстазе.

Для получения помещения в аренду (выставленного, кстати, на конкурс) , как правило, имеет значение не предложенная цена аренды (даже большая, что невыгодно), а совершенно иные факторы, невидимые внешне. Почему всей комиссией принимается то или иное решение в пользу определенных компаний понятно только им, членам комиссии. Стоимость решения определяется в 10-15% от стоимости помещения, приближенной к рыночной. Второй вариант (дешевле) – иметь хорошие отношения с чиновниками в КУГИ, поддерживаемые постоянными подарками.

Заплатили, подарили – получили. Ура! 10-15 тыс.у.е. – и вот оно, ваше. (Аренду в виде предоплаты за квартал сразу же). Причем ставки аренды у КУГИ постоянно меняются и растут почти вровень с арендными ставками собственников. Поэтому победа в настоящее время весьма сомнительна.

Но для того, чтобы начать любой вид деятельности в помещении необходимо получить разрешения в СЭС, Роспотребнадзор, в Госпотребнадзоре, в КГИОПе (если помещение находится в здании — объекте культурного наследия). Для этого необходимо разработать и согласовать проект размещения в данном помещении объекта предпринимательства (кафе, магазин и т.д.), привести помещение в соответствие проекту (ремонт) и ввести объект в эксплуатацию.

Для того, чтобы согласовать проект нужно:

Получить экспертное заключение по результатам санитарно-эпидемиологического и противопожарного обследования помещения на предмет возможности размещения в нем нужного вам вида деятельности (кафе, магазин) . Официально в кассу — 4499=06 руб.в СЭС и около 1000 руб. — пожарный надзор. Положительное заключение 600-1500 рублей либо деньги -1000- 2000 рублей каждой службе.

В пожарном тресте провести обследование ограждающих конструкции. В зависимости от состояния помещения (перекрытия, тип заполнения, стены и перегородки) возникает необходимость в разработке рекомендаций по обеспечению необходимого предела огнестойкости (так называемые противопожарные мероприятия). Стоимости разработки и согласования такого рода мероприятий зависит от количества квадратных метров., нуждающийся в обеспечении требуемого предела огнестойкости (5-15 у.е./кв.м.). соответственно нужно. Чтобы таких квадратных метров насчитали поменьше. Официально в кассу 3760 руб., неофициально — 1000-3000 рублей.

Согласование проектной документации: в СЭС — 13000 рублей официально и от 5000-6000 рублей неофициально и до...., в ГУ ГО и ЧС — около 6000 рублей официально и 3000 рублей неофициально.

При заключении охранного договора с КГИОПом за уменьшение объема ремонтно-реставрационных работ — от 1000 рублей.

В процессе ремонта:

Проведение наружных работ (например, расширение или ремонт приямка в цокольных и подвальных помещениях) либо согласовываешь официально либо платишь инспектору каждой службе , чьи кабели проходят под землей в местах работы , от 1000-3000 рублей.

При использовании в качестве рабочих строителей лиц без российского гражданства и прописки (а их труд дешевле, да и делают они более качественно и быстро и без извечной российской проблемы —

пьянства) платим от 500 до 3000 рублей и больше в зависимости от количества и договоренностей.

Сдаем объект в эксплуатацию: вновь СЭС, Роспотребнадзор, пожарным инспекциям по 3000 рублей и больше каждой службе.

Отдельно надо отметить вопрос заключения договора на электроснабжение. Чтобы заключить этот злосчастный договор необходимо около 2 лет временных затрат и 10-20 тыс у.е. денежных средств в зависимости от запрашиваемой мощности. Причем вне зависимости от того был ли договор на электроснабжение у предыдущих арендаторов, каждый арендатор должен пройти этот путь заново.

Поэтому многие работают без заключения договора, платят по актам об использованной электроэнергии, которые составляет инспектор каждые 3 месяца. Акт рассчитывается исходя из того, что на предприятии работают все электроприборы в течение всего рабочего времени без перерывов (10-12 часов) каждый рабочий день на полную мощность. Естественно, что получается гораздо большая сумма, чем по счетчику. Поэтому платим около 2000 за каждый расчет, чтобы количество приборов было указано поменьше, либо меньшей мощности. И это экономически выгоднее, чем заключение договора в арендуемом помещении. Для электроснабжающей организации это тоже выгодно, т.к. она получает даже по таким расчетам большую оплату чем по счетчику (с договором). Может поэтому так долго и сложно получить справку на мощность, условия присоединения и т.д.

В процессе работы происходит периодический приход огнеборцев (пожарников), СЭС, налоговой инспекции, Роспотребнадзора, лицензионной службы и т.д. – от 1000 до 3000 рублей платим каждой службе, т.к. остановить деятельность может любая служба.

Может быть проще не платить и сделать все в соответствии с нормами и правилами пожарной и санитарной безопасности? Но сдаваемые помещения практически все не подходят под эти нормы и правила, особенно подвальные. Например, как в цокольном или подвальном помещении «устроить не менее 2 окон размером 0,9*1,2 м»? Конечно, стараешься максимально сделать по нормам и правилам, чтобы меньше было оснований для приостановления деятельности и поборов. Кроме финансовых затрат еще подгоняет время, которое «тоже деньги». Пока проходишь весь этот путь согласований, деятельность не ведется, а аренду платишь, и поэтому каждый день обходится дороже, чем все эти поборы.

Самое прискорбное, что такое положение вещей устраивает бизнесменов, они привыкли и приспособились. По их словам, если не давать взятку (вы же понимаете, что все дополнительные затраты — это взятки в чистом виде), то никаким бизнесом заниматься будет невозможно. Приведем дословно текст одного из респондентов «...Представляете, что было бы, если бы чиновники не брали взятки? Не открылось бы ни одно предприятие. Не берут, и ждешь месяц каждого согласования, а причины не согласовать обязательно найдутся, например: «...организации могут размещаться... в нежилых этажах жилых зданий... при этом не должны ухудшаться условия проживания, отдыха, лечения, труда людей...», или «...организациям расположенным в жилых зданиях, следует иметь входы и эвакуационные выходы, изолированные от жилой части здания. Прием продовольственного сырья и пищевых продуктов со стороны двора жилого дома, где расположены окна и входы в квартиры, не допускается. Загрузку следует выполнять с торцов зданий, не имеющих окон, из подземных туннелей со стороны магистралей при наличии специальных загрузочных помещений..» Много у нас таких помещений даже во вновь построенных зданиях, а?. Огромное количество времени на согласования — и все по закону, огромное количество денег на приведение помещения «в полное соответствие с нормами и правилам», а для многих помещений практически — перестройка — и все по закону...».

Подытожим сказанное, у малого бизнеса денег же на взятки пока хватает (издержки пока меньше прибыли), и чиновники с охотой их берут — прекрасная иллюстрация теории общественного выбора (пока взятки меньше прибыли, будем давать).

Итак, можно сделать следующие выводы из мониторинга ситуации и исполнения законодательства о конкурсах:

- во всех регионах проекта процесс организации и проведения конкурсов подвержен коррупции;
- типична практика определения победителя заранее, по критериям, отличным от изложенных в соответствующих документах; имеет место конфликт интересов, когда организаторы конкурса, члены конкурсной комиссии заинтересованы в определенном победителе;
- обученные представители общественности могут качественно проводить мониторинг исполнения законодательства.