



Электронная библиотека  
Гражданское общество в России

---

**А. П. Галкин**

Гражданское общество в России:  
формы существования и основные  
виды деятельности

Электронный ресурс

URL: [http://www.civisbook.ru/files/File/Galkin\\_forms.pdf](http://www.civisbook.ru/files/File/Galkin_forms.pdf)

Перепечатка с сайта НИУ-ВШЭ  
<http://www.hse.ru>

URL: <http://www.civisbook.ru>

А. П. Галкин

# Гражданское общество в России: формы существования и основные виды деятельности\*



В отечественной общественно-политической литературе проблема становления и развития гражданского общества в России является одной из самых распространенных. Однако, на наш взгляд, более правомерно говорить не о становлении гражданских отношений, а об изменении форм их существования и направлений деятельности. Обсуждение этого вопроса, требует, прежде всего, определения самого понятием «гражданское общество», а это один из самых спорных вопросов не только в отечественной, но и западной научной мысли.

подавляющее большинство встречающихся в отечественной литературе точек зрения на содержание понятия «гражданское общество» можно разделить на три группы. К первой относятся определения, которые вообще ничего не определяют. «Гражданское общество — общество с развитыми экономическими, культурными, правовыми и политическими отношениями между его членами, независимое от государства, но взаимодействующее с ним, общество граждан высокого социального, экономического, политического, культурного и морального статуса, создающих совместно с государством развитые правовые отношения».<sup>1</sup> Ни качественных, ни количественных критериев развитости отношений и высоты статуса не приводится. непонятно, как интерпретировать «независимость от государства». существование вне правового поля? Зачем же тогда его создавать совместно с государством? Рассматривать подобные дефиниции не имеет никакого смысла.

Вторую условно назовем «идеалистическая». Ее приверженцы задают некие параметры, каковым, на их взгляд, должны соответствовать гражданские отношения. «Гражданственность складывается там и тогда,

---

\* Статья подготовлена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда. Грант № 06-03-20302а/В.

<sup>1</sup> Политология: энциклопедический словарь. – М. Высшая школа, 1993. – С. 75.

где и когда люди находятся во всеобщих (универсальных) отношениях с миром (и друг с другом), становясь при этом представителями всего человеческого рода и поднимаясь на высоту его всеобщих, т.е. общеродовых интересов»<sup>2</sup> - пример дефиниций такого типа. Изучая существующую реальность, авторы подобных определений могут выявлять насколько последняя соответствует, разработанной модели. На основании полученных различий можно делать рекомендации по преобразованию действительности, управленческому воздействию на существующую реальность. Однако данные рекомендации практически не учитывают тех структурных и институциональных ограничений, которыми регламентируется поведение людей и социальных групп. Эти ограничения складываются десятилетиями как сумма социальных практик, и волюнтаристским решением их не отменить.

Другим недостатком дефиниций данной группы является множественность идеальных моделей гражданского общества, вызванная плюральностью мировоззренческих установок исследователей. Фактически не получается сравнительного анализа моделей с целью выявления тех характерных признаков гражданского общества, которые отмечают большинство авторов, т.к. исследователи представляют модели в разных измерениях (на личностном уровне, уровне социальной группы, общества в целом), акцентируют внимание на разных аспектах, оперируют разными понятиями. Вместе с тем, в дефинициях данной группы есть и общие черты. Это – «автономность и относительная обособленность гражданской сферы жизни людей, разнообразие потребностей и интересов организаций и групп, входящих в состав гражданского общества, их независимость от государства и его институтов, тесная связь с экономическими формами и формами общения, характерными для современной индустриальной цивилизации»<sup>3</sup>. Именно на основе этих общих черт разворачивается дискурс о формах и содержании становления гражданского общества в современной России.

Поэтому данное направление имеет серьезные исследовательские перспективы. Любая модель, отражающаяся в общественном сознании как должная, служит источником постепенной корреляции поведения. Здесь важно выяснить: каким видится гражданское общество, представителям различных социальных групп, и каким образом на данные установки можно воздействовать. Научный дискурс влияет на общественное мнение, создавая определенную систему взглядов на

---

<sup>2</sup> Гражданское общество: истоки и современность. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – С. 164.

<sup>3</sup> Резник Ю.М. Гражданское общество как понятие // Социально-гуманитарные знания. – 2002. – №2. – С. 145

феномен гражданского общества. Так, Б. Г. Капустин отмечает роль философии Нового времени как основы представлений о гражданских отношениях, т.к. «только в ее рамках складывается те элементы концепции гражданского общества, которые отвечают условиям современности»<sup>4</sup>.

Третья группа определений гражданского общества – «реалистические». Авторы подобных определений берут в качестве точки отсчета тезис о том, что гражданское общество существует в странах Западной Европы и Северной Америки. Отсюда, перечисление признаков гражданского общества на основе сравнительного анализа и выявления тех отношений, которые присущи обществам Запада, но отсутствуют в других социальных системах. Однако нет никаких доказательств того, что данные признаки являются существенными, а не случайными, вызванными культурными различиями. Например, «гражданское общество нуждается в рыночных отношениях и частной собственности».<sup>5</sup> Почему? Это никак не аргументируется. На основании всех зафиксированных различий напрашивается вывод, что гражданское общество – феномен, присущий исключительно Западной цивилизации, и в других социальных системах становление гражданского общества невозможно. Однако, либо по конъюнктурным, либо еще по каким соображениям, мало кто из авторов решается на подобный вывод. Большинство из всего набора различий, произвольно выделяют те, которые можно преодолеть российскому социуму.

В то же время, ряд авторов отмечает, что форма и содержание гражданских отношений зависит от культурного контекста. «Типовые черты гражданского общества в странах так называемой атлантической, или западной, цивилизации носят один облик, в странах мусульманской, или юго-восточной, цивилизации – во многом иной, русской (славянской), или евразийской, цивилизации – третий, китайской или японской – свой, особый и т. д. И ни один из них не является эталоном для других, не может считаться более совершенным, более зрелым и эффективным, чем остальные» – указывает С. Л. Баяхчева.<sup>6</sup>

Помимо цивилизационных различий, культурный контекст определяется историческими рамками. Так, отечественный исследователь В. Г. Хорос отмечает, что гражданское общество на Западе «значительно

---

<sup>4</sup> Гражданское общество, правовое государство и право («Круглый стол» журналов «Государство и право» и «Вопросы философии») // Вопросы философии. – 2002. – № 1. – С. 20.

<sup>5</sup> Политическая социология. – Ростов н/Д, 1997. – С. 237.

<sup>6</sup> Баяхчева С. Л. Идеология гражданского общества и опыт России: Автореф. дис. ... канд. филос. наук. – М., 2006. – С. 14.

изменилось по сравнению с эпохой раннего капитализма»<sup>7</sup>. Изменчивость гражданского общества во времени и пространстве порождает проблему концептуальной эквивалентности, а именно: необходимо определить, каким образом можно объединить в единое общеродовое понятие «гражданское общество» различные по форме и содержанию социальные явления. Данная проблема решается, во-первых, выделением общих признаков, которые являются универсальными и присутствуют во всех формах гражданских отношений, и, во-вторых, построением структурных ограничений, т.е. исключением тех признаков, которые, несмотря на внешнее сходство, не являются имманентными гражданскому обществу. Эти процедуры необходимы для оценки современного состояния и перспектив развития гражданского общества в современной России.

На наш взгляд гражданское общество и как идея, и как социальная реальность формируется лишь с развитием индустриального общества, что связано с организационными основами последнего. Организационные основы представляют собой «систему способов (образцов) деятельности индивидов, подгрупп и институтов, средств социального контроля, социальных ролей и систем ценностей, которые обеспечивают совместную жизнь членов общности, гармонизируют их стремления и действия, устанавливают допустимые способы удовлетворения потребностей, разрешают проблемы и конфликты, возникающие в ходе совместной жизни, — словом, обеспечивают порядок социальной жизни».<sup>8</sup> В индустриальном обществе они совершенно иные, нежели в аграрном (традиционном).

В аграрном обществе не существовало даже намека на возможность иных форм организации общественной жизни; даже в трудах Т. Кампанелла («Город Солнца») и Т. Мора («Утопия») просматриваются традиционные формы организации. В индустриальном — появляются многочисленные теории об идеальном устройстве общества, способных мобилизовать заинтересованные социальные группы на реализацию предлагаемых проектов. Ориентация последних на целенаправленные массовые действия отличает их от более ранних, полагающихся на реформаторскую деятельность «мудрого правителя» и, как правило, ограничивающихся частичным преобразованием политических отношений. По мнению отечественного исследователя В. Черняка, это привело к интеллектуальной революции, повлекшей «изменения

---

<sup>7</sup> Хорос В.Г. Гражданское общество: как оно формируется (и сформируется ли) в постсоветской России? // Мировая экономика и международные отношения. – 1997. – №5. – С. 88

<sup>8</sup> Щепаньский Я. Элементарные понятия социологии. – М.: Прогресс, 1969. – С. 110-111.



ментальных установок и ценностных ориентиров, касающихся ломки устоявшихся стереотипов мышления, восприятия и поведения людей».<sup>9</sup> Экономика и политика строятся на рациональных началах, что, с одной стороны, приводит к повышению эффективности этих видов деятельности, а с другой – к нарастанию дезинтеграционных процессов.

С развитием индустриального общества возникают гражданские отношения, которые строятся на основе добровольного объединения людей в коллективы с целью решения общих задач. Совокупность этих объединений является первой стадией формирования гражданского общества, призванного закрепить новые организационные основы. В этом отношении гражданское общество является атрибутом политической и экономической организации общества современного типа (индустриальное или общество модерна), и, в тех или иных формах, присуще любой социальной системе, достигшей этого этапа развития. Даже при тоталитарных политических режимах сохраняются элементы гражданских отношений (религиозные организации, клубы по интересам, действующая в подполье и за рубежом политическая оппозиция).

Однако простая совокупность общественных объединений не является гражданским обществом в современном понимании данного термина. *Гражданское общество – продукт интеграции данных объединений в самоорганизующуюся автономную систему, построенную на горизонтальных связях и договорных отношениях.* Если подобной интеграции не происходит, то роль организующего начала социальной жизни берет на себя государство, что приводит к преобладанию вертикальных связей и усилению авторитарных начал. Об этом, в частности, свидетельствует исторический опыт Италии, Испании, Португалии и ряда других стран, где при наличии общественных объединений и гражданских отношений, гражданское общество как целостный феномен сложилось далеко не сразу. В авторитарных и тоталитарных обществах общественные объединения не представляют собой систему, т.к. не имеют устойчивых взаимосвязей между собой и окружающей социальной средой. В подобном виде гражданские отношения сформировались и в Советском Союзе.

Отрицать наличие гражданских отношений в СССР не представляется возможным – существовали диссидентское движение, неформальные молодежные объединения, территориальные и отраслевые группы давления, а также другие формы гражданских отношений. В то же

---

<sup>9</sup> Черняк В. Интеллектуальная революция: традиции и новации // Свободная мысль. – 1992. – № 9. – С. 91.

время отсутствовали формы и механизмы, обеспечивающие широкий дискурс по социально значимым проблемам (независимые СМИ, конференции и круглые столы). Элементы гражданского общества действовали разрозненно, заостряя внимание на своих партикулярных интересах. Более того, сами формы организации данных объединений строились на авторитарных началах, с преобладанием вертикальных связей. Рядовые члены не имели в них сколь-нибудь значимого влияния.

Таким образом, можно выделить существенные черты гражданского общества: создание общественных объединений на основе добровольного (без внешнего принуждения) участия индивидов и социальных групп, преобладание договорных горизонтальных связей внутри объединений, интеграция данных объединений в автономную систему на основе общей системы ценностей, создающей единое видение социального мира. Что касается самой шкалы ценностей, то она может варьироваться: в одних социальных системах господствуют индивидуальные начала и отношения личности, коллектива и общества строятся на основе связей кооперации; в других – коллективные, где взаимодействие личности с коллективом строится на основе подчинения общим интересам, которые не следует путать с интересами руководства.

Модернизация политической системы России, более интенсивное включение в мировой политический процесс привели как к развитию существовавших форм, так и к появлению новых (политические партии, правозащитные организации, негосударственные СМИ, благотворительные фонды, экологические и антиглобалистские движения). Значительно расширился и спектр направлений деятельности общественных объединений. Еще в советское время объединения гражданского общества выполняли социально значимые функции, такие как: предоставление информации населению о положении дел в различных сферах общественной жизни посредством неформальных каналов коммуникации, защита интересов территориальных и ведомственных социальных групп путем оказания влияния на распределение ресурсов государства, развитие творческих способностей граждан, их самореализации в клубах по интересам и неформальных объединениях. К этим направлениям добавились такие как правозащитная деятельность, путем предоставления юридической помощи и защиты интересов в суде, материальная поддержка негосударственных объединений, политическая деятельность за право контролировать различные государственные должности и ряд других.

Анализ основных видов деятельности позволит более четко определить, что представляет собой гражданское общество в современной

России, каковы перспективы его развития. По предварительным данным, количественные изменения форм гражданского общества и направлений его деятельности пока не привели к значительным качественным изменениям. Объединений гражданского общества стало больше, они охватывают все большие слои населения России, но они по-прежнему очень слабо взаимодействуют друг с другом. Каждое из объединений стремится защитить собственные интересы, не согласовывая их с интересами других. На современном этапе развития гражданское общество в России представляет собой совокупность объединений, но не целостную систему. Поэтому, хотя гражданское общество и оказывает влияние на деятельность государства, оно не определяет основных направлений его развития.

С усилением вертикали государственной власти, снижением уровня произвола чиновников, выполнением социальных программ государство вернуло себе статус обеспечения прав и свобод граждан Российской Федерации. В этих условиях роль находящегося на стадии формирования гражданского общества заметно снижается. Об этом, в частности, свидетельствует динамика упоминаний гражданских объединений Волгоградскими СМИ в связи с теми или иными важными социальными событиями. По результатам контент-анализа Волгоградских СМИ, проведенного в рамках исследовательского проекта «Формирование гражданского общества в Волгоградской области» (грант РГНФ № 06-03-20302а/В) было выявлено значительное снижение количества упоминаний объединений гражданского общества. Так, в 2004 году общественные объединения в среднем упоминались 84,8 раза в месяц, в 2005 — 43,0 в 2006 году — только 15,3. Создается впечатление, что гражданское общество в Волгоградской области не только не развивается, но, напротив, находится в состоянии стагнации.

Данное впечатление подтверждается результатами почтового анкетного опроса, проведенного в рамках этого проекта. На вопрос: «Оцените, пожалуйста, уровень влияния местных отделений общественных объединений в Вашем населенном пункте?» ответы распределились следующим образом:



| № | Вариант ответа   | Процент ответивших |
|---|--|--------------------|
| 1 | Общественные объединения имеют значительное влияние на население и органы власти | 3,23               |
| 2 | Объединения пользуются популярностью у населения, но власти их игнорируют        | 3,23               |
| 3 | Объединения не пользуются широкой поддержкой населения                           | 22,58              |
| 4 | Общественные объединения находятся в полной зависимости от властных структур     | 3,23               |
| 5 | О деятельности объединений практически ничего не известно                        | 38,71              |
| 6 | В нашем населенном пункте объединения не функционируют                           | 12,90              |
| 7 | Другое   | 3,23               |
| 8 | Затрудняюсь с ответом  | 9,68               |
| 9 | Не ответили на вопрос  | 3,23               |
|   | Всего  | 100,00             |

По мнению жителей Волгоградской области, объединения гражданского общества не имеют существенного влияния. Отсюда следует невысокая оценка эффективности результатов деятельности общественных объединений в плане решения социально значимых проблем. Респондентам предлагалось оценить по пятибалльной шкале как часто решают объединения различных видов социально значимые задачи. Ответы распределились следующим образом:

| № | Вид объединения  | Всегда решает | В целом решает | Затрудняюсь с ответом | Редко решает | Никогда не решает | Среднее значение по пятибалльной шкале |
|---|--|---------------|----------------|-----------------------|--------------|-------------------|--|
|   |  | 5             | 4              | 3                     | 2            | 1                 |  |
| 1 | Местные отделения политических партий                              | 0             | 0              | 45,16                 | 9,68         | 25,81             | 2,24                                   |
| 2 | Профсоюзы  | 0             | 0              | 22,58                 | 6,45         | 51,61             | 1,64                                   |
| 3 | Объединения ветеранов, инвалидов и другие общественные организации | 0             | 12,90          | 45,16                 | 9,68         | 12,90             | 2,72                                   |
| 4 | Правозащитные организации  | 0             | 9,68           | 35,48                 | 29,03        | 9,68              | 2,54                                   |
| 5 | Другие   | 0             | 0              | 0                     | 0            | 0                 | 0,00                                   |

Особенно настораживает низкая оценка деятельности профсоюзных организаций, ведь большинство респондентов дает оценку деятельности профсоюзов исходя из личного опыта, в то время как о деятельности

других объединений судит, опираясь на косвенные источники информации: материалы СМИ, слухи, мнения знакомых. Оценка эффективности деятельности государственных органов, в целом, выше оценки эффективности гражданского общества (средний балл Областной администрации равен 2,70; Волгоградской областной Думы – 2,73; органов правопорядка – 2,24; судебных органов – 3,08). Поэтому основная масса населения ориентирована на государство, а не институты гражданского общества.

В то же время имеются и положительные тенденции в процессе формирования гражданского общества, хотя они не столь заметны. Результаты экспертного опроса представителей общественных объединений свидетельствуют, что они постепенно меняют свои организационные начала. Хотя большинство объединений строится на авторитарных началах, в них образуются локальные неформальные структуры, которые не имеют влияния на общую направленность деятельности объединений, но влияют на характер выполнения внутренних функций. Руководители ассоциаций позволяют проявлять творческую инициативу рядовым членам в выполнении внутренних задач, создавать группы единомышленников, однако связи с внешним миром по преимуществу осуществляют сами.

Процесс развития гражданских отношений в России значительно сдерживается непродуманной политикой органов государственной власти. Стремясь содействовать становлению гражданского общества, государственные структуры оказывают общественным объединениям материальную и организационную поддержку. Именно они становятся координаторами большинства совместных мероприятий, препятствуя выработке навыков самоорганизующихся начал гражданского общества. На наш взгляд, эту политику необходимо пересмотреть. В качестве рекомендации государственным структурам можно предложить следующее решение: изменить акцент с ресурсной поддержки отдельных объединений на поддержку мероприятий, проводимых различными объединениями совместно. Ресурсная поддержка осуществляется, как правило, через руководителей ассоциаций гражданского общества, что позволяет последним сохранять свою исключительность, замедляет формирование демократических принципов внутренней организации объединений. Помимо этого, необходимо отказаться от координирующих функций, предоставив возможность гражданским объединениям самим распределять обязанности. Руководители объединений будут ориентироваться на принятие компромиссных решений, вырабатывать навыки совместной деятельности.

Гражданское общество может определять государственную политику в долгосрочной перспективе тогда и только тогда, когда выработает консолидированную позицию по ряду социально значимых вопросов. В современной России не наблюдается даже попыток выработки такой позиции. Различные социальные силы и общественные объединения выражают собственную точку зрения, не прислушиваясь к аргументам оппонентов. Отсюда, противоречивость, непоследовательность, и дисфункциональность социальной политики государства, которое попеременно ориентируется то на интересы одних социальных групп, то на интересы других.