



Электронная библиотека
Гражданское общество в России

М. Б. Буланова

Методологические подходы к
изучению социальной реальности
Н.С. Тимашева

Электронный ресурс

URL: <http://www.civisbook.ru/files/File/Bulanova.pdf>

Перепечатка с сайта Социологического
института РАН <http://www.si.ras.ru>

URL: <http://www.civisbook.ru>

Eisenstadt S. Traditional patrimonialism and modern neopatrimonialism. Beverly Hills (CA): Sage, 1973.

Eisenstadt S.N. The Civilizational Dimension in Sociological Analysis // Thesis Eleven. 2000. Vol. 62.

Eisenstadt S.N. Multiple Modernities // Daedalus. 2000. № 1.

Goudsblom J., Jones E., Mennell S. The course the human history: Economic growth, social process, and civilization. N.Y., 1996.

Haldon J.F. The State and the Tributary Mode of Production. London: Verso, 1993.

Mennell, Stephen. Civilizing Processes // Encyclopedia of Social Theory. 2004. SAGE Publications. 24 Dec. 2008. <http://www.sage-ereference.com/socialtheory/Article_n45.html>.

Roth G. Personal Rulership, Patrimonialism and Empire-Building in the New States // World Politics. 1968. № 2.

Schmidt V.H. Multiple Modernities or Varieties of Modernity? // Current Sociology. 2006. Jan. Vol. 54.

Wagner P. Multiple Trajectories of Modernity: Why Social Theory Needs Historical Sociology // Thesis Eleven. Number 100. February 2010.

Wilkinson D. Civilizations Are World Systems! // Comparative Civilizations Review. 1994. Spring.

Wilkinson D. Civilizations as Networks: Trade, War, Diplomacy, and Command-Control // Complexity. 2002. № 1.

Wittfogel K.A. Oriental Despotism. A Comparative Study of Total Power. London, New Haven, 1957.

Wittrock B. Social Theory and Global History: The Three Cultural Crystallizations // Thesis Eleven. May 2001. Vol. 65.

М.Б. Буланова
(Москва)

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ СОЦИАЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ Н.С. ТИМАШЕВА

Н.С. Тимашев (1886-1970) — выдающийся русский правовед, социолог, научное наследие которого огромно и еще ждет своих исследователей. Живя в условиях эмиграции, ученый приложил все силы, чтобы быть в курсе тех событий, которые происходили на его родине, в России, судьба которой волно-

вала его до последних дней жизни. Н.С. Тимашев как социолог выработал особые методологические подходы, которые он не декларировал, но применял в своих научных работах, анализируя социальные процессы, происходящие не только в России, но и в мире.

В основе этих методологических подходов лежат общие либерально-консервативные мировоззренческие позиции ученого.

1. Многосторонность подхода к социальной реальности. К анализу социальных процессов Н.С. Тимашев подходил, вооруженный данными и критериями социологии, права, политической экономии, экономики, статистики, демографии, всеобщей и русской истории, политической философии, философии религии и истории церкви, философии культуры. Энциклопедичность познаний Н.С. Тимашева в социальных науках потрясала его коллег и студентов. Работая десятками лет в области данных наук, он проверял свой подход под углом зрения и этих отдельных дисциплин, и их совокупности в целом.

2. Необходимость учета всей сложности социальной жизни. Ученый отвергает прямолинейный подход к жизни общества, предложенный «старым эволюционизмом». В действительности, во всяком состоянии есть несколько возможностей, которые, становясь вероятностями, превращаются в тенденции общественного развития. Какие из этих тенденций осуществляются, а какие нет, предвидеть с абсолютной уверенностью нельзя. Все зависит от исхода «встречи» одних тенденций развития с другими тенденциями. Так, например, на вопрос, была ли революция в России неизбежна и необходима, профессор Тимашев отвечал отрицательно, подкрепляя свой ответ точными доводами. Однако она все же произошла, и для ученого было ясно, что будущее России зависит от ряда колебательных, а отчасти, прямолинейных процессов, которые проходят российское общество. Кроме того, ученый считал, что человеческой воле принадлежит большая роль, чем это допускается старой эволюционной теорией. И только в этом смысле он говорил об ответственности каждого человека за то, что происходит.

3. Анализ как положительных, так и отрицательных сторон того или иного социального процесса. В своих работах Н.С. Тимашев откровенно и мужественно говорил о том, что было положительным, и что было отрицательным в дореволюционной России. И точно так же он говорил о коммунистическом строе, характеризуя его огромные недостатки, но отмечая и его несомненные заслуги, например, ликвидацию неграмотности среди взрослого поколения русских людей. Будущее России, определял ученый, будет своеобразным синтезом «вечных начал», доставшихся от прошлого, и «жизненных элементов» постсоветского периода русской истории.

4. Следование хронологии фактов и событий. Коллеги Н.С. Тимашева отмечали его «непоколебимое смирение» перед фактом, его подчинение своей мысли логике факта, а не абстрактной логике метафоры или «закрытой систе-

мы» мысли. Многие из опубликованных Тимашевым исследований русских и советских дел передают факты почти со дня на день, с журналистской точностью. Он действительно вел хронику событий и лиц, имевших отношение к развитию России с 1917 г. до последних дней своей жизни.

5. Следование логике развития социальной системы. Н.С. Тимашев считал, что общество и отдельные социальные системы самоопределяются с точки зрения их культурного и индивидуального элементов. Каждый из этих элементов, в своих пределах, способен изменяться. Причем, данные изменения определяются не внешними факторами, а внутренними причинами, присущими культурному и индивидуальному элементам. В своих аналитических работах в России Н.С. Тимашев пользовался понятием «культура» индуктивно, соединяя логику понятия с конкретикой факта, для характеристики и анализа быстро развивающегося общества. В результате такого подхода ученый ощущал изменения не только в «России» или «коммунизме», но также и в манере их восприятия — на основании этих изменений.

6. Анализ социальных структур и их движущих сил как человеческих процессов, а не только как биологических и механических процессов. Для Н.С. Тимашева было ясно, что эти процессы подлежат научному исследованию только потому, что они являются человеческими. Теоретики-классики Конт, Спенсер, Парето, Вебер объясняли социальные явления при помощи какой-либо одной схемы, включающей обычно единый образ или метафору, к которой сводились все научные определения и толкования социальных явлений. Изучая аналитические работы ученого, независимо от того, касаются ли они правовых систем, политических систем, или целых обществ, как например, Россия, Германия или Италия, можно убедиться, что автор проанализировал действительное течение изучаемого явления, а не просто какой-то стереотипный (биологический или механический) образ этого явления.

7. Использование всего богатства теорий и методов, добытых другими учеными. Для Н.С. Тимашева ни одна теория, ни один метод не были и не являлись ничемными. Каждая схема изучения человеческих поступков могла прибавить что-нибудь новое к общей сумме знаний и сделать будущее более ясным. Каждая теоретическая точка зрения (от социал-дарвинизма до неопозитивизма) заслуживает внимания, разбора, возможно даже подлежит испытанию опытом и неоднократной пробе. Но ни одной из них не предписывается просто подражать. Как отмечали ученики Н.С. Тимашева, одним из ведущих его принципов был следующий: не следует тратить время и умственные силы на то, чтобы доказывать ошибки другого, но зато следует приложить все усилия к тому, чтобы собрать зерно и отбросить солому в умственном урожае каждого человека.

8. Учет действия «человеческого фактора» при анализе социальных процессов. Н.С. Тимашев отмечал, что сами меры, употребляемые исследователя-

ми, инструменты, «контрольные средства», сама система понятий, в рамках которой формулируются проблемы, предлагаются гипотезы, делаются выводы, даже личность самих ученых — все это изменяет (придавая им определенную структуру) изучаемые явления. Ученый подчеркивал, что обществовед «создает» свой собственный инструмент, свою вероятностную модель того, чего он хочет достичь. Кроме того, исследователь вскоре «осознает», что, будучи человеком, он создал также — даже в форме модели — систему ценностей или норм, которые сами изменяют те самые явления, которые он хотел бы рассмотреть без этих ценностей и норм. В этом и заключается проблема человеческого измерения социальных процессов как человеческих поступков.

Таким образом, пользуясь своими методологическими подходами, Н.С. Тимашев достиг необычайного успеха в анализе социальных процессов и систем. По единодушному отзыву не только коллег, но и оппонентов в своих работах профессор Тимашев проявил такую силу анализа и систематизации, которая не имеет прецедента в этой области. Это признавал не только ученый мир, но и мир политиков. По словам П. Сорокина, этот культурный, политический и моральный «рыцарь без страха и упрека» был не только одним из выдающихся мировых ученых в области социологии и социальных наук, но и воспитателем студенческих поколений и человечества нашего времени вообще.

Ю.Ю. Гафарова (Минск)

АНАЛИЗ НОВОЙ ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ СИТУАЦИИ В ТЕОРИИ «ВТОРОГО» («РЕФЛЕКСИВНОГО») МОДЕРНА

Модерн, современность (modernity) предстает как характеристика общества особого типа, возникшего в рамках европейской традиции в Новое Время. Одними из первых в философской мысли XX в. поставили вопрос о концепции модерна как теории, раскрывающей специфику индустриальной современности, Макс Хоркхаймер, Теодор Адорно и Герберт Маркузе.

Следуя Юргену Хабермасу, можно отметить, что теория модернизации, оформленная в рамках деятельности представителей Франкфуртской школы социальных исследований, отделяет модерн от его истоков — Европы Нового времени — и относит к целому комплексу «кумулятивных и взаимно усиливающих процессов: к формированию капитала и мобилизации ресурсов;