



Электронная библиотека
Гражданское общество в России

Е. И. Борисова
Л. И. Полищук

Оценка эффективности
товариществ собственников жилья
в России

Электронный ресурс

URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Borisova_Ozenka_effektivnosti.pdf

Перепечатка с сайта НИУ-ВШЭ
<http://www.hse.ru>

URL: <http://www.civisbook.ru>

Понятия «обязанности» и «права человека» неразрывно связаны и в сознании элит. В среде элит представлено мнение, что дополнительный объем прав, которым они располагают, связан с дополнительным набором обязанностей и высоким уровнем ответственности. Для элит понятие «обязанности перед обществом и Родиной» подчас выглядит более привлекательно, чем понятие «обязанности перед государством».

В ответе граждан на философский вопрос «Кем даются права человека?» преимущество остается за государством (53,2%), уступая природе – 19,5% и Богу – 14,8%. Представления элит об источнике прав человека разнообразны – называется природа как источник прав человека и общество, общественные отношения как механизм их создания. В роли источника прав человека государство не выделяется. По мнению населения, соблюдение прав человека зависит практически в равной степени от всех ветвей и видов власти – ответственность лежит на власти в целом, нет никакой иерархии, кроме лидерства Президента. Речь, скорее, идет не о «власти», которой обладают органы власти, а о «власти» как властных отношениях. В качестве нарушителя прав человека фигурирует тот, кто обладает властью в данной ситуации – в целом институт или его представитель: милиция – служащий милиции, ГАИ – служащий ГАИ, представитель административной власти, сотрудник вуза, работодатель и пр.

С точки зрения политических элит жалобы на нарушения прав человека – удел слабых и неспособных. В отличие от рядовых граждан они не апеллируют к абстрактному «государству» как источнику или нарушителю их прав. Находясь «внутри» государственной системы, они имеют дополнительные и эффективные ресурсы (административный, клановый, финансовый) для защиты и реализации своих прав. Таким образом, они отделяют себя от «остальных», воспринимая реализацию прав человека как нечто зависящее (производное) от борьбы за власть. Отмечается высокий уровень ответственности, которую берут на себя граждане: 42,5% респондентов уверены в том, что «лично каждый гражданин должен нести ответственность за соблюдение прав человека в России». Граждане не верят в то, что их сил и возможностей достаточно для защиты своих прав: 38,5% абсолютно не уверены в том, что в случае необходимости смогут их защитить.

Представители культурной элиты очень низко оценивают свои возможности защитить свои права. Представители политической и бизнес-элит более уверены в своих способностях защитить права. Обладание властью, финансовыми ресурсами представители региональных элит считают своей личной заслугой, результатом интеллектуальной работы и активной жизненной позиции. Практически каждый второй из опрошенных считает, что его права нарушались в течение этого года.

С точки зрения элит нарушение прав человека является естественным состоянием общества, наблюдаемым в исторической перспективе, распро-

страненным в международном масштабе. Поэтому элиты принимают сложившееся положение в России как данность. Для региональных элит нарушение прав – элемент рутины, неотъемлемые издержки российской жизни. А с точки зрения федеральной элиты риторика прав человека привнесена «западными миссионерами» извне и неорганична российской культурной традиции. Представления федеральных элит отличаются тем, что права человека относятся ими к сфере идеального, в целом нереализуемого на практике. Они чувствуют себя игроками другой лиги, играющими на другом поле и по другим правилам. Они смотрят на права человека с позиции стороннего наблюдателя.

Региональная творческая элита чувствует себя незащищенной и ее представители сталкиваются с нарушениями прав человека разного характера. Они готовы мириться с некоторыми нарушениями ради свободы творчества, склонны идти на компромисс прагматично взвешивая свои шансы в этой борьбе.

Данное исследование показывает, что современное российское общество сегментируется на два кластера, принципиально отличающиеся подходом к пониманию и реализации прав человека. К первому кластеру относятся представители «народа» и творческой региональной элиты. Второй кластер объединяет в себе федеральную, а также региональные бизнес- и политическую элиты. Основное их различие состоит в объеме и характере ресурсов, находящихся в их распоряжении, которые они готовы использовать для реализации своих прав и свобод. Представители первого кластера чувствуют себя в зоне постоянного риска и не уверены в своих возможностях отстаивать права и свободы, даже обеспеченные законодательно. Второй кластер с большей долей уверенности объединяет представителей «реальной власти», причастной (либо ответственной) за нарушения прав и свобод граждан.

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ТОВАРИЩЕСТВ СОБСТВЕННИКОВ ЖИЛЬЯ В РОССИИ

Борисова Е.И.,

м.н.с. Лаборатории институционального анализа
экономических реформ ГУ-ВШЭ

Полищук Л.И.,

Профессор кафедры институциональной экономики ГУ-ВШЭ, к.э.н.

В докладе представлены результаты эмпирических исследований товариществ собственников жилья (ТСЖ) – важного и быстро развивающегося сегмента российского некоммерческого сектора. **Актуальность темы** исследования связана с ключевой ролью, которая отводится ТСЖ в реформе жилищно-коммунального хозяйства в России, а также необходимостью

анализа практики внедрения этого нового для страны института гражданского общества и преодоления возникающих здесь серьезных препятствий. Помимо экономических и правовых коллизий, ТСЖ сталкиваются в своей деятельности с ключевой для становления гражданского общества проблемой гражданской инициативы и самоорганизации граждан для совместных действий в общих интересах.

ТСЖ имеют юридическую форму некоммерческих организаций, создаваемых для совместной эксплуатации и развития общей инфраструктуры жилых домов и прилегающих территорий. Институт самоуправления жильцами коллективной собственностью имеет длительную историю в различных странах мира (см., например, Aaron, 1969, Ruonavaara, 2005, Yip, Dalholm, 2006), но в России возник сравнительно недавно после массовой приватизации жилого фонда и принятия необходимого законодательства, главным образом в Жилищном кодексе. В России первые ТСЖ возникли в начале 1990-х гг., но до недавнего времени процесс их создания шел крайне медленно, и лишь в последние годы заметно ускорился. Только за последний год в России было создано более 20 тыс. новых товариществ собственников жилья, что почти в два раза увеличило их количество.

Практика создания ТСЖ в России весьма противоречива – истории успеха соседствуют с многочисленными примерами неудачного внедрения этого института, злоупотреблениями для получения частной выгоды за счет жильцов, а также сохранения статус-кво под «новой вывеской». Данный процесс привлек значительное внимание экспертного сообщества, гражданских активистов, прессы и государственных органов, однако до сих пор не проводилось систематических исследований внедрения ТСЖ в России, использующих современные методы прикладного социально-экономического анализа и опирающихся на достаточно репрезентативные данные. Настоящая работа частично заполняет данный пробел.

Главной целью исследования является эмпирическая оценка эффективности ТСЖ, объяснение ее вариаций и выявление факторов, влияющих на результаты работы ТСЖ. Официальной статистики для подобного анализа недостаточно, в связи с чем основным источником данных стал опрос, спроектированный авторами и проведенный Лабораторией институционального анализа экономических реформ ГУ-ВШЭ совместно с исследовательской группой «Циркон» в Москве и Перми в сентябре-октябре 2008 г. В ходе опроса жильцов-членов ТСЖ, а также председателей правления и управляющих был собран достаточный для оценки эффективности массив данных (820 анкет).

Для оценки эффективности в работе используется метод восстановления производственной границы (Murillo-Zamorano, 2004), широко применяющийся при оценке эффективности организаций государственного и частного секторов (например, Fox, 2002). Выбор данного метода стал результатом

проведенного авторами анализа общей проблемы измерения эффективности организаций некоммерческого сектора (Борисова, Полищук, 2009), в ходе которого выявились значительные преимущества используемого подхода. Исследование эффективности ТСЖ продемонстрировало потенциал и аналитические возможности используемой методологии, что позволяет рекомендовать ее для широкого применения в анализе эффективности НКО.

Многочисленные примеры из практики указывают на наличие серьезных коллизий в ТСЖ (Оценка состояния..., 2006, Шомина, 2008), вытекающих из природы ТСЖ как института управления коллективной собственностью. В такого рода организациях с неизбежностью возникают хорошо известные проблемы коллективных действий и агентских отношений (см., например, Chen, Webster, 2005, Hansmann, 1991). Успех решения этих проблем зависит от социальных и институциональных факторов (социальный капитал жильцов, организация работы ТСЖ с управляющими компаниями и организациями, предоставляющими жилищно-коммунальные услуги, прозрачность и подотчетность работы правления и председателя ТСЖ и т.п.). При этом в соответствии с природой ТСЖ как института самоорганизации особое внимание уделяется анализу различных показателей социального капитала: сложившимся социальным связям в сообществе жильцов, нормам доверия, взаимопомощи и сотрудничества, различиям между жильцами по социальному статусу и экономическому положению. И наконец, ТСЖ – это организации по производству определенных услуг, т.е. результаты их работы зависят от экономико-технологических факторов (размера, состояния жилищного фонда, а также от конкуренции на рынке жилищных услуг). В соответствии с этим в анкеты включались вопросы о качестве услуг ТСЖ и затратах на них, процедурах работы организации, а также формах и характере участия респондентов в этой работе, обеспеченности ТСЖ социальным капиталом и т.п.

Обработка материалов опроса позволяет рассчитать характеристики эффективности ТСЖ, которая варьируется в достаточно широких пределах – от несомненно успешных организаций до проблемных и практически недееспособных, и объяснить наблюдаемые вариации, выделив вклад экономико-технологических, социальных и институциональных факторов. Результаты анализа свидетельствуют о том, что важное значение имеет социальный капитал коллектива жильцов, который позволяет эффективно использовать институт ТСЖ в интересах его бенефициаров и предотвратить попытки «захвата» этого института и его нецелевого использования как источника ренты. Обработка данных опроса дает возможность выявить роль и влияние социальных факторов во взаимосвязи с состоянием жилого фонда, регламентом работы ТСЖ, размером организации, формой отношений с управляющими компаниями и пр. Полученные результаты имеют практическое значение, а также проливают свет на общие предпосылки успеха гражданских инициатив и возникающие при этом проблемы.

Полученные выводы актуальны ввиду того, что ТСЖ – это сравнительно новый и быстро развивающийся институт, и направление его развития определяется не только действующими правовыми нормами (в рамках которых возможна значительная многовариантность), но и преобладающими практиками, от которых во многом зависит результат институционального дизайна. Работа также иллюстрирует возможности экономического анализа эффективности в некоммерческом секторе, дающего ясно интерпретируемые и важные для практики выводы.

НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ В ЭПОХУ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ

Вайц А.Е.,

Ответственный секретарь Культурно-просветительского русского фонда

Основной целью исследования является анализ основных характеристик национальной идентичности современного российского общества и уровня национального потенциала развития в условиях необходимости ответов на фундаментальные вызовы современности.

Основные задачи. Поиск и анализ характеристик национальной идентичности современного российского общества. Анализ основ национального самосознания, уровня общественной сплоченности, характеристик общественных ожиданий и опасений. Анализ способности общества к противостоянию основным национальным угрозам, наличие энергии для ответа на фундаментальные вызовы и способности к интенсивному долгосрочному национальному развитию.

Социальная польза проекта состоит в понимании сегодняшнего состояния российского общества, его потенциала развития и способности к энергии развития. Его результаты могут быть использованы в долгосрочном стратегическом государственном планировании и принятии управленческих решений.

Проект является научно-практической разработкой, выполняемой средствами конкретного социологического исследования. Проект направлен на анализ национального потенциала современного российского общества, на его способность к созиданию и развитию на основе связующих общих ценностей, которые выражаются через процессы формирования национальной идентичности. Только в этом случае возможен прорыв во всех областях жизни страны и преодоление реальных национальных угроз и стратегических рисков.

Основные выводы. Наша попытка исследования вопроса идентичности есть как раз попытка поучаствовать в создании живой общественной среды, попытка поставить вопрос национальной идентичности в общественном сознании. Но все же некоторые соображения у нас есть (не зря же людей вопросами дергали), и эти соображения можно кратко изложить следующим образом. Главные вопросы исследования:

1. Необходимо понять, есть ли сегодня те общие нравственные ценности, которые формируют национальную общность и сплоченность?
2. Насколько они выражены в национальном сознании, насколько объединяют сегодня общество?
3. Обладаем ли мы сегодня необходимой энергией для созидательного и интенсивного движения вперед?

Ответим на эти вопросы.

1. Сплоченность

Первое ощущение – мы остаемся единым народом, это проявляется в единстве мировоззрения и в отношении к России.

Нас соединяют общие нравственные черты национального характера, общее и глубокое понимание понятия «русский», общее отношение к образу Родины.

Мы видим вдумчивое и взвешенное отношение к такому сложному и важному для нас понятию, как русское пространство. Оно воспринимается как многосложное и необходимое для национальной идентичности, его целостность сегодня находится в зоне системных рисков и крайне важно, что большинство населения осознает катастрофические последствия их реализации. В этом есть проявление национального разума и силы.

Мы имеем также последовательный и взвешенный взгляд на будущее обустройство страны, включающий категории свободы, собственности и предпринимательства, национального суверенитета и традиционных нравственных ценностей.

Мы имеем взгляд на будущее России в мире, в котором достоинство и весомый вклад в жизнь мирового сообщества сочетаются с национальной самобытностью.

Во власти мы видим нечто большее, чем просто управление обществом, наше отношение к государству исторически патерналистское. Правитель в России может рассчитывать на народную любовь и искреннее полное доверие. Но народ четко разделяет служителя и прислужников, отношение к которым есть мерило гражданского согласия в обществе. Сегодня прислужники зарекомендовали себя с отрицательной стороны, поколение советских граждан (а их пока в стране большинство) видят, что новая демократическая бюрократия ворует еще более нагло и бесстыдно, чем старая партийная. От того образ государства деформируется: из соратника и заступника оно становится системой недружественной, если не враж-

Эмпирические исследования гражданского общества

Сборник материалов общественных слушаний

Выпускающий редактор *С. Умнов*
Технический редактор *Н. Веселова*
Корректоры *Т. Лошкарева, Т. Михайлова*
Дизайн *М. Кантакузен*
Компьютерная верстка *Н. Веселова*

Подписано в печать 15.10.2009.
Формат 70×100/₁₆. Усл. печ. л. 8,10.
Тираж 300 экз. Заказ № 92090.

Проектное бюро «Легейн»,
119034, г. Москва, Чистый пер., д. 6, стр. 2
Отпечатано в «Август Борг»
105264, г. Москва, ул. Верхняя Первомайская, д. 47, корпус 11

ISBN 978-5-91491-017-1



9 785914 910171