



Электронная библиотека
Гражданское общество в России

Г. Р. Асадуллина

Духовные основы развития личности в современном обществе

Электронный ресурс

URL: <http://www.civisbook.ru/files/File/Asadullina.pdf>

Перепечатка с сайта Социологического
института РАН <http://www.si.ras.ru>

URL: <http://www.civisbook.ru>

тельского спроса», например, соответствует около 500 сценических представлений, и заключения о том, кто является «ведущим звеном», зритель или театр, принимались на основе лишь статистически значимых расхождений показателей зрительской активности и театральной инициативы.)

Проведенный качественно-количественный анализ театрального репертуара 1960-х гг. позволил исследователям сделать следующий нетривиальный, для того времени, диагностический вывод: *зритель и театр, «подлаживаясь» друг под друга, вместе прокладывают дорогу «коммерческой» и низкокачественной драматургии*. Последующее развитие театральной жизни показало также и прогностическую ценность этого заключения.

Стоит отметить, что после первых же публикаций авторов на эту тему (1972) журнал «Театр» прекратил публикацию репертуарных таблиц, на материалах которых строился наш анализ.

Дальнейшая работа по изучению структуры и динамики театрального репертуара, многолетний мониторинг сводной театральной афиши конкретного мегаполиса (Ленинграда) и социолого-театроведческая экспертиза уже не только пьес, а и конкретных спектаклей (театральных постановок), что было предпринято возникшей в 1973 г. исследовательской группой «Социология и театр» при ЛО ВТО (Ленинградское отделение Всероссийского театрального общества), явили собой существенное продвижение в концептуальном и методическом планах относительно вышеописанного опыта. Но это уже другая история (Дмитриевский 1982).

Алексеев А.Н., Дмитриевский В.Н. Опыт качественно-количественного анализа преобладающих тенденций развития репертуара драматических театров СССР (сезоны 1959/60–1969). Актуальные проблемы организации, экономики и социологии театра. М., 1972.

Алексеев А., Дмитриевский В. Театральный репертуар как объект социологического анализа. Театр и зритель (проблемы социологии театрального искусства). М., 1973.

Дмитриевский В.Н. Театр уж полон... Зритель и сцена глазами социолога и театрального критика. Л.: Искусство, 1982. Глава «Лицо театра — лицо зрителя» (в соавт. с А.Н. Алексеевым).

Г.Р. Асадуллина
(Уфа)

ДУХОВНЫЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

Тема духовности, духа является центральной в философских построениях многих виднейших представителей философской мысли. Поэтому полное ее раскрытие представляется задачей если не невыполнимой, то уж, в крайнем случае, исключительно сложной. В рамках же небольшой статьи такая задача даже и не ставится. В ней предпринята попытка, лишь

заострит внимание читателей на поставленной проблеме, показать наличие общих и особенных взглядов некоторых выдающихся философов России на проблему духовного начала в развитии как человечества в целом, так и отдельного человека.

Проблема духовности широко рассматривается в современной науке, в том числе и в философии. Эта проблема всегда волновала лучшие умы человечества и относится к числу фундаментальных вечных вопросов человечества. Так в истории философской мысли познание истин духовности и духовных начал привело человека к пониманию своей особой миссии, роли и места в мироздании. Античная мысль, что человек есть микрокосм, находила свою истинную конкретизацию, приобретая в конце XX в. вид «человек есть микроабсолют». Но она понимается либо как духовная жизнь общества вообще, либо как ее религиозные идеалы и ценности.

Между тем, проблема духовности это не только определение высшего уровня освоения человеком своего мира, отношения к нему — природе, обществу, другим людям, к самому себе, это проблема выхода человека за рамки узко-эмпирического бытия, преодоления себя «вчера» в процессе обновления и совершенствования, «восхождения» личности к своим идеалам, ценностям и реализации их в своем жизненном пути. Следовательно, это проблема «жизнетворчества». Обычно все это концентрируется в процессе обретения «совести» как внутренней основы самоопределения личности.

Духовность сложное понятие. Оно использовалось, прежде всего, в религии и религиозно ориентированной философии, где связывалось с действием самостоятельной духовной субстанции, которой принадлежит функции творения и определения судеб мира и человека.

В философском словаре «духовность» трактуется:

- как нематериальность, бесплотность;
- как одухотворенность, наполненность духом творчества, творящим духом (Современный философский словарь 1998: 226).

Другое определение, — «духовность» — это человеческий дух во всем богатстве и взаимосвязи его проявлений, выражаемых в вербальных и невербальных идеальных формах, выступающий как внутренняя субъективная реальность человека» (Барулин 1999: 460). Без духовности нет человеческой деятельности вообще, духовность имеет огромную власть над человеком, она выступает своего рода императивом по отношению ко всей его жизнедеятельности (Там же: 465).

Понятие «духовность» сегодня обрел смысл, отличающийся от традиционного философского понимания. Духовность понимается как нечто, безусловно, положительное, как первенство высших духовных интересов над материальным. Тогда как традиционная трактовка духовности другая. Человек, обладающий разумом и волей это существо духовное. В этом его отличие от животных. В нем может, однако, возобладать плотские влечения. Способностью возвыситься над животной жизнью, подчинить

себе плотские влечения измеряется сила духа, духовная свобода личности. Не следует забывать то, что духовность есть то, забвение чего губительно для человека, государства, общества. Поэтому духовность не существует сама по себе, безотносительно к человеку. Человеческий мир держится на постоянном, сиюминутном утверждении позитивной духовности, в противном случае его разрушили бы деструктивные элементы — ложь, зло, лицемерие, ханжество, зависть. Духовность как социальный феномен есть то, обращение к чему поддерживает стабильность индивидуальной души. Духовное начало в человеке — это сознание своей внутренней свободы, субстанция, объединяющая с другими людьми и тем самым преодолевающая временную и пространственную ограниченность.

В традиционно философском понимании духовность включает в себя три начала: познавательная, нравственная, эстетическая. Эстетическое отношение к действительности конечно более широкое понятие, нежели художественное творчество. Этим трем способностям человеческой природы соответствуют три сферы духовной деятельности, созидающие научное знание и философия, искусство, нравственность. Им в свою очередь, соответствуют духовные ценности, относимые к разряду высших — истина, добро, красота. В истории вырабатывали и три чистых типа духовных творцов: познающий (мыслитель, мудрец), праведник (святой), художник (поэт, композитор). Все три стороны вместе образуют то, что называется духовной жизнью, духовным поиском, исканиями.

В русской религиозной философии проблема духовности находилась в центре исследований. Русские философы в осмыслении проблемы духовности исходили из таких ключевых понятий как «дух», «душа», которые составляют ядро духовного развития личности.

Понятие дух — одно из древнейших и принадлежит к числу многозначных категорий, которое имеет множество различных толкований. Дух есть высшее проявление деятельности души человека. В философском идеализме всегда подчеркивается то, что Дух является даром Божиим, сердцевинной человеческого существа и его жизненной энергией. Проблема духа интересовала русских религиозных философов. Огромный вклад в осмысление проблемы духа и его целостности внес Н.А. Бердяев. Дух — главный смысл и активность личности. Он «сознает себя абсолютным центром всего бытия, всех планов бытия, всех миров» (Бердяев 1985: 106). По Н.А. Бердяеву, дух выводит человека за пределы материального мира и соединяет с божественным, но в то же время духу присущи вполне земные характеристики. Дух есть «порыв в этом отяжелевшем мире, динамика, творчество, полет», ему так же свойственны «свобода, мир, творческая активность, целостность, любовь, ценность, обращение к высшему божественному миру и единения с ним» (Там же: 339). Н.А. Бердяев подчеркивал, что Дух это истина, красота, добро, смысл, свобода. Он является собой некий огненный поток, творческую динамику. Он выступал против односторонности рационалистической традиции познания духа.

Н.А. Бердяев был уверен в том, что рациональное определено и является безнадежным предприятием для разума. Критикуя рационализм, от которого ускользает индивидуальное, он видит основу этой критики в том, что «познает целостный человек... Целостный человек, а не разум создает метафизику» (Там же: 183). По его мнению, «дух» на земле выразим не в объективных структурах, а в свободе, справедливости, любви, творчестве, в интуитивном познании, не в объективности, а в экзистенциальной субъективности (Там же: 456).

Подробно анализируя понятие духа, И.А. Ильин отмечал, что в человеке противопоставлены друг другу две силы: сила инстинкта и сила духа. Бездуховный инстинкт, подобно волку в человеке, — хитер, коварен и жесток. В человеке с бездуховным инстинктом отсутствует вера, доброта, жалость, совесть и честь. Для него все хорошо, что ему выгодно. Он ищет богатства и власти. Бездуховному противостоит дух в человеке, начало сердца, разумной воли, ответственного предстояния и совести. Дух проявляется в жажде священного, в искании Бога, в способности к самообладанию и к деятельной любви. Правосознание есть одно из основных проявлений: я есть личность с духовным достоинством и правами, я знаю, что мне можно, должно и чего нельзя, и такую же свободную и ответственную личность я вижу в каждом другом человеке» (Ильин 1993: 31). По его мнению, «дух человека есть личная энергия и притом разумная энергия, разумная не в смысле «сознания» или «рассудочного мышления», а в смысле предметного созерцания, зрячего выбора и действия в силу духовно-достаточного основания» (Там же: 82). Следует согласиться с тем, что дух, действительно, не может быть пассивен, а всегда выступает как движущая сила и энергия. Именно наличие духа в человеке помогает ему принимать решения и действовать.

Дух по своей природе созидателен: духовное начало есть только особое течение или процесс в нашей жизни, направленный к тому, чтобы осуществить во всем нашем бытии разумную идею добра (Соловьев 1990: 140).

Понятие «душа» является сопутствующей категории духа и по своей сути выражает внутренний мир человека, его психику, чувства и стремления.

Н.О. Лосский, сравнивая понятие души с понятием «атом», считает, что «словом душа чаще всего обозначается субстанция, считаемая носителем одних лишь психических процессов, чувств, желаний. Такое понятие души как носительницы душевных свойств аналогично понятию атома, как носителя материальных процессов» (Лосский 1995: 45).

По П.А. Флоренскому, феномен духовного не подлечит научному анализу, ибо к нему не применима идея закономерностей. К тому же он утверждал, что «спутать духа» и Духа» порою очень легко» (Флоренский 1990: 130).

Бердяев различает несколько типов духовности: христианская (православная, католическая), внехристианская (мусульманская), универсальные основы духовности (индусская, мистическая, пророческая) и др. Возможна и новая духовность — богочеловеческая (Бердяев выявляет ее

в экзистенциальной диалектике божественного и человеческого, в идеях нового персонализма) (Бердяев 1994: 27). В его понимании духовность— это поиск истины и смысла бытия, что ведет к обретению свободы. Н.А. Бердяев выделяет три ступени духовности: духовность, ограниченная природой, обществом и чистая (освобожденная) духовность. Чистая духовность овладевает природой и обществом. Она считает для себя священным Бога, божественное начало в личности, истину, милосердие, любовь, красоту, справедливость и творчество (Там же: 27).

Духовность, в какой то степени связана с идеальным. В любом фрагменте духовности присутствует то, что, мы называем идеальным.

Но при этом духовность не следует отождествлять с идеальным. Идеальное это черта духовности. По словам Бердяева, ни в каких идеальных, универсальных началах нет жизни духа. Он пишет: «когда признают сущим лишь своеобразное с универсальными законами разума то, встречаются не с сущим, а лишь мыслимым. Этим путем не может быть усмотрена реальность духа. Дух, духовная действительность не сообразно с универсальными законами разума, совсем не есть мир универсальных идей. Спиритуализм и идеализм отделяют дух от полноты жизни, переносят его в «идеальную» сферу и потому не знают, активного и конкретного духа» (Там же: 27).

Таким образом, духовность есть «высшее измерение» человеческого бытия. «В этом смысле духовность — это не просто его характеристика, а конституирующая особенность: духовное не просто присуще человеку с телесным и психическим, которые свойственны и животным. Духовное — это то, что присуще только ему одному» (Франл 1990: 93).

«Духовность, — пишет С.Б. Крымский, — это есть способность переводить универсум внешнего бытия во внутреннюю вселенную личности на этической основе, способность создавать тот внутренний мир, благодаря которому реализуется “себятождественность человека”, его свободы от жестокой зависимости перед постоянно меняющимися ситуациями. Духовность, в конечном счете, приводит к своего рода смысловой космогонии, соединению образа мира с нравственным законом личности» (Крымский 1992).

Духовность как сущность человека есть потенция (возможность), но еще не акт. Воплощением этой возможности в действительность является человеческая жизнь, организуемая и побуждаемая смыслообразующими и целеполагающими ее потребностями. При этом все бытие духовной личности получает свое истинное, собственно человеческое значение.

Барулин В.С. Социальная философия: Учебник. Изд-е 2-е. М.; ФАИРПРЕСС, 1999.

Бердяев Н.А. Сочинения. Париж, 1985. Т. 2.

Бердяев Н.А. Философия свободного духа. М., 1994.

Ильин И.А. О грядущей России. Избранные статьи. М., 1993.