



Электронная библиотека  
Гражданское общество в России

---

**А.С. Алексян**

Роль институтов гражданского  
общества в процессе  
демократизации расширенного  
Черноморского региона

Электронный ресурс

URL: [http://www.civisbook.ru/files/File/Aleksanyan\\_RAPN.pdf](http://www.civisbook.ru/files/File/Aleksanyan_RAPN.pdf)

URL: <http://www.civisbook.ru>

**Пятый Всероссийский конгресс политологов  
Москва, 20-22 ноября 2009 г.**

**РОЛЬ ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В  
ПРОЦЕССЕ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ РАСШИРЕННОГО  
ЧЕРНОМОРСКОГО РЕГИОНА**

**Ашот Сейранович АЛЕКСАНИЯН**

кандидат политических наук, доцент,  
кафедра политологии,  
факультет международных отношений,  
Ереванский государственный университет,  
Ереван, Армения

Доклад представлен на Пятый Всероссийский конгресс политологов.

**Сессия:**

Исследовательский комитет РАПН по правам человека.

**Специальное заседание:**

**T16** «Политика и права человека».

21 ноября 2009 г.

“В глобальном мире умножающихся и крепнущих взаимозависимостей, при взаимопроницаемости внешней и внутренней политики весь комплекс условий и факторов, необходимых для демократизации, уже не может быть обеспечен лишь в рамках нации-государства”.

*А.Ю. Мельвиль*

## **1. ВВЕДЕНИЕ**

Процедуры демократизации в Расширенном Черноморском регионе (РЧР/WBSR) во многом зависят не только от региональной стабильности и системы безопасности, но и от *качества цивилиархической демократии*, потому что только цивилизованные нации-государства в состоянии способствовать становлению мультикультурного, мультинационального, мультирелигиозного общества.

На нынешнем этапе развития, в Расширенном Черноморском регионе (РЧР) есть нелиберальные и этнократические барьеры, которые способствуют формированию этнонациональных факторов против цивилиархической культуры и идентичности, либеральных демократических принципов, социополитического развития, европейской и евроатлантической интеграции. Сложившуюся ситуацию, ООН, ЕС, СЕ, ОБСЕ, СНГ, НАТО должны поддерживать глокальные процессы демократизации через Организацию Экономического Сотрудничества Черноморского Региона (ОЭСЧР/BSEC). Ясно, что страны РЧР имеют различные уровни демократии, гражданских режимов, механизмы защиты прав человека и стратегии решения текущих региональных проблем безопасности. Вместе с тем очевидно, что деятельность региональных акторов ограничивается в основном проблемами безопасности, военного сотрудничества, и “частично” экономическими интересами. Однако, существующие региональные социально-политические потребности различных инфраструктур показывают необходимость формирования *цивилярхических ценностей*, а также важность альтернативных механизмов для влияния на мирное сосуществование.

## **2. РЕГИОНАЛЬНЫЙ РЕЖИМ ЦИВИЛЯРХИЧЕСКОЙ ДЕМОКРАТИИ**

В современной демократической политической системе стержневое значение имеют институты гражданского общества (ИГО), потому что цивилиархия - гарантия внутренней и внешней интеграции. Эта идея основана на глокальной эффективной системе, региональном цивилитете, социокультурных ценностях человеческого капитала и жизнеспособности регионального развития.

Различные политические национальные элиты, *качество режима демократизации* и административного управления пытаются определить лидерство, контроль и удерживать

баланс сил посредством ресурсов в “представительском” регионе. Другими словами, региональное отношение власти включает в себя разнообразные конфигурации нации-государств и *нациократии*.

Сравнивая регионально-транснациональные последствия демократизации, А.Мельвиль отмечает, что “окончательная консолидация демократизации на национальном уровне в какой бы то ни было переходной (от авторитаризма к демократии) стране должна получить закрепление на международном и транснациональном уровнях”<sup>1</sup>.

В этом контексте, считая важным условия демократизации, многие ученые рассматривают следующие позитивные и негативные факторы: “преимущества гражданского общества”, “дилеммы гегемонистической демократии”, “глобальное ядро”, “нелиберальная демократия”, “взаимоотношение демократии и воинственности”, “позитивный и негативный мир”, “трансформация конфликтов”, “легитимный демократический порядок”, “развивающаяся демократия”, “демократическая автономия”, “развитие и трансформация геокультуры”, “межнациональные и международные режимы демократизации”<sup>2</sup>.

Учитывая установившийся уровень межгосударственных, межнациональных, межкультурных и межрелигиозных отношений, гарантии безопасности<sup>3</sup>, противостояния и противоречия в ОЭСЧР, очевидно, что они имеют позитивные и негативные значения для режима демократизации и консолидации региона, так как “гарантирование демократии на национальном уровне становится условием для демократизации международных порядков”<sup>4</sup>.

Применительно к проблематике решений указанных задач, институты гражданского общества (ИГО) могут играть огромную роль во внутригосударственном, региональном и международном уровне интеграции. Так как ИГО выступают в качестве своеобразных механизмов и моделей сотрудничества с другими общественными институтами.

---

<sup>1</sup> А. Ю. Мельвиль. Становление транснациональной политической среды и «волны» демократизации, // Современные международные отношения и мировая политика: учебник (А. В. Торкунов, И. Г. Тюлин, А. Ю. Мельвиль и др.). М., 2005, с.127.

<sup>2</sup> См. Э. Геллнер. Условия свободы. Гражданское общество и его исторические соперники. М., 2004, с.206-212; Зб. Бжезинский. Выбор. Глобальное господство или глобальное лидерство. М., 2005, с.122-143 229, 251-267; Ф. Закария. Будущее свободы: нелиберальная демократия в США и за их пределами. М., 2004, с.87-116; J. Galtung. Peace by Peaceful Means: Peace and Conflict, Development and Civilization.. Y., 2005, p. 90-106; D.Held. Models of Democracy. Cambridge: Polity Press, 1987, p.221-229, 289-292; И. Валлерстайн. После либерализма. М., 2003, с.157-167; А. Ю. Мельвиль, указ. соч., с.127.

<sup>3</sup> См. E.B. Rumer, J.Simon. Toward a Euro-Atlantic Strategy for the Black Sea Region. W.,D.C., 2006, p.19-20, F.Tassinari. A Synergy for Black Sea Regional Cooperation: Guidelines for an EU Initiative, // CEPS Policy Brief, No.105/June 2006, p.1-15, M.Vahl. The EU and Black Sea Regional Cooperation: Some Challenges for BSEC, CEPS Commentary, 15, Centre for European Policy Studies, Brussels, 15 April 2005.

<sup>4</sup> А. Ю. Мельвиль, указ. соч., с. 127.

В перспективе долгосрочного развития, институты гражданского общества могут способствовать становлению региональной цивилиархической системы<sup>5</sup>, что в свою очередь даст возможность создать эффективные региональные механизмы для защиты прав и свобод человека. Это может иметь следующие уровни развития: общественные организации, профсоюзы, СМИ, религиозные организации, разнообразные гражданские объединения. Данные институты имеют стержневое значение для обеспечения **ступенчатой интеграции**, которые создадут предпосылки для самореализации человеческого и национального потенциала. Только развитое гражданское общество в состоянии установить демократический политический режим<sup>6</sup>, который является самостоятельной гарантией цивилиархической демократии и защиты прав человека. Только при достаточной включенности институтов гражданского общества национальная и региональная интеграция могут обеспечить равноправное развитие. В этом смысле региональные механизмы интеграции являются способом “общественной конвергенции”, критерием оценки эффективности которого является **цивилярхическая стабильность**.

На примере стновления Европейского сообщества можно констатировать, что “политическая интеграция, осуществляющаяся с помощью (института) демократического гражданства, образует один из аспектов этой всеобщей социальной интеграции”<sup>7</sup>.

Региональные институты гражданского общества могут обеспечить участие “объективных групп” не только в процессе принятия публичных решений, но и в процессе их подготовки, реализации и контроля, что и является одним из компонентов “сдержек и противовесов” гражданского управления.

Но в контексте региональных развитий возникают следующие вопросы:

а) Могут ли стратегические трансформации евро-атлантических институтов<sup>8</sup> в краткосрочной и долгосрочной перспективе способствовать становлению цивилиархического режима?

---

<sup>5</sup> См. А. Alexanyan. The Civiliarchic Transformation of Civil Society in Armenia: Civiliologic Discourse, in: A. Gunes-Ayata, A. Ergun, I .Celimli (eds.): Black Sea Politics. Political Culture and Civil Society in an Unstable Region (International Library of Political Studies 8). L.,N.Y.,2005, p.130-140.

<sup>6</sup> См. W. Merkel, A. Croissant. Formale und informale Institutionen in defekten Demokratien, in: Politische Vierteljahresschrift, 2000, Heft 1, S. 3-30; R. Dahrendorf. Auf der Suche nach einer neuen Ordnung. Muenchen, 2003; J. Keane. Civil Society. Old images, new visions. Cambrige/Oxford, 1998; Ch. Turner. Civil Society or Constitutional Patriotism?, in: Democratization, 1997, № 1, p.115-131.

<sup>7</sup> Ю. Хабермас. Гражданство и национальная идентичность, // Демократия. Разум. Нравственность. М.,1995, с.224.

<sup>8</sup> См. J. Simon. Preventing Balkan Conflict: The Role of Euroatlantic Institutions, // Strategic Forum, No.226, April 2007, p.1-8.

б) Какой тип гражданского общества максимально соответствует устройству современного демократического государства?

с) Какая гражданская власть в состоянии обеспечить глокальную демократизацию? И как относятся региональные режимы к динамике развития институтов гражданского общества?

**Таблица Спорных территории: Сравнительное измерение свободы<sup>9</sup>**

<i>Страна и территория</i>	<i>Политические права</i>	<i>Гражданские права</i>	<i>Рейтинг свободы</i>
Армения/Азербайджан Нагорный Карабах	5	5	Частично свободная
Кипр Северный (Турецкий) Кипр	2	2	Свободная
Молдова Приднестровье	6	6	Несвободная
Сербия Косово	6	5	Несвободная

*\*(где 1 максимальная степень свободы, а 7- минимальная)*

Очевидно, что глокальная система управления подвергается новым этнократическим и нациократическим вызовам на современном этапе глобализации.

Развитие национальной и наднациональной цивилизации приводит не к минимализации или урегулированию конфликтов, а наоборот: противостояние приобретает более экстремальный способ проявления. Под угрозой оказывается не только дальнейшее развитие общественных отношений на глобальном и региональном, но и на внутринациональном уровнях. В этом случае проблемы гражданского развития и “спада” (гражданский национализм) требуют от всех акторов учитывать интересы, мотивации и потребности субъектов политики, так как “гибридизация” *наций-демократии* предполагает консолидацию этнокультурных сообществ и формирование новой *гелокальной культуры*.

### **3. РЕГИОНАЛЬНОЕ ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО В КОНТЕКСТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА**

Гражданское участие и институциональные способности нуждаются в развитии НПО сектора, потому что они имеют важную роль в защите прав и свобод человека. Без эффективного контроля НПО невозможно обеспечить процесс демократизации политической системы и политического режима в РЧР.

<sup>9</sup> См. <http://www.freedomhouse.org>

В *социократической* перспективе, развитие армянского общества находится на этапе внутренней и внешней системной дифференциации. Социальное измерение демократизации, расширение социальных функций государства, становление социальных институтов, защита социальных прав и свобод граждан являются весьма актуальным. Но к сожалению армянская *социократия* и система социальных отношений/взаимоотношений после первого этапа демократизации продолжают неэффективно влиять на разрешение социальных проблем, так как политическая обоснованность социального не включает в себя достаточной мотивации и интересов социальных групп. В то же время существует неопределенность социальной идентичности и дефицит социально-ценностных критерий.

Дефекты, кризисы и метаморфозы региональной демократии во многом зависят от того, что не существуют влиятельные НПО<sup>10</sup>, потому что НПО объединяют и рационализируют социальные отношения.

Процесс демократизации в РЧР будет способствовать становлению новых взаимоотношений между национальными НПО и глобальным гражданским обществом.

Примером сотрудничества регионального ИГО, в частности между общественными организациями, является Сеть Неправительственной Организации Черноморского региона (СНПОЧР)1998г.)<sup>\*</sup>, которая проводит различные мероприятия и исследования в области социальных проблем, а также принятая в 2004 году ереванская резолюция Международного Совета Форума гражданского общества социального благосостояния Черноморского региона, где участвовали общественные организации из стран членов ОЭСЧР, которые утвердили основные направления дальнейшего сотрудничества. В этом контексте также важное значение имеет Фонд Университетов Черноморского региона (1992г.) как не политическая и некоммерческая организация (BSUF)<sup>11</sup>.

Возможное сотрудничество между профсоюзами, СМИ, религиозными организациями также постепенно приведет к становлению цивилизационных наций-государств и гражданской системы управления. В этом контексте возникают следующие вопросы:

---

<sup>10</sup> См. F. Furtak. Nichtregierungsorganisationen (NGOs) im politischen System der EU. Muenchen, 2001, S. 248-258.

<sup>\*</sup>"Сеть Неправительственной Организации Черноморского региона (BSNN), основанный в 1998 и зарегистрированный в 1999, является региональной ассоциацией неправительственных организаций от всех Черноморских стран. Члены BSNN, в настоящее время более чем 60 НПО, которые обеспокоены экологическим положением региона, а также состоянием принятия демократических ценностей и методов решений" (См. <http://www.bseanetwork.org>).

<sup>11</sup> См. <http://www.bsufonline.org>

а) Как региональные неправительственные организации могут реализовать цивилиархический контроль относительно институтам государственного управления?"

б) Каким образом ИГО влияют на повышение качества государственной службы?

в) Как региональные НПО участвуют в принятии политических решений и гражданского контроля?

Очевидно, что насколько развиты НПО, настолько гражданский контроль над государственными учреждениями является цивилиархическим. Эта гипотеза предоставляет нам возможность анализировать цивилиархический подход к НПО, поскольку это показывает функциональные возможности и степени легитимности гражданской власти. Подобно СНПОЧР является целесообразным создание подобных сетей среди других негосударственных организаций.

По направлению углубления сотрудничества региональных институтов гражданского общества, важное значение имеют ОЭСЧР (BSEC) и ПАОЭСЧР (PABSEC), которые на нынешнем этапе развития могут способствовать становлению межинституциональной системы гражданского общества, не только на внутрирегиональном, но и интернациональном и европейском уровнях. В этом контексте необходимым условием является участие всех региональных наций-государств, при этом исключая изоляцию.

#### **4. СЦЕНАРИЙ ЧЕРНОМОРСКОГО СОЮЗА**

Следует отметить, что уже давно пора создать новый формат сотрудничества, который может называться Союз Черноморских стран (BSU), что даст возможность перейти от экономического сотрудничества к социальному, политическому и духовно-культурному. Примером сказанного могут стать опыты создания ООН, Совета Европы, ОБСЕ, ЕС, а также процесс интеграции Западно-Европейских стран, которые смогли преодолеть все противоречия. По этому направлению важнейшим шагом может стать принятие Декларации прав человека Черноморских стран, так как защита прав человека – это та область, которая универсальна для всех национальных обществ. Гражданские усилия становления социального и правового государства, демократизация общественных отношений могут совместно сформировать сферу универсальных действий, которые будут доминировать над межнациональными конфликтами и противостояниями.

Демократизация общественных учреждений в РЧР является частью Международной, межрегиональной интеграции, которая включает политические, правовые, культурные и социальные проблемы.



В плане вышеизложенного, постсоветская политическая культура продолжает оказывать влияние на современную массовую перспективу, систему противовесов властных структур, менталитет и сознание граждан. В постсоветских странах иногда преувеличены ожидания и “опасности”, которые могут последовать за демократизацией и политической интеграцией в РЧР. В следствие чего, такие принципы демократической политической культуры как права человека, свобода совести, терпимость к национальным меньшинствам, гендерное равенство, обычно подвергаются критике.

После либерализации постсоветского пространства, интеграция в *международное сообщество* имела ключевое значение для всех национальных сообществ, но постепенный переход к демократии создал новые правила общественного контроля. В настоящее время является актуальным формирование обновленной социально-ценностной среды и *качество демократизации* политических институтов в РЧР.

**Таблица Независимых стран: Сравнительное измерение свободы<sup>12</sup>**

Направление стрелы (2008г.)	Направление стрелы (2009г.)	Страна	Политические права (2008г.)	Политические права (2009г.)	Гражданские права (2008г.)	Гражданские права (2009г.)	Рейтинг свободы (2008г.)	Рейтинг свободы (2009г.)
		Албания *	3	3	3	3	частично свободная	частично свободная
		Армения	5	6 ▼	4	4	частично свободная	частично свободная
↓	↓	Азербайджан	6	6	5	5	несвободная	несвободная
		Болгария*	1	2 ▼	2	2	свободная	свободная
		Кипр*	1	1	1	1	свободная	свободная
	↓	Грузия*	4 ▼	4	4 ▼	4	частично свободная	частично свободная
	↓	Греция*	1	1	2	2	свободная	свободная
		Молдова*	3	4 ▼	4	4	частично свободная	частично свободная
		Румыния*	2	2	2	2	свободная	свободная
↓	↓	Россия	6	6	5	5	несвободная	несвободная
		Сербия*	3	3	2	2	свободная	свободная
↑		Турция*	3	3	3	3	частично свободная	частично свободная
		Украина*	3	3	2	2	свободная	свободная

<sup>12</sup> См. <http://www.freedomhouse.org>

				3		2		свободная
--	--	--	--	---	--	---	--	-----------

(где 1- максимальная степень свободы, а 7- минимальная)

▲ ▼ Вверх или вниз указывает изменения в сфере политических и гражданских прав.

↑ ↓ Вверх или вниз указывает направление стрелы.

\* Показывает статус страны в качестве электоральной демократии.

Заметка: Рейтинг свободы отражает всемирные события с 01.01.2007г. до 31.12.2007г., с 01.01.2008г. до 31.12.2008г.

## 5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Суммируя сказанное относительно демократизации политической системы РЧР, становится очевидно, что роль ИГО является очень существенной, в частности роль НПО в процессе становления гражданской культуры и цивилиархического управления. Также необходимо все сказанное рассмотреть в контексте сравнительного анализа РЧР и европейского ИГО, а так же и факторов, которые поддерживают или создают препятствия в процессе становления этих учреждений.

Подытоживая сказанное, хочу отметить, что институты гражданского общества обеспечивают устойчивое функционирование механизмов демократического контроля, которые предполагают:

- формирование на глокальном и национальном уровнях благоприятной среды гражданской толерантности,
- проведение региональных независимых исследований, тем самым, перманентно предоставляя информацию о возможностях региональных развитий,
- проведение неформального образования, последовательно поднимая уровень знаний и гражданской культуры региональной общности, тем самым способствуя формированию общественного мнения о защите прав человека, верховенства закона и гражданской полиархии,
- развитие региональной сети ИГО (РСИГО), которая включает сотрудничество между общественными организациями, профсоюзами, СМИ, религиозными организациями и различными гражданскими организациями. РСИГО даст возможность создать банк данных о проблемах защиты прав человека, что в свою очередь окажет позитивное влияние на качество демократии и государственного управления,
- становление институтов цивилиархической демократии, создавая механизм “сдержек и противовесов” в противоположность авторитарного режима и милитократии,
- становление цивилиархической культуры, гражданской идентичности и альтернативных механизмов сотрудничества, создавая предпосылки для цивилизованного урегулирования конфликтов,

- становление глокальной системы, учитывая динамику геостратегических изменений и новых возможностей миросистемы.