



Электронная библиотека  
Гражданское общество в России

---

**Р. А. Абдуллаев**

## Интернет, гражданское общество и политическое участие граждан

Электронный ресурс

URL: <http://www.civisbook.ru/files/File/Abdullaev.pdf>

Перепечатка с сайта Вестника  
Нижегородского университета  
им. Н.И. Лобачевского  
<http://www.unn.ru/e-library/vestnik.html>

URL: <http://www.civisbook.ru>

УДК 323

## ИНТЕРНЕТ, ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО И ПОЛИТИЧЕСКОЕ УЧАСТИЕ ГРАЖДАН

© 2014 г.

*Р.А. Абдуллаев*

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

abdullaevrinat@yandex.ru

*Поступила в редакцию 21.03.2014*

Рассматривается одна из наиболее актуальных проблем современной политологии. Включение в анализ влияния Интернета на политическое участие граждан позволяет проследить процесс изменения основ власти и её управленческих практик. Политическая роль Интернета находится в центре внимания.

*Ключевые слова:* гражданское общество, политическое участие, интернет-пространство, национальная инновационная система, управление инновационными процессами, управление рисками, государство.

В последнее время в центре внимания различных исследований находится влияние Интернета на политику. Все научные изыскания, изучающие общественный потенциал Интернета, обычно делятся на утопичные и антиутопичные. Первые придают слишком большое значение гражданскому участию посредством интернет-технологий. Вторые, напротив, ставят под сомнение влияние интернет-дискуссий на реальное политическое пространство. В своих исследованиях ученые в большей степени озабочены следующими тремя аспектами онлайн-коммуникаций, которые напрямую касаются общественного и политического капитала, производимого онлайн-СМИ: доступ к информации, взаимность коммуникации, коммерциализация интернет-пространства. Интернет как средство общения обладает гораздо большим потенциалом по сравнению с традиционными средствами коммуникации, такими как телевидение, радио или телефония, придавая политической активности революционный характер, поскольку, в отличие от традиционных СМИ, он предлагает возможность прямой двусторонней взаимной связи между населением и политиками. Именно это подготовило почву для прогнозов, что со временем Интернет радикально трансформирует государство и демократию до такой степени, что результатом будет новая волна демократизации в мировых масштабах.

При исследовании природы влияния Интернета на гражданское общество необходимо дать ответы на следующие ключевые вопросы.

Отличается ли Интернет качественно от более традиционных медийных форм?

Продемонстрировал ли он заложенные в нем возможности по улучшению гражданского общества посредством большего доступа к информа-

ции, а также при помощи совершенствования коммуникации между правительством и гражданами или при помощи большей прозрачности?

Может быть, напротив, Интернет представляет угрозу цельности гражданского общества, по мере того, как людей призывают отказываться от общего медийного опыта и начать преследовать свои узкие интересы?

Основными проблемами, связанными с политической ролью Интернета, являются:

1. Определение роли Интернета в жизни гражданского общества в развитых демократиях.

2. Измерение того, служит ли Интернет оружием демократии.

3. Анализ центральных исследовательских проблем и методологий в сфере изучения Интернета [1].

Весьма важно рассмотреть роль Интернета по отношению к традиционным СМИ, гражданскому обществу и политическому участию в развитых промышленных демократиях. В то время как массмедиа подвергаются серьезной критике за то, что они якобы подрывают основы гражданского общества [2], П. Норрис в своей работе «Круг добродетели» [3] предполагает, что СМИ в действительности выполняют важную функцию, а именно информирование граждан и стимулирование их заинтересованности в демократических выборах. Однако вопрос о том, насколько Интернет может быть включен в понятие массмедиа, до сих пор остается открытым для обсуждения.

Конечно, все первые работы по исследованию электронной демократии и политического участия были наивны и полны надежд на улучшение общества в связи с распространением Интернета. Наряду с Говардом Рейнгольдом [4], такие авторы как Алвин и Хейди Тофлеры [5],

Н. Негропonte [6], У. Раш [7] и И. Дайсон [8] видели в новых технологиях ключ к росту прямой демократии и наделению граждан реальной властью. Внутренняя структурная логика новых медиа, как тогда считалось, обязательно должна привести к созданию децентрализованного интерактивного общественного пространства, в котором люди, или так называемые «граждане сети», сформируют новые социальные связи и новые форумы для дискуссий и принятия политических решений. Другие приняли менее утопичную точку зрения, видя потенциал новых информационно-коммуникативных технологий в их способности улучшить и «резать» существующий правительственный аппарат, вместо того, чтобы совсем его вытеснить (Г. Мулган и А. Адонис [9]; Дж. Хейлеманн [10]; М. Постер [11]). Были и другие, которые видели в Интернете угрозу демократии, минимизирующую возможности для совместной деятельности (У. Ву и Д. Уивер [12]; Дж. Стрит [13], А. Липоу и П. Сейд [14]) и съедающую общественный капитал и связи внутри общества (Этциони [15]). Другие авторы также делали акцент на проблемах, связанных с развитием сетевых технологий и их влиянием на ухудшение качества политической дискуссии и дискурса (Дж. Стрек [16]; С. Санстейн [17]) и подотчетности правительства (А. Вильгельм [18]; Л. Лессиг [19]).

Несмотря на инновационный и стимулирующий характер дискуссии, такой подход к вопросу влияния Интернета все же весьма далек от практики. После того как в дискуссию вступили ученые-практики, с тем чтобы провести исследования, основанные на эмпирических данных, и как только стали появляться первые результаты, стало ясно, что ряд факторов были гипертрофированы, в частности в вопросе о росте политической мобилизации. Ключом к разрешению всех этих противоречий стало обнаружение того факта, что только меньшинство населения в развитых западных демократиях на тот момент имело доступ к Интернету, а это меньшинство было наиболее благополучным во всех смыслах. Таким образом, был сделан вывод, что Интернет не был ни агентом влияния возрождения прямой демократии, ни вестником апокалипсиса, а вместо всего этого – укреплял положение элитарных групп [20].

Еще более разочаровывающий вывод исследователей для надежд тех, кто верил в электронную демократию, состоял в том, что, несмотря на то, что пользователи Интернета – это наиболее обеспеченная ресурсами часть населения, уровень заинтересованности участия в политической жизни в режиме онлайн был на удивление низким. Менее четверти всего насе-

ления принимало участие в самых базовых видах политической деятельности, таких как поиск информации о выборах в США 1996 года. Эти данные не выдерживали сравнения с традиционными СМИ. 61% населения следили за политической жизнью через телевидение и 50% – через печатные СМИ [21]. П. Норрис подытожила эти изыскания, написав, что «развитие виртуальных систем политического участия скорее всего будет способствовать дальнейшему росту интереса, активности и осведомленности тех, кто уже активно принимает участие в политической жизни общества, лишь разнообразив формы их политического участия» [22].

Большую озабоченность на тот период времени среди исследователей вызывал не столько разнонаправленный интерес граждан, проявляемый к Интернету, сколько объективные показатели неравного доступа к информационно-коммуникативным технологиям. Если веб по своей сути – это инструмент, который может наделить граждан властью, то больший акцент делался исследователями на том факте, что доступ к нему – это фактически прерогатива самых обеспеченных граждан в самых развитых государствах [22]. Даже внутри национальных границ в то время существовали ощутимые барьеры, ограждающие беднейшие слои населения от использования Интернета, создавая, таким образом, границы не только между государствами, но и внутри них.

В сфере «общественного капитала», ключевого концепта в теории демократии, ситуация еще хуже. В ответ на полные позитива выводы, которые Рейнгольд и Гроссман сделали в ходе исследований новых медиа в сфере их влияния на развитие общества, критики утверждали, что с развитием сетевых технологий с большей вероятностью следует ожидать появления такого феномена, как общественная «балканизация» и социальная изоляция. Грозные предупреждения о росте потенциала разобщенности и отчуждения граждан от общественной жизни появлялись все чаще по мере того, как ученые указывали на дегуманизирующий эффект от проведения времени перед компьютером [23]. Целый ряд исследований выдвинул негативные гипотезы. Работы таких авторов, как Р. Най и Л. Эрбринг, показывали, что уровень социальности индивидов в действительности упал, а их ощущение отчужденности и разобщенности с социумом повышалось по мере того, как учащалось использование Интернета [24]. Другие авторы обнаружили, что коммуникации посредством компьютера, и в частности электронной почты, были самыми слабыми способами построения социальных отношений по сравнению

с физическим реальным общением или даже телефонной связью [25].

Другие исследования предлагали более неоднозначные умозаключения. Например, Путнам использовал данные исследования, проведенного DDB Nedham Lifestyle, чтобы сделать вывод о том, что пользователи Интернета и те, кто им не пользовался, существенно не отличались по уровню своего гражданского участия [26]. В анализе данных Исследовательского центра Пью и Национального исследования выборов в США в 1996 году, исследователи также выступали за «нулевой» эффект влияния Интернета на «общественный капитал» [27]. В то время как у тех, кто чаще всего пользуется Интернетом, на самом деле был самый широкий круг общения, тем не менее, те, кто общался в чатах, были склонны менее других доверять своим собеседникам. В целом, исследователи пришли к заключению, что «свидетельств того, что Интернет создаст новые сообщества, чтобы восполнить упадок гражданской активности, за последние четыре декады в США очень мало». Используя данные Национального географического веб-исследования, проведенного в 1998 году, были представлены аналогичные результаты. В то время как между онлайн- и офлайн-активностью действительно есть связь, онлайн-общение по большей части выступает как средство, дополняющее реальную и телефонную коммуникацию, и чем выше уровень использования Интернета, тем менее ощутима привязанность к онлайн-сообществу [28]. В этом исследовании также заявлялось о положительной связи между Интернетом и гражданской активностью, однако вместе с тем и об обострении социально-экономической предвзятости по отношению к этой активности в до-интернетовской эпохе [29].

Неким отступлением от мрачной картины негативных или «нулевых» результатов стали праймериз Демократической партии в Аризоне в 2000 году, когда были зафиксированы рекордные уровни активности граждан в США [30]. Более глубокое исследование онлайн-голосования в Аризоне, однако, показало, что в действительности расовые и образовательные ограничения к участию стали еще больше [31]. Точно так же более тщательное исследование в сфере отношения граждан к инициативам, исходящим от правительств, показало неоспоримые свидетельства того, что онлайн-политика будет лишь отражением существующих социальных противоречий или даже усугубит их [32].

Таким образом, приведенные доказательства напрочь разрушили все надежды и заверения защитников электронной демократии. Как от-

метил один исследователь, можно говорить лишь об одном общем мнении, заключающемся в том, что Интернет «лишь делает ярче существующую картину политического неравенства» [33]. Те, кто принимает участие в формировании так называемой электронной демократии, гораздо образованнее населения в целом. Они не обращаются к Интернету в качестве источника информации о текущей политической ситуации. Скорее, Интернет дополняет их относительно высокую степень участия в более традиционных формах политической деятельности. Однако есть и данные, которые дают некую надежду на то, что Интернет может способствовать формированию гражданского общества новыми и полезными методами [34].

Таким образом, проведенный анализ существующих исследований корреляции между развитием новых информационных и коммуникационных технологий и гражданской активностью населения позволяет сделать вывод о том, что больший доступ к информации, полученный благодаря онлайн-средствам, не ведет напрямую к увеличению политической активности, или большей гражданской вовлеченности, или доверию политическому процессу. В то же время не очевиден тот факт, что онлайн-участие заменяет более традиционные формы участия. Среди других ресурсов, которые определяют, будут ли граждане проявлять политическую активность в режиме онлайн, выясняется, что Интернет сам по себе способствует большей политической активности тех, кто уже включен в политическую активность, а не является самостоятельным стимулом к участию для тех, кто не принимал участия в политических процессах прежде. Большая часть тех, кого называют электронными демократами, – это так называемые «суперпользователи», которые входят в Интернет как с работы, так и из дома или учебного заведения.

#### Список литературы

1. Балувев Д.Г. Политическая роль социальных медиа как поле научного исследования // Образовательные технологии и общество (EDUCATIONAL TECHNOLOGY & SOCIETY), 2013. Т. 16. № 2. С. 604–616.
2. Putnan R. Bowling Alone. New York: Simon & Shuster. 2000.
3. Norris P., Benett W.L., Entman R.M. Virtuous Circle: Political communications in postindustrial societies. Cambridge: Cambridge University Press, 2000.
4. Rheingold H. The virtual community: Finding connection in computerized world. London: Minerva, 1995.
5. Toffler A., Toffler H. Creating a new civilization: The politics of the third wave. Atlanta, GA: Turner Publications, 1955.

6. Negroponte N. Being Digital. London: Coronet, 1995.
7. Rash W. Politic on the nets: Wiring the political process. New York: W.H.Freeman, 1997.
8. Dyson E. Release 2.1: A design for living in the digital age. London: Penguin, 1998.
9. Mulgan G., Adonis A. Back to Greece: the scope for direct democracy// Demos quarterly 3:2–9, 1994.
10. Heilemann J. Old politics RIP// Wired. 1996. № 4 (11).
11. Poster M. Cyber democracy: The internet and the public sphere. Holmes D (ed) Virtual politics: Identity and community in cyberspace. London: Sage, 1997.
12. Wu W., Weaver D. On-line democracy or On-demagoguery?: Public opinion Polls on the Internet// Harvard International Journal of Press/ Politics. 1996. № 2 (4).
13. Street J. Politics and technology. New York: Guildorf Press, 1992.
14. Lipow A., Seyd P. The politics of anti-partysm// Parliamentary Affairs. 1996. № 49 (2).
15. Etzioni A., Etzioni O. Face-to-face and computer mediated countries. A comparative analysis// 9 Annual conference on computers, freedom and privacy. University of Texas: Austin, 1999.
16. Streck J. Pulling the plug on electronic town meetings: Participatory democracy and the reality of usenet. London: Routledge, 1999.
17. Sunstein C. Republic.com. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2001.
18. Wilhelm A.G. Democracy in the digital age: challenges to political life in cyberspace. New York: Routledge, 2000.
19. Lessig L. Code and other laws of cyberspace. New York: basic books, 1999.
20. Bimber B. The Internet and political transformation: populism, community and accelerated pluralism// Politi 31 (1), 1998.; Hill K. and Hughes J. Cyberpolitics: Citizen Activism in the Age of Internet. Oxford: Rowman and Littlefield, 1998; Davis R. and Owen D. New Media and American Politics, New York: Oxford University Press, 1998; Margolis M. and Resnick D. Politics as Usual: The Cyberspace 'Revolution', London: Sage, 2000; Norris P. Digital Divide, Cambridge: Cambridge University Press, 2001; Schuefele D.A. and Nisbet M.C. Being a Citizen Online: New Opportunities and Dead Ends// Harvard Journal of Press/Politics 7 (3): P. 55–75.
21. Pew research center for the people and the press. One in ten voters online for campaign 96. Washington: DC, Pew research center for the people and the press, 1996.
22. Norris P. Digital divide. Cambridge: Cambridge University Press, 2001
23. Boggs C. The great Retreat: decline of the public sphere in late 20 century America// Theory and society. 1997. № 26.
24. Nie N.H. and Erbring L. Internet and society: A preliminary report. Stanford, CA: Stanford Institute for Quantitative Study of society, 2000.
25. Cummings J., Butler B., Kraut R. The quality of on-line relationship // Communications of the ACM. 2002. № 45 (7).
26. Putnan R. Bowling Alone. New York: Simon & Shuster, 2000.
27. Uslander E. Trust, Civic Engagement and the Internet// European consortium of Political Research, Grenoble, 2011.
28. Wellman B., Quan Haas, Wite J., Hampton K. Does the internet increase, decrease or supplement social capital?// American Behavioral Scientist. 2000. № 45 (3).
29. Weber L., Loumake A., Bergman J. Who participates and why?: an analysis of citizens on the Internet and the mass public// Social Science Computer Review. 2003. № 21 (1).
30. Gibson R.K. Elections On-line: Assessing internet voting in light of Arizona Democratic Primary// Political Science Quarterly. 2001. № 116 (4).
31. Solop F. Digital democracy comes of age: Internet voting and Arizona 2000 Democratic Primary Elections// PS Online. 2001. № 34 (2).
32. Tolbert C., Mossberger K., McNeal R. Beyond the digital divide: Exploring attitudes about information technology, political participation and electronic government. Annual meeting of the American Political Science Association, Boston: MA, 2003.
33. Krueger B. Assessing the potential of internet Political Participation in the United States: A resource approach// American Politics Research. 2002. № 30 (5).
34. Кабешев Р.В., Рыхтик М.И. Политика в области высшего образования стран Запада в контексте инновационного процесса // Мир науки, культуры, образования. 2012. № 2. С. 494–496.

## THE INTERNET, CIVIL SOCIETY AND POLITICAL PARTICIPATION

*R.A. Abdullaev*

This article considers one of the most urgent problems of modern political science. By including in the analysis the impact of the Internet on political participation of citizens, it is possible to follow the process of changing the bases of power and its management practices. The political role of the Internet is examined in detail.

*Keywords:* civil society, political participation, Internet space, national innovation system, management of innovation processes, risk management, state.

## References

1. Baluev D.G. Politicheskaya rol' social'nyh media kak pole nauchnogo issledovaniya // *Obrazovatel'nye tekhnologii i obshchestvo (EDUCATIONAL TECHNOLOGY & SOCIETY)*, 2013. T. 16. № 2. S. 604–616.
2. Putnan R. *Bowling Alone*. New York: Simon & Shuster, 2000.
3. Norris P., Benett W.L., Entman R.M. *Virtuous Circle: Political communications in postindustrial societies*. Cambridge: Cambridge University Press, 2000.
4. Rheingold H. *The virtual community: Finding connection in computerized world*. London: Minerva, 1995.
5. Toffler A., Toffler H. *Creating a new civilization: The politics of the third wave*. Atlanta, GA: Turner Publications, 1955.
6. Negroponte N. *Being Digital*. London: Coronet, 1995.
7. Rash W. *Politic on the nets: Wiring the political process*. New York: W.H. Freeman, 1997.
8. Dyson E. *Release 2.1: A design for living in the digital age*. London: Penguin, 1998.
9. Mulgan G., Adonis A. *Back to Greece: the scope for direct democracy* // *Demos quarterly* 3:2–9, 1994.
10. Heilemann J. *Old politics RIP* // *Wired*. 1996. № 4 (11).
11. Poster M. *Cyber democracy: The internet and the public sphere*. Holmes D (ed) *Virtual politics: Identity and community in cyberspace*. London: Sage, 1997.
12. Wu W., Weaver D. *On-line democracy or On demagoguery?: Public opinion Polls on the Internet* // *Harvard International Journal of Press/ Politics*. 1996. № 2 (4).
13. Street J. *Politics and technology*. New York: Guildorf Press, 1992.
14. Lipow A., Seyd P. *The politics of anti-partysm/ Parliamentary Affairs*. 1996. № 49 (2).
15. Etzioni A., Etzioni O. *Face-to-face and computer mediated countries. A comparative analysis* // 9 Annual conference on computers, freedom and privacy. University of Texas: Austin, 1999.
16. Streck J. *Pulling the plug on electronic town meetings: Participatory democracy and the reality of usenet*. London: Routledge, 1999.
17. Sunstein C. *Republic.com*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2001.
18. Wilhelm A.G. *Democracy in the digital age: challenges to political life in cyberspace*. New York: Routledge, 2000.
19. Lessig L. *Code and other laws of cyberspace*. New York: basic books, 1999.
20. Bimber B. *The Internet and political transformation: populism, community and accelerated pluralism* // *Politi* 31 (1), 1998.; Hill K. and Hughes J. *Cyberpolitics: Citizen Activism in the Age of Internet*. Oxford: Rowman and Littlefield, 1998; Davis R. and Owen D. *New Media and American Politics*, New York: Oxford University Press, 1998; Margolis M. and Resnick D. *Politics as Usual: The Cyberspace 'Revolution'*, London: Sage, 2000; Norris P. *Digital Divide*, Cambridge: Cambridge University Press, 2001; Schuefele D.A. and Nisbet M.C. *Being a Citizen Online: New Opportunities and Dead Ends* // *Harvard Journal of Press/Politics* 7 (3): R. 55–75.
21. Pew research center for the people and the press. *One in ten voters online for campaign 96*. Washington: DC, Pew research center for the people and the press, 1996.
22. Norris P. *Digital divide*. Cambridge: Cambridge University Press, 2001
23. Boggs C. *The great Retreat: decline of the public sphere in late 20 century America* // *Theory and society*. 1997. № 26.
24. Nie N.H. and Erbring L. *Internet and society: A preliminary report*. Stanford, CA: Stanford Institute for Quantitative Study of society, 2000.
25. Cummings J., Butler B., Kraut R. *The quality of on-line relationship* // *Communications of the ACM*. 2002. № 45 (7).
26. Putnan R. *Bowling Alone*. New York: Simon & Shuster, 2000.
27. Uslander E. *Trust, Civic Engagement and the Internet* // European consortium of Political Research, Grenoble, 2011.
28. Wellman B., Quan Haas, Wite J., Hampton K. *Does the internet increase, decrease or supplement social capital?* // *American Behavioral Scientist*. 2000. № 45 (3).
29. Weber L., Loumake A., Bergman J. *Who participates and why?: an analysis of citizens on the Internet and the mass public* // *Social Science Computer Review*. 2003. № 21 (1).
30. Gibson R.K. *Elections On-line: Assessing internet voting in light of Arizona Democratic Primary* // *Political Science Quarterly*. 2001. № 116 (4).
31. Solor F. *Digital democracy comes of age: Internet voting and Arizona 2000 Democratic Primary Elections* // *PS Online*. 2001. № 34 (2).
32. Tolbert C., Mossberger K., McNeal R. *Beyond the digital divide: Exploring attitudes about information technology, political participation and electronic government*. Annual meeting of the American Political Science Association, Boston: MA, 2003.
33. Krueger B. *Assessing the potential of internet Political Participation in the United States: A resource approach* // *American Politics Research*. 2002. № 30 (5).
34. Kabeshev R.V., Ryhtik M.I. *Politika v oblasti vysshego obrazovaniya stran Zapada v kontekste innovacionnogo processa* // *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya*. 2012. № 2. S. 494–496.