



Электронная библиотека  
Гражданское общество в России

---

**О.В. Омеличкин**

## Гражданская культура в России: проблемы формирования

Электронный ресурс

URL: <http://www.civisbook.ru/files/File/2015-Omelichkin.pdf>

Перепечатка с сайта Вестника  
Кемеровского государственного  
университета

<http://vestnik.kemsu.ru/Page/Main>

URL: <http://www.civisbook.ru>

## ГРАЖДАНСКАЯ КУЛЬТУРА РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ

*О. В. Омеличкин*

## CIVIC CULTURE OF RUSSIA: THE PROBLEMS OF FORMATION

*O. V. Omelichkin*

В статье рассматриваются проблемы формирования гражданской культуры в России в переходный период. Отмечается дифференцированный и смешанный характер данной культуры. Подчеркивается необходимость достижения гражданского согласия и единства в обществе. Выявлены основные черты и особенности российской культуры, начальный уровень ее современного состояния, основные пути демократической трансформации.

The paper studies some aspects of civic culture formation in Russia in the context of the transition period. It argues a differentiated and hybrid nature of this type of culture and emphasizes the importance of civic consensus and solidarity. The author highlights the essential features and peculiarities of the Russian culture, its current (initial) phase of development and the main directions of its democratic transformation.

**Ключевые слова:** политическая культура, гражданская культура, демократия, гражданское общество, переходный период.

**Keywords:** political culture, civic culture, democracy, civic society, transition period.

Впервые автор обратился к проблематике гражданской культуры в 1993 г. Это было связано с необходимостью выявить культурное измерение происходящих в стране глубоких перемен, по-новому осмыслить закономерности духовного самоопределения народа и его политический выбор. Теоретическим итогом исследований было издание одной из первых в отечественной науке монографий, посвященных гражданской культуре [7]. С тех пор прошло около 20 лет, и в новых исторических условиях вновь возникла проблема культурной идентификации российского общества, оценки уровня и потенциала его гражданского и политического развития.

Актуальность данной проблемы обусловлена сложностью процесса становления гражданского общества и правового государства в современной России. Речь идет о раскрепощении и социализации общества, придании новых импульсов политической самостоятельности народа, демократизации всей системы политических институтов и отношений. Вступая в равноправные отношения с государством, и являясь самостоятельным субъектом политики, гражданское общество в лице индивидов и групп, общественных движений и объединений, политических партий и неправительственных организаций участвует в государственных процессах и самоуправлении. Одним из основных механизмов, обеспечивающих его воспроизводство и развитие, выступает гражданская культура. Она является духовно-практической формой организации общественной жизни и некоей матрицей политического развития. В переходный период культура играет важную роль в утверждении политического порядка и согласия, соблюдении обязанностей и прав человека и гражданина.

Именно гражданская культура наполняет политическим содержанием все сферы общества, обеспечивая их продуктивное взаимодействие и общую демократическую направленность. Это важнейшая качественная характеристика общества. Она объединяет интересы государства, общества и гражданина, выступая в виде устойчивой совокупности социально-политических взглядов, ценностей и норм, гражданских стандартов политического участия и отношений.

Гражданская культура обеспечивает функционирование всего общества и его взаимодействие с государством. Она предполагает единство народа и соответствует политическим интересам его большинства, выражая поддерживаемые гражданами общественные идеалы и сложившуюся политическую практику.

Сегодня проблемы гражданской культуры тесно связаны с процессом становления новой государственности в России. Представляется необходимым изучение данного феномена в общем контексте происходящих в стране политических и социально-экономических перемен. Формирование гражданской культуры населения охватывает все формы его отношения к государственным и общественным делам. При этом следует иметь в виду, что гражданственность и патриотизм играли ведущую роль в развитии государства на протяжении всей российской истории. Они всегда лежали в основе политики укрепления государственного строя и обеспечения национальных интересов России. Актуальны они и сейчас.

Специалисты по гражданской культуре (Г. Алмонд, С. Верба, Р. Даль, Р. Инглхарт, Р. Патнэм, С. Хантингтон и др.) указывают, что становление данной культуры происходит обычно в переходный период и связано с политической модернизацией в стране. При этом речь идет о практическом строительстве демократического государства, в котором культура играет важную роль. Состояние гражданской культуры обуславливает возможности и способы формирования демократической модели общественного развития и ее устойчивость. В этой связи определяющими чертами гражданской культуры, по мысли создателей ее классической версии Г. Алмонда и С. Вербы, являются умеренность, компетентность, социальное доверие, баланс различных политических позиций и психологических ориентаций, а также набор различных типов политических культур в рамках общей смешанной культуры. Подобная дифференциация общественной жизни и выработка механизма достижения гражданского согласия особенно характерна для переходного общества, находящегося в состоянии глубокой политического трансформации. Достижимое политическое равновесие, благодаря гражданской культуре, должно приобрести прочность и стабильность.

Сама концепция гражданской культуры, на наш взгляд, обладает теоретической сложностью и может иметь различные интерпретации. В целях настоящего исследования мы ограничимся самой распространенной версией, акцентирующей внимание на ее дифференцированном и смешанном характере. Г. Алмонд и С. Верба отмечали, что гражданская культура, наряду с традиционной и полностью современной является «третьей культурой», вобравшей в себя их обе. Это «плюралистическая культура, основанная на коммуникации и убеждении, культура консенсуса и разнообразия, культура, которая допускала изменения, но умеряла их». С такой консолидированной культурой граждане «могли войти в политическую жизнь, а затем в процессе проб и ошибок находить язык, позволявший им излагать свои требования, и находить средства, позволявшие достичь их реализации. Именно в этой культуре разнообразия и консенсуальности, рационализма и традиционализма могла развиваться сама демократия и ее структуры [1, с. 20].

Ученые делают вывод: «Гражданская культура представляет собой смешанную политическую культуру. В ней многие индивиды проявляют активность в политической жизни, но существует и много таких, кто берет для себя более пассивную роль подданного. Еще важнее, что даже среди тех, кто играет активную политическую роль гражданина, роли подданного и парохияла не полностью вытеснены. Роль участника просто добавилась к ролям подданного и парохияла. Это означает, что активный гражданин сохраняет и поддерживает свои традиционные неполитические связи, равно как и свою более пассивную политическую роль в качестве подданного». Местническая и подданническая ориентации играют важную роль в гражданской культуре, поскольку, во-первых, ограничивают интенсивность политической вовлеченности и активности индивида; во-вторых, «пронизывают участнические ориентации и модифицируют их». В результате в наиболее успешных демократиях обнаруживается «не просто смешанная, а замысловато переплетенная гражданская культура. Такая гражданская культура, которая порой содержит в себе явно противоречивые политические установки, кажется особенно подходящей для демократических политических систем, потому что они тоже представляют собой смесь многочисленных противоречий» [1, с. 447 – 449]. От себя добавим, что подобная культура адекватна переходным периодам в развитии современного общества. Она позволяет снимать неизбежную в таких случаях социальную и политическую напряженность и конфликты. Однако для ее формирования требуется довольно много времени, а этот ресурс в нашей стране очень ограничен.

Нормативная модель гражданской культуры включает, по общему мнению, следующие черты: чувство общности, прочные социальные связи между людьми; патриотизм и приоритет государственных интересов; политическую лояльность и соблюдение законов; доверие к институтам власти и готовность выполнять их решения; защиту прав, свобод и достоинства личности; политический активизм и участие; политическую ответственность, выполнение гражданского долга и обязанностей; разнообразие политических позиций и состоятельность; толерантность и стремление к гражданскому согласию; ориентацию на сотрудничество всех общественных сил; приверженность моральным нормам и национальным традициям; отказ от радикализма, политическую

умеренность; политическую информированность граждан и общественный диалог и т.д. Вопрос о демократической направленности гражданской культуры, на наш взгляд, нуждается в специальном рассмотрении. Какова же степень укорененности данных качеств в российской культуре? Подробный анализ показателей ее гражданственности не входит в нашу задачу. Однако даже обращение к выборочным источникам демонстрирует проблемный характер многих составляющих в гражданской культуре нашей страны.

При этом надо учитывать действие ряда неблагоприятных факторов, затрудняющих формирование и развитие гражданской культуры в нашей стране в переходный период. В первую очередь, следует отметить сложность и новизну стоящих перед обществом задач. Строительство демократического государства происходит в условиях недостаточно сформированного правового поля и при значительном влиянии авторитарных традиций. Кроме того, отметим фрагментированность самого гражданского общества, отсутствие в нем единства, существование острых противоречий и конфликтов по различным идеологическим и социальным линиям. Эти расколы периодически углубляются в условиях экономических трудностей и кризисов. Наконец, надо учитывать ограниченность исторических сроков проходящих в России реформ. Прошло около 25 лет, как страна полностью изменила свой социальный, политический и духовный облик, но при этом существенную роль продолжают играть многие культурные стереотипы и ценности, отражающие инерцию общественного сознания и устойчивость гражданских привычек. Неоднородность, противоречия между различными элементами культуры, а также между их носителями, представляющими различные социальные группы, отражаются на состоянии российской гражданской культуры.

Подчеркнем сложность политической организации современного гражданского общества в России как социальной основы гражданской культуры. Оно реконструируется в новых исторических условиях и включает в себя различные социальные группы с несовпадающими интересами и политическими предпочтениями. Многообразие и идеологическая разнородность общества в любой момент может стать источником противоречий политического, социально-экономического, национального, религиозного и т.п. характера. Внутренние расколы, неблагоприятные природные условия, постоянное преодоление экономической отсталости и политической зависимости в истории страны породили мобилизационный тип общественного сознания и культуры, ориентированный на командные методы политического управления, диктат силы, государственное принуждение, отвергающие диалог и компромиссы, саму ценность человеческой жизни. И сейчас радикальное отрицание сложившегося уклада жизни и попытка ускоренного внедрения демократических моделей в последние десятилетия привели к взаимному отчуждению людей и утрате привычных ценностей и норм, способствуя аномии общества. Поэтому гражданская культура с ее умеренностью, смешанным характером и ориентацией на согласие и сотрудничество граждан особенно необходима для современной России.

В целом стартовые условия для демократии в России в 90-е годы были не очень благоприятными. Отказ от соблюдения законов, коррозия государственного аппарата, стремление устранить политических конкурентов, коррупция и безответственность, манипулирование общественным мнением, а вследствие этого растущее недоверие к институтам власти и социальному окружению, рост социального эгоизма и индивидуализма и т. п. привели к политическому и моральному кризису общества, затормозили ход общественного развития. Поэтому в настоящее время в культуре доминируют подданнический и местнический тип сознания и поведения, ощущается заметный дефицит политической самостоятельности, активности и инициативы. Восстановить и реализовать модернизаторский потенциал общества призвана гражданская культура, которая отражает и корректирует взаимодействие и единство государственной власти и народа.

Здесь очень важную роль играет общее отношение россиян к своей стране. Опрос, проведенный Левада-Центром в октябре 2014 г. показал, что 69 % респондентов гордятся нынешней Россией. Это самый высокий показатель за последние годы. При этом те же 69 % чувствуют себя вполне свободными людьми. Т. е., они не испытывают какое-либо давление или принуждение со стороны общества или государства. Все это свидетельствует о росте гражданского самосознания. Но на вопрос, оказывают ли они сами какое-либо влияние на политическую и экономическую жизнь России, только 22 % граждан ответили – «да», 67 % – «нет» и 11 % затруднились с ответом [2]. Опрос показал высокую степень патриотизма и приверженности своей стране и, одновременно, низкий уровень самостоятельности и политической активности населения.

На вопрос: «Что сейчас важнее для России: порядок в государстве или соблюдение прав человека?» подавляющее большинство респондентов выбирает порядок (62 % против 29 %) [4]. Объяснение этому можно было бы найти в сложном внешнеполитическом положении России и внутреннем экономическом кризисе. Но, на наш взгляд, данные свидетельствуют об устойчивой политической ориентации граждан, ведь за последние два десятилетия за порядок всегда выступало более половины опрошенных.

Важным индикатором гражданского сознания является отношение людей к институтам власти. Опрос в сентябре 2014 г. показал следующий уровень полного доверия: президент – 79 %; церковь, религиозные организации – 54 %, армия – 53 %, правительство – 46 %, органы безопасности – 46 %, Совет Федерации – 39 %, Госдума – 37 %, печать, радио, телевидение – 36 %, областные (краевые, республиканские) органы власти – 35 %, прокуратура – 32 %, профсоюзы – 28 %, местные (городские, районные) органы власти – 27 %, суд – 26 %, полиция – 21 %, политические партии – 18 % [3]. Отметим, что это наивысший уровень политического доверия в новом веке. В значительной степени он продиктован сложным международным положением страны и внешними угрозами, включая экономические и иные санкции. В такие периоды общество обычно консолидируется и поддерживает власть. Но при этом обращает на себя внимание по-прежнему невысокий уровень доверия к местным органам власти и общественным объединениям (партиям, профсоюзам). Он может объясняться невысокой гражданской активностью россиян и отсутствием навыков политической самоорганизации.

На это указывают результаты другого опроса, проведенного в марте 2014 г. Только 5 % россиян полагают, что могут добиться от власти того, что им нужно. 28 % считают, что их жизнь полностью зависит от власти. А 59 % живут, полагаясь только на себя и избегая вступать в контакт с властью. Только 12 % респондентов думают, что могут влиять на принятие государственных решений в стране, зато 85 % убеждены в обратном. На местном уровне (в регионе, городе, районе) данные показатели немногим лучше – 19 % и 79 % соответственно. Все это порождает ситуацию, когда только 19 % готовы более активно участвовать в политике. В то же время 75 % не видят в этом смысла [8]. Налицо глубокое отчуждение населения от власти и политики. Люди довольствуются ролью подданных. В решении своих частных проблем они не могут положиться ни на органы власти, ни на самостоятельные объединения.

Под гражданским участием мы понимаем политизированные формы общественной активности населения, связанные с реализацией гражданских прав и свобод. В основе подобного участия лежит постоянный процесс сотрудничества между гражданами и органами власти по поводу принятия и реализации политических решений, затрагивающих общие интересы. Это требует информирования людей о содержании и целях разрабатываемых проектов и программ, обоснования выделенных социальных приоритетов и критериев оценки, сбора мнений и конкретных предложений, гражданских инициатив, вовлечения населения в реализацию намеченных планов. При этом люди реализуют свою гражданскую волю и интересы, и сами пользуются результатами своей активности. Гражданское участие способствует объединению людей и укреплению всего политического сообщества, что позволяет им успешно решать возникающие в их жизни проблемы. Пока, к сожалению, его потенциал остается нерезализованным. Не случайно, согласно многочисленным опросам, не более 5 % россиян участвуют в работе инициативных групп и общественных организаций.

Отсюда вытекает и низкий уровень гражданской ответственности россиян. Согласно опросу, проведенному Фондом «Общественное мнение» в июле 2014 г., 77 % россиян чувствовали свою ответственность за то, что происходит в доме, дворе, где они живут. Лишь 49 % ощущали ответственность за то, что происходит в их городе (селе). И только 41 % опрошенных чувствовали ответственность за то, что происходит в стране [5]. Из этого следует, что в общественном сознании преобладают местнические ориентации. С социальным расстоянием уровень ответственности заметно снижается.

Наконец, уровень гражданской культуры зависит от степени народного единства. За последнее время под влиянием различных неблагоприятных для страны обстоятельств он заметно вырос – от 23 % в 2012 г. до 44 % в 2014 г. Однако и такой уровень нельзя признать оптимальным. Значительная часть респондентов указывает на существующий разрыв в материальном достатке людей, социальные, национальные и религиозные различия, поселенческие и культурные традиции, как на факторы, затрудняющие достижение единства. Примечательно, что идейным и партийным разногласиям не придается большого значения. В качестве основных причин для отсутствия народного единства называют растущий эгоизм, нищету части населения, отсутствие единой цели, идеи, патриотизма и т. д. [6].

Подобные примеры можно продолжить. Изучив значительный массив различных данных и наблюдений, попытаемся сформулировать ряд предварительных выводов относительно состояния и особенностей гражданской культуры в современной России:

- в ней сложилось определенное равновесие между центристскими, объединительными тенденциями и весьма заметными различиями и противоречиями в идейном и политическом плане. При этом уровень народного согласия и единства сохраняется на критической отметке;

- политическая власть в стране по-прежнему имеет исключительно персонифицированный характер. Ее эффективность и позитивность политических инициатив в общественном сознании зависит от степени личного участия в принимаемых решениях национального лидера (президента страны);

- демократические тенденции в развитии политической культуры, связанные с признанием прав и достоинства человека и свободного развития гражданского общества, в значительной степени ограничиваются традиционной установкой на сильную авторитарную власть и политический порядок;

- характерное для россиян достаточно устойчивое недоверие к институтам государственной власти сочетается с неверием в возможности самостоятельных общественных формирований и отсутствием навыков политической самоорганизации, заставляя их рассчитывать на собственные силы;

- только формируется реальный механизм и каналы для развернутого гражданского диалога и публичных обсуждений, политического взаимодействия между населением и властью, отсюда и довольно низкий уровень общественного контроля над деятельностью государственного аппарата;

- отмечается низкий уровень политической активности населения, преобладание стихийных форм выражения политического протеста, слабость гражданских инициатив, созерцательность и конформизм, низкая политическая ответственность за то, что происходит в обществе и государстве и т. д.

Таким образом, гражданская культура в России характеризуется идейной разобщенностью и позиционной конфликтностью, политической пассивностью населения. Однако при всех сложностях гражданского самовыражения в обществе существует общее стремление к социальному миру и политической целостности, к порядку и управляемости общественных процессов. Любые проявления радикализма отвергаются. Наблюдается определенная взвешенность политических позиций, стремление к диалогу, общественным дискуссиям, вырабатываются демократические процедуры разрешения политических разногласий и конфликтов. Значение этих показателей еще не велико, но они отражают направление общего движения к демократии, благополучию, безопасности и стабильности.

Мы считаем, что в России уже сформировано гражданское общество и самобытная гражданская культура. В настоящее время ее общие демократические ориентации, носят, скорее, потенциальный характер. Данные требования не являются ведущими и даже не выражены явным образом, им еще предстоит быть актуализированными в политической практике. В этих условиях в политическом сознании на первый план выходит забота об укреплении государства, его безопасности и могуществе, сближение народа и власти, укрепление единства

общества, поиск внутренних резервов развития. Государственные цели и интересы имеют здесь приоритетное значение. Именно гражданственность, а не отдельные элементы демократизма определяют содержание данной культуры.

При этом гражданская культура современной России постепенно утрачивает присущий ей на протяжении длительной истории исключительный этатизм. Люди все больше начинают рассчитывать не только на опеку со стороны государства, но на самостоятельное решение собственных проблем. Однако в общенациональном плане действия государственных органов по укреплению вертикали власти и повышению эффективности управления по-прежнему находят понимание и поддержку у преобладающей части населения. Поэтому на первый план в культурном самоопределении народа выходит наведение в обществе политического порядка, построение правового и социального государства, укрепление социальных связей и достижение национального единства.

В то же время с повестки дня не снимается задача распространения демократических ценностей и норм, связанных с обеспечением гражданских прав и свобод, политической самостоятельности и активности граждан, политического многообразия и состязательности, с формированием механизмов достижения общественного согласия и самоуправления. Демократические ориентации людей, сотрудничество и гражданская ответственность за свои действия способствуют развитию гражданской культуры. Только так может быть сформирован демократический строй с его институтами и правилами.

Используя классическую модель гражданской культуры, попытаемся определить достигнутый уровень ее развития в современной России. По нашему мнению, сейчас можно говорить только о ее начальном уровне, который характеризуется преобладанием «парохиально-подданных» ориентаций в политике. В своей повседневной политической жизни люди в основном заняты местными проблемами и взаимодействуют с непосредственным социальным окружением. Отношения с властью строятся на началах лояльности и исполнительности. Более высокий уровень гражданской культуры связан с выходом на первый план «участнической» культуры, которая характеризуется сознательностью и организованностью граждан, их активным, самостоятельным и ответственным участием в политическом процессе. При этом происходит переход от защиты общегосударственных интересов к ясно выраженным демократическим нормам и приоритетам. Для этого требуется зрелое гражданское общество и его субъекты.

Мы полагаем, что дальнейшее развитие политической культуры страны в первую очередь связано с воспитанием уважительного отношения граждан к закону. Развитие правосознания и соблюдение всеми юридических правил и норм являются важнейшими условиями сохранения политического порядка и стабильности в обществе. При этом добровольное и сознательное выполнение требований закона неразрывно связано с уверенностью граждан в их справедливости и полезности.

Соблюдение законов должно сочетаться с защитой прав и свобод личности. Свобода есть пространство человеческого развития, и ее существование выступает необходимым условием демократического строя. Только свободные и законопослушные люди, по Аристотелю, обладают гражданскими добродетелями и способны решать сложные общественные задачи. В настоящее

время россияне недостаточно осведомлены о своих правах и возможностях и не обладают необходимыми навыками в отстаивании свободы.

Еще одним показателем зрелой гражданской культуры является политическая компетентность. Она включает в себя знание политической теории и истории, умение анализировать и делать обоснованные выводы из различных политических ситуаций. Это предполагает получение полной и достоверной информации о событиях в стране и мире. Приобретение необходимых знаний и умений происходит через систему образования и деятельность средств массовой информации. Широкие знания должны быть сопряжены с гибкостью мышления, позволяющей переосмысливать устаревшие стереотипы, отказаться от догм в пользу вариативных политических решений, адекватных современным реалиям.

Принцип демократизма обогащает гражданскую культуру, прежде всего, установкой на многообразие и терпимость по отношению к инакомыслию как необходимому условию политической активности масс. Толерантность к альтернативным позициям и действиям способствует укреплению гражданского согласия, поиску компромиссов, обеспечивающих эволюционное изменение и обновление всего общества. Демократия несовместима с различными видами дискриминации и группового (регионального, национального, религиозного) эгоизма.

Еще одним гражданским требованием является формирование чувства единства и солидарности. Оно основано на понимании общности исторической судьбы и проблем, встающих перед людьми. Речь идет о постоянном общении граждан, об установлении прочных социальных связей и взаимном доверии, позволяющих оперативно выявлять общественные и групповые нужды и оказывать людям необходимую помощь и поддержку. Взаимная помощь и милосердие проявляются в волонтерском и других общественных движениях.

Гражданственность находит свое проявление в таком качестве, как патриотизм. Он выражается в любви к

своей стране и ее истории, к своему народу и культуре, родным местам, природе и т. д. Патриотизм способен объединить все слои общества и обеспечить историческую преемственность и движение вперед. Он является необходимым условием существования и развития любой национальной общности и государства. Такая любовь не должна быть слепой или показной. В ее основе лежит историческая правда и забота о благе страны. Патриот сохраняет способность к критическому восприятию действительности, умение увидеть в ней различные несовершенства и изъяны и решительно их исправлять.

Таким образом, патриотизм не сводится только к гордости за прошлое страны. Он проявляется в деятельном участии в ее современной жизни и управлении государством. Его действительными результатами становятся экономический подъем и демократизация общества, расширение прав и свобод личности. Патриотизм связан с укреплением силы и целостности государства, повышением его авторитета на международной арене. Можно сказать, что патриотизм является естественным и необходимым свойством гражданственности.

В заключение подчеркнем, что формирование гражданской культуры не может происходить прерывисто или ситуативно. Гражданственность является качественной характеристикой всей общественной жизни людей, их политического участия, производительного труда, социальных отношений. Формирование гражданственности основано на единстве воспитательного воздействия политических учреждений и активного участия самих граждан в жизни общества. Основным содержанием данной культуры выступают заинтересованное участие в государственных делах, политическая ответственность, патриотизм, толерантность к различным мнениям, активная жизненная позиция и правовая культура. Все эти характеристики необходимы и востребованы в современной России.

### Литература

1. Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура: политические установки и демократия в пяти странах. М.: Мысль, 2014.
2. Восприятие россиянами своей страны // Левада-Центр. Пресс-выпуск от 18.11.2014. Режим доступа: <http://www.levada.ru/18-11-2014/vospriyatie-rossiyanami-svoei-strany>
3. Доверие институтам власти // Левада-Центр. Пресс-выпуск от 13.11.2014. Режим доступа: <http://www.levada.ru/13-11-2014/doverie-institutam-vlasti>
4. Законы и порядок в государстве // Левада-Центр. Пресс-выпуск от 22.12.2014. Режим доступа: <http://www.levada.ru/22-12-2014/zakony-i-poryadok-v-gosudarstve>
5. Индекс «Гражданская ответственность» // ФОМ. Режим доступа: <http://fom.ru/Obraz-zhizni/11691>
6. Народное единство: что это такое и как его достичь? // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 2706. 31.10.2014. Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=115040>
7. Омеличкин О. В. Гражданская культура (Теоретико-методологические проблемы). Кемерово: Кузбассвузиздат, 1996.
8. Россияне о взаимодействии с властью // Левада-Центр. Пресс-выпуск от 29.04.2014. Режим доступа: <http://www.levada.ru/29-04-2014/rossiyane-o-vzaimodeistvii-s-vlastyu>

### Информация об авторе:

**Омеличкин Олег Викторович** – доктор политических наук, профессор кафедры политических наук ФПНиС КемГУ, 8(3842) 54-49-33, [comel@kemsu.ru](mailto:comel@kemsu.ru).

**Oleg V. Omelichkin** – Doctor of Political Science, Professor at the Department of Political Science, Kemerovo State University.

*Статья поступила в редколлегию 12.03.2015 г.*