



Электронная библиотека
Гражданское общество в России

**А.М. Муртазалиев,
М.А. Мирзаев**

**Правовое государство
и гражданское общество:
ВЗАИМОСВЯЗЬ
И ВЗАИМОЗАВИСИМОСТЬ**

Электронный ресурс

URL: <http://www.civisbook.ru/files/File/2015-Murtazaliev-Mirzaev.pdf>

Перепечатка с сайта Вестника
Дагестанского государственного
университета

<http://vestnik.dgu.ru/pol.aspx>

URL: <http://www.civisbook.ru>

УДК 340.1; 321.01

А.М. Муртазалиев, М.А. Мирзаев

Правовое государство и гражданское общество: взаимосвязь и взаимозависимость

Дагестанский государственный университет, Россия, 367001, г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, 43 а; amuslim@mail.ru, mirzaev47@mail.ru

В статье рассматриваются некоторые региональные проблемы формирования правового государства и гражданского общества. Данный вопрос мало изучен и требует дальнейших исследований. Актуальность статьи обусловлена тем, что взаимосвязь правового государства с гражданским обществом можно считать наиболее серьезным фактором, влияющим на развитие социального организма в целом.

Основное содержание статьи составляет анализ характерных особенностей правового государства и гражданского общества. Целью статьи является анализ изучения взаимоотношений и взаимосвязи правового государства и гражданского общества.

Особое внимание обращается на чрезвычайное сходство основных признаков правового государства и гражданского общества.

На основе анализа взглядов исследователей решается вопрос, что первично, гражданское общество или правовое государство? В статье отмечается, что хотя гражданское общество и определяется как совокупность негосударственных гражданских организаций, именно государство устанавливает определенные правовые рамки.

Выявлена и обоснована необходимость демократического политического режима в государстве для становления гражданского общества.

На основе проведенного исследования автором формулируются следующие выводы: процесс становления гражданского общества во многом зависит от характера политики государства, проводимой в этой сфере. Правовое государство создает все необходимые условия для нормального функционирования и совершенствования гражданского общества. Предлагается активно воспринимать лучшие идеи и практические наработки в области правового государства и гражданского общества из высокоразвитых европейских стран и США, не преуменьшая, однако, значения своих собственных исторических традиций.

Ключевые слова: концепция правового государства, верховенство закона, признаки гражданского общества, мировое сообщество, демократия, взаимозависимость.

Что такое правовое государство? Что такое гражданское общество? Эти вопросы интересовали человечество с давних времен, интересуют они его и сейчас. Разработка концепции правового государства и гражданского общества – одно из величайших достижений цивилизации. Гуманистические идеи, принципы справедливости и законности, лежащие в ее основе, имеют непреходящее моральное значение для каждого человека. Только при эффективном взаимодействии государственных институтов и гражданского общества можно построить истинно правовое государство. Актуальность темы статьи обусловлена тем, что взаимосвязь правового государства с гражданским обществом можно считать наиболее серьезным фактором, влияющим на развитие социального организма в целом [1, с. 87].

Многие политики нашего времени (XX–XXI вв.) – от Тони Блэра в Великобритании и Джорджа Буша в США до Саддама Хусейна в Ираке – провозглашают принципы государства, основанного на праве, достижимым идеалом для собственных стран, к которому стоит постоянно стремиться. В наши дни едва ли отыщется государство, лидеры которого не считают своим долгом всячески выказывать приверженность идеалам

верховенства закона и правового государства в целом. Отдельные государства пытаются даже направить «несознательные» страны, что называется, на путь истинный. Причем «несознательность» других стран трактуется на основе тех принципов, которые «правовые государства» считают правильными.

Так что же следует понимать под правовым государством? Этот вопрос далеко не праздный, наоборот, он имеет огромное практическое значение. Известно, например, что в Иране – исламской республике – под верховенством закона понимают в основном шариат – закон ислама, причем такая трактовка принадлежит политикам и государственным деятелям. Верховенство закона признается, но закон – это шариат [2]. Исламские лидеры, однако, не одиноки в своей способности ловкого толкования значения правового государства и верховенства закона, приспособившая их для легального оправдания средств достижения преследуемых целей (зачастую своих личных). Так, подобное отношение было к закону и в СССР, с единственной разницей, что место религии занимала партийная идеология.

Современный ускоряющийся и усложняющийся с каждым днем мир требует от всех без исключения государств иного, более совершенного способа организации. Это объясняется не только объективным прогрессом человечества, но и все растущим осознанием людей того, что без нового порядка, без построения правовых государств со временем станут невозможными эффективные международные отношения между странами. Именно поэтому можно понять стремление большинства народов к построению в своих странах правового государства, а вместе с ним и сильного гражданского общества как одного из условий правового государства [11].

Хотя гражданское общество само по себе имеет значение преимущественно для самих стран, вопрос становления правового государства и гражданского общества в странах современного мира актуален, как никогда. Россия, интегрированная в мировое сообщество, не стоит в стороне от наметившейся тенденции и осознает, что от успешности формирования современного государства нового типа – фактически правового государства – зависит во многом ее судьба как страны в будущем [17].

Как известно, вопросами сущности и формирования правового государства и гражданского общества издавна интересовались ученые: философы, историки, правоведы. В наши дни эта тема перестала быть исключительно предметом исследования ученых-мыслителей – проблемы правового государства и гражданского общества широко обсуждаются и изучаются самим обществом, заинтересованным прежде всего в практических результатах, а не только в теоретических изысканиях. Взаимозависимость правового государства и гражданского общества большинством ученых-исследователей под сомнение не ставится, не отрицается и то, что одно предполагает другое, и что связь между ними – прямая [3, с. 3]. Однако встает вопрос: что же все-таки первично, гражданское общество или правовое государство? Мнения ученых по этому вопросу расходятся. Большинство, однако, признают первичность гражданского общества, определяя правовое государство как его неотъемлемый признак. Другая точка зрения состоит в признании первичности правового государства, при этом гражданское общество определяется как один из его основных компонентов. Данной точки зрения придерживаются и авторы настоящей работы. За последнее время было опубликовано большое число работ – как научно-исследовательского, так и философского характера – по этому вопросу, основанных на второй точке зрения и развивающих ее [4]. Прежде всего обратим внимание на чрезвычайное сходство основных признаков правового государства и гражданского общества. Это сходство отнюдь не случайное, оно только подтверждает взаимосвязь понятий. Начнем с общих признаков гражданского общества по порядку.

Одним из них является демократический политический режим. Может ли существовать реальная демократия в неправовом государстве? Думается, что нет. Демократический политический режим – неотъемлемый признак правового государства, и только в таком государстве возможно существование развитого гражданского общества в современном смысле этого понятия: чтобы гражданское общество характеризовалось данным признаком, государство должно быть правовым, т. е. первичность все-таки за правовым государством! К слову сказать, наличие демократического политического режима в государстве многие зарубежные исследователи считают главным условием для становления гражданского общества. Проблеме становления, существования гражданского общества в России посвящено весьма значительное количество работ зарубежных авторов, иными словами, наблюдается большой интерес к этому вопросу, возможно, даже больший, чем к вопросу о России как о правовом или неправовом государстве. Как правило, авторы таких работ невысокого мнения об уровне демократии в современной России, и практически все проблемы при формировании гражданского общества они объясняют именно этим фактором (*a weakly democratic state*) [5]. В работе Сары Хендерсон подчеркивается, что в 2010 году «Freedom House» еще больше понизил «оценку демократии» в России (5.5) и заявил, что Россия не является электоральной демократией. Впрочем, это и неудивительно: работа написана американским автором. В еще одной работе на эту тему, написанной совместно американским и российским авторами, хотя в целом и не отрицается наличие демократии *per se* в России, однако отмечается, тем не менее, что ее характер «however, both capitalism and multipart democracy continued their uncertain paths in Russia through the last decade» [6].

Перейдем к следующему характерному признаку гражданского общества – гарантии прав и свобод граждан в целом и индивида в частности. Интересно, кто и где будет гарантировать членам гражданского общества такие права, если государство, в котором и функционирует это общество, – неправовое? Кто, если не государство, гарантирует их и обеспечивает их защиту силой государственного принуждения? И какое еще государство, как не правовое, будет это делать? На наш взгляд, это является одним из наиболее значимых доказательств первичности правового государства, а не гражданского общества.

Следующий признак – развитая правовая система. Здесь, кажется, и комментировать нечего – еще одно очевидное подтверждение первичности правового государства.

Еще один ключевой признак – многочисленность и разнообразие негосударственных (некоммерческих) гражданских объединений (организаций). Интересны высказывания на этот счет зарубежных авторов. Так, во многих их работах резко отрицательно оценивается политика государства в отношении НКО (*often regarded as organized civil society*), а также, как ни странно, в негативном свете было воспринято образование Общественной палаты в 2005 г. По поводу НКО отмечают большие различия в политике администраций В. Путина и бывшего первого Президента РФ Б. Ельцина: в то время как ельцинская администрация не пыталась искусственно затруднить формирование независимых гражданских организаций, но вместе с тем и не поощряла такую гражданскую активность, администрация В. Путина проводит политику поддержки негосударственных гражданских организаций, деятельность которых находится в интересах государства (*a system to favor NGOs that work on issues that align with the national interest*). Справедливости ради отметим, что и российскими исследователями это было замечено. Чтобы убедиться в этом, достаточно обратиться к аналитическому докладу НИУ ВШЭ [7]. Обращается также внимание и на то, что в последнее время резко сократилось финансирование НКО (*non-governmental/non-profit organizations*) из-за рубежа (*lessening of*

the impact of foreign donors), и взамен этого проводится политика на установление финансовой зависимости таких организаций от государства [8]. С этим выводом тоже сложно спорить. Подтверждение его справедливости мы находим и в российских исследованиях. Таким образом, хотя гражданское общество определяется и как совокупность негосударственных гражданских организаций, именно государство устанавливает определенные правовые рамки (*regulatory frameworks*), внутри которых и осуществляет свою деятельность гражданское общество (*defined space to maneuver within it*). Это – один из ключевых факторов, позволяющих государству контролировать гражданское общество. Ясно, что каково государство, таково и гражданское общество: государство правовое – гражданское общество самостоятельно, деятельно и активно, государство неправовое – гражданское общество недоразвито (в англоязычной литературе даже стали применять специальный термин для такого рода «гражданских обществ» – *underdeveloped civil society*), неактивно, деятельность его неэффективна [16].

Что касается таких основных признаков гражданского общества, как идеологическое многообразие и политический плюрализм, равенство форм собственности и некоторых других, то и здесь понятно, что без правового регулирования государства обойтись также невозможно.

С течением времени концепции правового государства и гражданского общества как практического руководства к изменениям в современном мире в лучшую сторону все прочнее укореняются в общественном сознании. Все больше стран и народов осознают ценность этих понятий, их необходимость. Все больше и больше государств по всему миру уже взяли курс на построение гражданского общества и правового государства, некоторые еще только готовятся это сделать. Для наиболее быстрого и эффективного осуществления этого процесса требуется согласованное и целенаправленное взаимодействие государства и общества, постоянное и устойчивое стремление к общей цели. Поскольку в этом процессе заинтересовано все мировое сообщество, необходимо осуществлять помощь слаборазвитым, развивающимся странам, всячески способствовать осознанию ими важности формирования нового, прогрессивного общественного и государственного типа. Оказывать такую поддержку должны высокоразвитые страны, сами уже приступившие к построению правового государства и гражданского общества [12].

Специфика становления правового государства и гражданского общества в России во многом объясняется своеобразием исторического хода развития России как государства. Как известно, у России всегда был свой особый путь, отличный как от западных, так и от восточных стран. Так, В.М. Межуев в своем выступлении на заседании Научно-экспертного совета Федерации Федерального Собрания РФ отметил, что «главная проблема России на пути к гражданскому обществу – то, что на протяжении всего хода истории общество не было противопоставлено государству, как в западных странах, не было отделено от него и представляло единое с государством целое [13]. Оттого и вся сфера публичной (общественной) жизни является монополией власти. В наши же дни формированию гражданского общества препятствует исконное недоверие власти к способности народа принимать самостоятельные и разумные решения по общественно важным вопросам. Удел же народа, как принято считать, – сфера частной, приватной жизни, тогда как политика – исключительно дело власти. Это классический предраспад традиционно-сословного общества» [9].

Проанализировав данные опросов общественного мнения и работ социологов, можно придти к заключению, что выводы, сделанные В.М. Межуевым, по большей части справедливы, поскольку главенствующую роль в формировании гражданского общества играло и продолжает играть именно государство. Самостоятельные же по-

пытки представителей общества «строить» общество гражданское малоэффективны. С.М. Миронов, открывавший заседание Научно-экспертного совета, лишь подтвердил это, сказав, что в построении гражданского общества, при всей значимости общественной инициативы, стимулирующую роль играет государство. В.М. Межуев отметил, что «не всякое государство способно к диалогу, а только правовое и демократическое. Гражданское общество сочетается не с любым государством, а только с правовым». Точнее, наверное, нельзя сказать. Очевидно, что гражданское общество – в полном смысле этого слова – может существовать и эффективно развиваться только в условиях правового государства [15].

В заключение можно сделать следующие выводы.

Процесс становления гражданского общества во многом имеет общие черты и зависит в основном от проводимой политики государства по обеспечению основных принципов правового государства. При этом правовое государство создает необходимые условия для нормального функционирования и совершенствования гражданского общества.

Россия, совсем недавно вступившая на путь прогрессивного развития и интеграции в мировое сообщество, должна четко придерживаться провозглашенного демократического и правового курса развития и не сворачивать с него, а также активно воспринимать лучшие идеи и практические наработки в области становления правового государства и гражданского общества высокоразвитых стран мира, не преуменьшая при этом значения своих собственных исторических традиций [14].

Литература

1. *Хоконов А.А.* Правовое государство и гражданское общество: некоторые аспекты взаимодействия // *Армия и общество.* – 2009. – № 3.
2. *Statement by H.E. Ayatollah ghorbanali dorri najafabadi the attorney general of the islamic republic of iran before the eleventh united nations congress on crime prevention and criminal justice (18–25 april, 2005) 23 april, 2005.* Bangkok-Thailand. URL: www.un.org/webcast/crime2005/statements/23iran_eng.pdf (дата обращения: 07.01.2015).
3. *Азизова В.Т., Исаева С.М.* К вопросу о верховенстве закона как признаке правового государства // *Вестник Дагестанского государственного университета.* Серия «Право». – 2014. – № 2. – С. 26–30; *Пугачев В.П.* Политология. – М.: АСТ: Слово; Владимир: ВКТ, 2010.
4. *Ковалева А.А.* Правовое государство – необходимое условие для становления гражданского общества // *Гражданское общество в России: возможность самоорганизации и механизмы правового регулирования.* – М., 2005.
5. *Sarah Henderson.* Civil Society in Russia: State-Society Relations in the Post-Yeltsin Era. Oregon State University. – 2011. – March 18.
6. *Charles Buxton, Evgenia Conovalova.* Russian civil society@crossroads. INTRAC's December 2011 Conference. URL: <http://www.intrac.org/data/files/resources/765/Briefing-Paper-37-Russian-civil-society-history-today-and-future-prospects.pdf> (дата обращения: 09.01.2015).
7. *Магомедов М.А., Муртазалиев А.М.* Проблемы теории и практики правового воспитания молодежи // *Вестник ДГУ.* – 2014. – Вып. 2. – С. 34.
8. *Sarah Henderson.* Civil Society in Russia: State-Society Relations in the Post-Yeltsin Era. Oregon State University. – 2011. – March 18.
9. *Гражданское общество в России: возможность самоорганизации и механизмы правового регулирования: Сборник материалов / Научно-экспертный совет при*

Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Издание Совета Федерации, 2004. URL: <http://www.council.gov.ru/media/files/41d44f2432f48ed620e2.pdf> (дата обращения: 09.01.2015).

10. *Таранцуйн Р.Х.* Проблемы формирования, функционирования и развития гражданского общества и его соотношения с правовым государством // Вопросы гуманитарных наук. – 2013. – № 2. – С. 47–52.

11. *Власнев М.В.* Конституционно-правовые аспекты взаимодействия институтов гражданского общества и государства // Электронный журнал. – 2013. – № 2. (05). – С. 10–14.

12. *Казанкова Т.Н.* К вопросу о соотношении государства и гражданского общества: историко-правовой аспект // Вестник Самарского муниципального института управления. – 2014. – № 1 (28). – С. 99–104.

13. *Тресков А.П.* Правовое государство, гражданское общество: проблемы взаимодействия и функционирования // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Сер. Общественные науки. – 2014. – № 4 (182). – С. 83–86.

14. *Утяшев М.М.* Правовое государство, гражданское общество, права человека – триединый путь к цивилизации // Правовое государство: Теория и практика. – 2013. – Т. 2. – № 32. – С. 31–37.

15. *Севостьянов В.Л.* Правовому государству необходимы экспертиза и контроль со стороны институтов гражданского общества // Ведомости Московской городской Думы. – 2014. – № 2. – С. 97–105.

16. *Полянский Д.В.* Гражданское общество и правовое государство: основные аспекты политико – правового взаимодействия // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2012. – № 3. – С. 185–189.

17. *Нарыкова С.П.* Правовое государство и гражданское общество: мифы и проблемы (к вопросу о правовом государстве) // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2013. – № 5. – С. 55–58.

Поступила в редакцию 16 января 2015 г.

UDC 340.1; 321.01

The civil state and civil society: the relationship and interdependence

A.M. Murtazaliyev, M.A. Mirzaev

Dagestan State University, Russia, 367001, Makhachkala, M. Gadzhiev st., 43 a; amuslim@mail.ru, mirzaev47@mail.ru

Regional problems of civil state and civil society forming have been analyzed in the article. The issue has not been sufficiently studied and requires further development. The relevance of the article is determined by the fact that the relationship of the civil state and civil society can be considered as the most serious factor affecting the development of the social organism on the whole.

The greater part of the article is devoted to the analysis of the most specific features of the legal state and civil society. The aim of the article is to analyze the relations between the civil state and civil society.

Attention being paid to the particular similarity of the of civil state and civil society, the author tries to solve the problem of the primacy of the civil society to the civil state and vice versa. Though civil society can be defined as a total of non-state institutions, it is the state that sets certain legal limits. The author identifies and justifies ed the need for a democratic political regime in the state for a civil society.

Basing on his own research the author draws the following conclusion: the process of formation of civil society depends largely on the nature of the policy pursued in this area. Legal state creates all necessary conditions for civil society normal functioning and development. He suggests borrowing the best ideas and practical experience in the area. However, the country's own traditions should not be underestimated.

Keywords: *rule of law, civil society, interdependence, democracy, interdependence.*

Received 16 January, 2015