



Электронная библиотека
Гражданское общество в России

Г.А. Кабакович

**Влияние социальных и правовых
барьеров на роль и место
инвалидов в обществе**

Электронный ресурс

URL: <http://www.civisbook.ru/files/File/2015-Kabakovich.pdf>

Перепечатка с сайта Вестника
Башкирского университета
<http://bulletin-bsu.com/>

URL:<http://www.civisbook.ru>

УДК 364.1

ВЛИЯНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ И ПРАВОВЫХ БАРЬЕРОВ НА РОЛЬ И МЕСТО ИНВАЛИДОВ В ОБЩЕСТВЕ

© Г. А. Кабакович, К. В. Полежаева*

*Башкирский государственный университет
Россия, Республика Башкортостан, 450076 г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32.*

Тел: + 7 (927) 941 58 92.

*Email: bgu-polezhaeva@mail.ru

В данной статье рассматриваются взаимоотношения людей с ограниченными возможностями с социальной средой, стереотипы общества по отношению к данной категории людей. Особое внимание обращается на тот факт, что это не только проблема личности и семьи, но и общества, и государства в целом.

Анализ жизнедеятельности людей с ограниченными возможностями выявил неприспособленность условий проживания, окружающей инфраструктуры к нормальному их участию в общественной жизни. В работе уделяется внимание проблеме образования людей с ограниченными возможностями и проблеме их устройства на работу.

Для определения правовых и социальных барьеров, объективных и субъективных факторов, влияющих на социализацию инвалидов в обществе, авторами были проведены социологические исследования с целью изучения мнений самих инвалидов.

Авторы выделяют 11 социальных и правовых барьеров, которые влияют на роль инвалидов в обществе, анализируют причины возникновения и способы устранения данных барьеров. Акцент сделан на выявлении мнения инвалидов по поводу политики, проводимой государством по их комплексной поддержке. В статье поднимается вопрос о дискриминации инвалидов.

Ключевые слова: человек с ограниченными возможностями, социальная политика, общество, трудовая занятость, образование, правовой статус.

Независимо от структуры общества и его вида в нем всегда живут люди с ограниченными возможностями. В Республике Башкортостан (далее – РБ), по данным Министерства труда и социальной защиты населения Республики Башкортостан, в 2007 г. численность инвалидов составляла 352.5 тысячи человек (8.7% от общей численности населения РБ). В 2013 г. – 320 тысяч человек (7.9% от общей численности населения) [1]. В России число людей с ограниченными возможностями также составляет значительную часть населения. Поэтому проблема социализации инвалидов стала проблемой государства. Это связано с тем, что в государстве длительное время складывалось негативное отношение к инвалидам, а вопросы оказания им помощи решались медленно, накопилось много социальных проблем, для разрешения которых необходимо участие специалистов разного профиля: врачей, работников социального обеспечения, социологов, психологов, архитекторов и др. Несмотря на то что сегодня эти проблемы еще не решены, процесс признания инвалидов обществом уже наметился. Это доказывается и тем, что проблемы инвалидов обсуждаются в средствах массовой информации, и наметившимся сдвигом в общественном мнении.

По мнению авторов, социализация инвалидов – это проблема не только одного человека, семьи, но и государства. Необходимо отметить, что «более миллиарда человек, или около 15% мирового населения, имеют ту или иную форму инвалидности» [2].

Для определения правовых и социальных барьеров, объективных и субъективных факторов, влияю-

щих на социализацию инвалидов в обществе, нами были проведены социологические исследования с целью изучения мнений самих инвалидов.

В рамках исследования были определены следующие задачи:

- изучить влияние социальных и правовых барьеров на социально-психологическое самочувствие инвалида;
- проанализировать степень удовлетворенности инвалидов деятельностью органов исполнительной власти;
- оценить возможности государства в поддержке инвалидов.

Объектом исследования стали люди с ограниченными возможностями, проживающие в г. Уфе. Опрос проводился в период с марта по май 2014 г. В анкетировании участвовали 120 респондентов: из них 51.7% – женщины, 48.3% – мужчины. Данные представлены в диаграмме 1.

В качестве признаков, положенных в основу формирования выборки, были отнесены пол, возраст, группа инвалидности и причина инвалидности.

Диаграмма 1

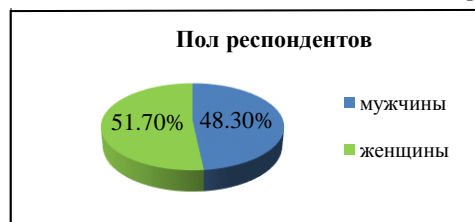
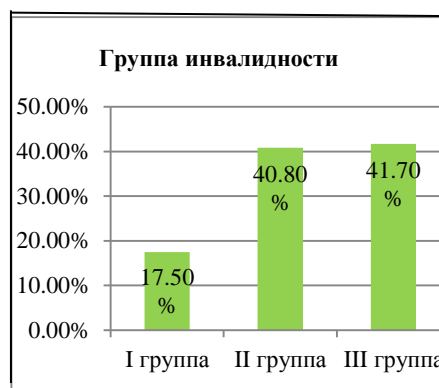
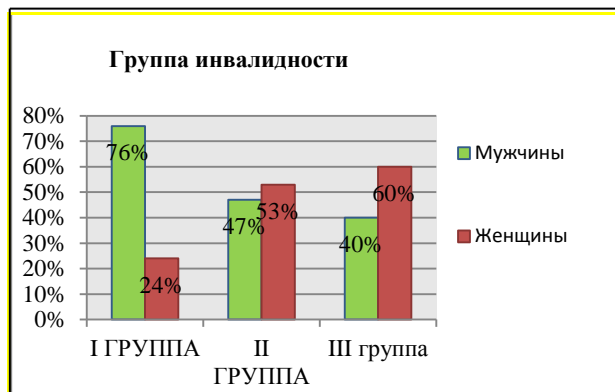


Таблица 1

Возраст	Мужчины				Женщины				Всего человек (муж.+жен.)
	I гр.	II гр.	III гр.	Всего муж.	I гр.	II гр.	III гр.	Всего жен.	
20–29	2	5	2	9	0	3	3	6	15
30–39	2	3	6	11	1	8	4	13	24
40–49	6	5	5	16	2	2	9	13	28
50–59	3	7	5	15	1	5	8	14	29
60–69	3	2	1	6	1	8	6	15	21
70–79	0	1	1	2	0	1	0	1	3



По возрастному признаку преобладает категория респондентов в возрасте 50–59 лет. При этом средний возраст женщин составил 48 лет, мужчин – 46 лет. Данные о возрасте представлены в табл. 1.

Наибольшую группу составили инвалиды III группы (41.7%). Данные представлены на гистограммах 1–2.

Анализ ответов респондентов показал, что по общему заболеванию наибольшее число инвалидов живет в Октябрьском районе города Уфы, по критерию трудовое увечье – в Калининском районе, по профессиональным заболеваниям – в Кировском, Октябрьском и Советском районах, наибольшее число инвалидов с детства проживают в Кировском районе; в Орджоникидзевском и в Демском районах проживает наибольшее количество людей, ставших инвалидами вследствие военной травмы, людей, чья инвалидность связана с аварией на Чернобыльской АЭС.

51.7% инвалидов проживают в собственной квартире, 20% опрошенных проживают с родителями, 18.3% живут в частном доме; 6.7% живут в доме-интернате и 5% опрошенных снимают жилье. Данные опроса представлены в табл. 3.

При этом на вопрос «Приспособлена ли Ваша жилплощадь для комфортного проживания?» 46.7% ответили «да, приспособлена»; 43.3 – частично; 10% – абсолютно не приспособлена.

Семейное положение респондентов следующие: 44% из них женаты / замужем; 43% холосты / не замужем; оставшиеся 13% – вдовцы и вдовы (диаграмма 2).

На вопрос «Имеет ли инвалидность Ваш спутник / спутница?» 2% инвалидов ответили «да, имеет такую же группу, как у меня»; 13% – «да, имеет иную»; 75% – «нет».

57.5% людей с ограниченными возможностями имеют детей, соответственно 42.5% респондентов детей не имеют (диаграмма 3).

Основным источником дохода для инвалидов остается пенсия по инвалидности – 80.8% респондентов выбрали этот ответ, 44.7% – заработная плата членов семьи; 3.3% – другое. На этот вопрос многие респонденты указали по два варианта (и зарплата членов семьи, и пенсия по инвалидности).

Анализ выявил взаимосвязь между группой инвалидности и уровнем образования (гистограмма 3).

Инвалиды I группы в основном имеют среднее образование. Среди инвалидов 2 и 3 групп большин-

ство (24.6% и 22.9% соответственно) имеют средне-специальное образование. Наиболее высокий уровень образования (высшее) отмечен у респондентов, имеющих 3 группу инвалидности.

Таблица 2

Причина инвалидности

Район / причина инвалидности	Общее заболевание	Трудовое увечье	Профессиональное заболевание	Инвалидность с детства	Военная травма
Демский	4	2	0	4	2
Калининский	6	7	0	6	0
Кировский	5	1	1	7	1
Ленинский	11	1	0	3	0
Октябрьский	17	2	1	3	1
Орджоникидзевский	6	4	0	6	2
Советский	10	3	1	3	0
Всего	59	20	3	32	6

Таблица 3

Условия, в которых проживают инвалиды

	В собственной квартире	В частном доме	Живут с родственниками	Снимают жилплощадь	В доме-интернате
Демский	5	4	2	0	0
Калининский	8	5	5	2	0
Кировский	7	4	4	1	0
Ленинский	8	3	4	1	1
Октябрьский	12	2	2	1	1
Орджоникидзевский	12	2	2	1	1
Советский	10	2	5	0	0
Всего	62	22	24	6	8

Диаграмма 2

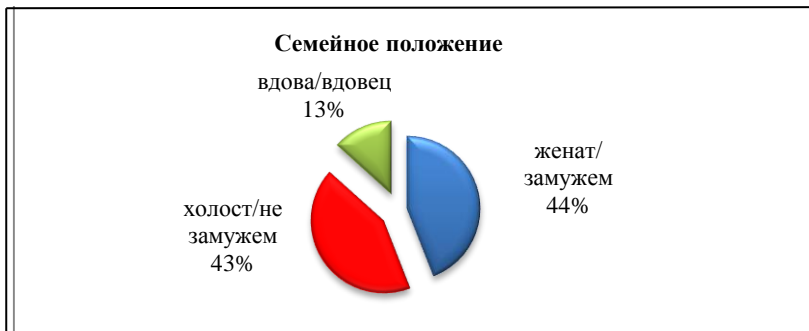
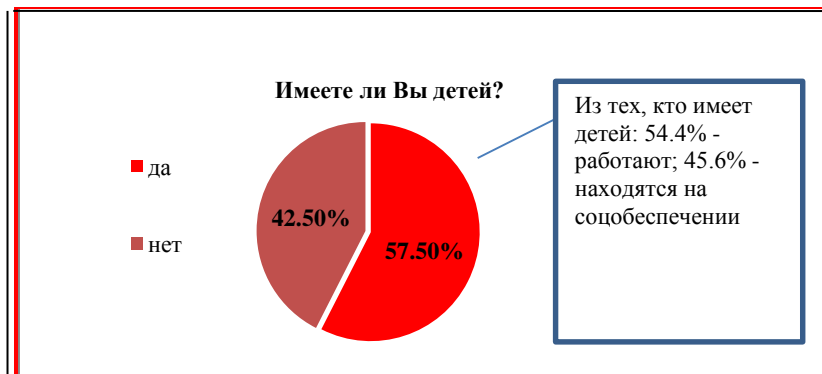
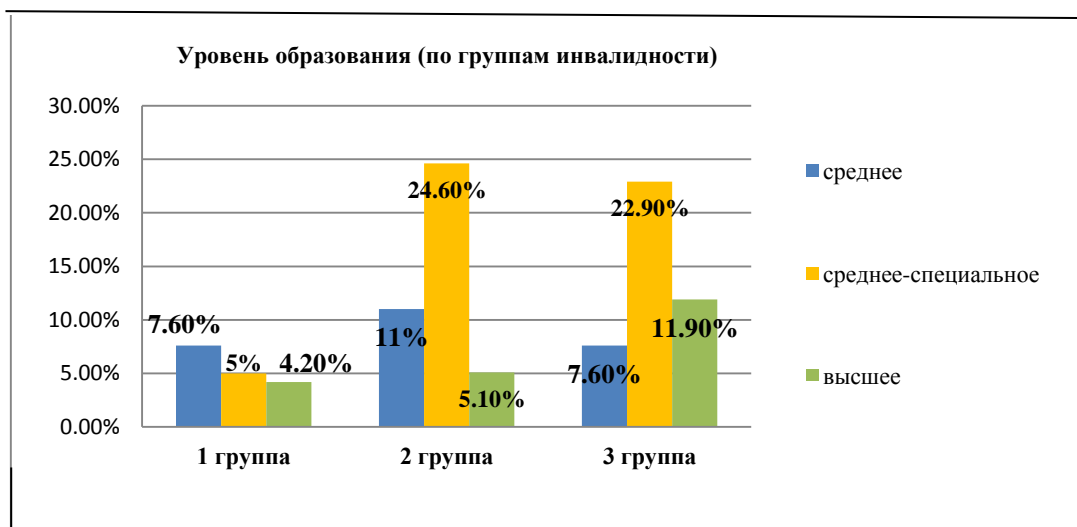


Диаграмма 3



Гистограмма 3



По целому ряду причин доступность высшего образования для инвалидов не обеспечена. Существующая система профессионального образования инвалидов Российской Федерации предусматривает получение ими профессии в учебных заведениях системы народного образования, в специализированных учебных заведениях системы социальной защиты, а также обучение или переобучение в условиях производства. Хотя федеральное законодательство гарантирует льготы для абитуриентов с инвалидностью, тем не менее, целый ряд факторов делают поступление в вуз проблематичным. Сегодня большинство высших учебных заведений России не обеспечены даже минимальными условиями, которые необходимы для обучения инва-

лидов. В основном это касается как архитектурных зданий и аудиторий, дверных проемов и лестниц, мебели и оборудования, так и обустроенности столовых, библиотек и туалетов, стульев в коридорах и т.д. Также можно отметить отсутствие знаний и умений преподавателей в организации учебного процесса с инвалидами и отсутствие учебно-методических комплексов по предметам. Этим и объясняется низкий уровень высшего образования среди инвалидов первой и второй групп.

Анализ показал уровень образования инвалидов по гендерному признаку (гистограмма №4). Так, женщины в основном имеют среднее специальное и высшее образование, мужчины же – среднее и среднее специальное.

Гистограмма 4

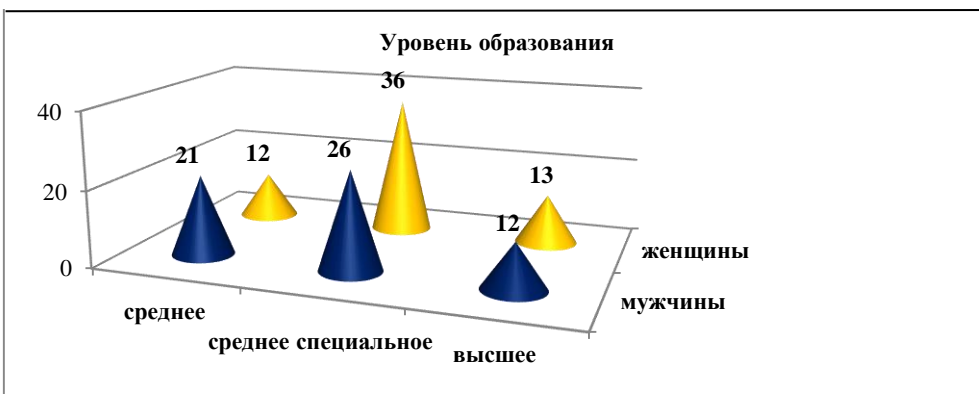


Диаграмма 4

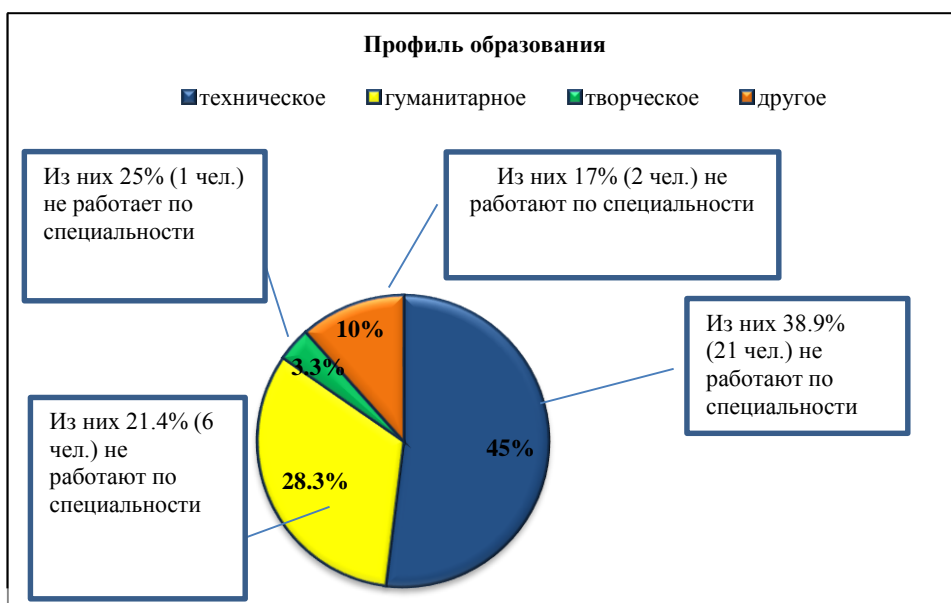
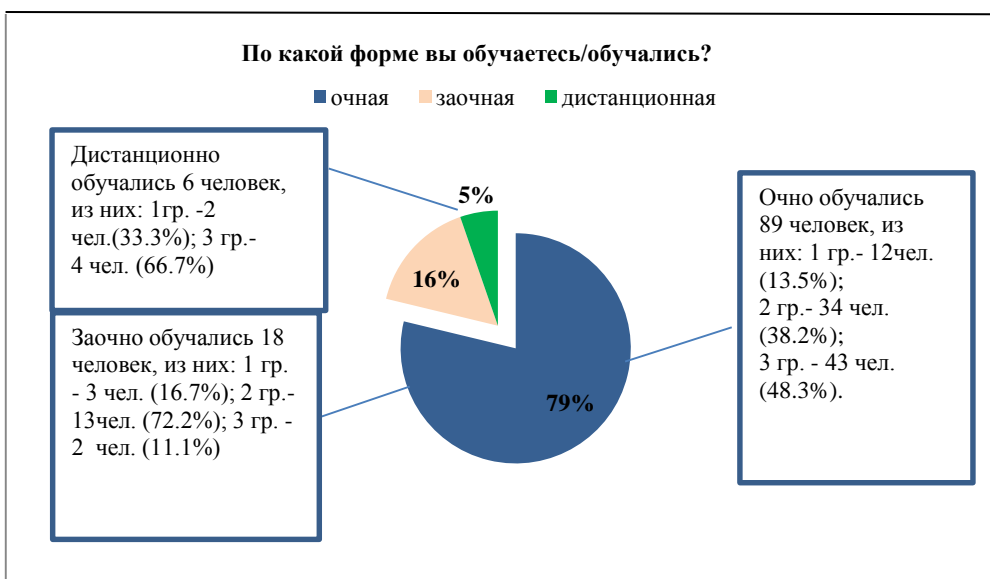


Диаграмма 5



По профилю образования (диаграмма 4) лидируют технические специальности (45%), гуманитарные – 28.3% и только 3.3% творческие. Анализ полученных данных также позволяет отметить, что у работающих инвалидов уровень образования выше, чем у неработающих. Так, большинство неработающих инвалидов имеют средне-специальное и среднее образование (соответственно – 50.7% и 40%); 9.3% – высшее. Среди работающих доля людей со средним образованием составила 9.6%, со средним специальным – 53.8% и 36.6% имеют высшее образование.

Респонденты ответили, что большинство из них обучались по очной форме (74.2%), в основном это инвалиды 3 группы. Заочно обучались 15%. Тех, кто обучался дистанционно, оказалось 5% (диаграмма 5).

Среди опрошенных оказалось 41.7% работающих в настоящее время инвалидов; 1.7% учатся и столько же процентов учатся и работают одновременно. И больше всего оказалось тех, кто не работает и не учится, а находится на социальном обеспечении (диаграмма 6).

Анализ показал, что из общего числа респондентов около 60% (72 человека) находятся в трудоспособ-

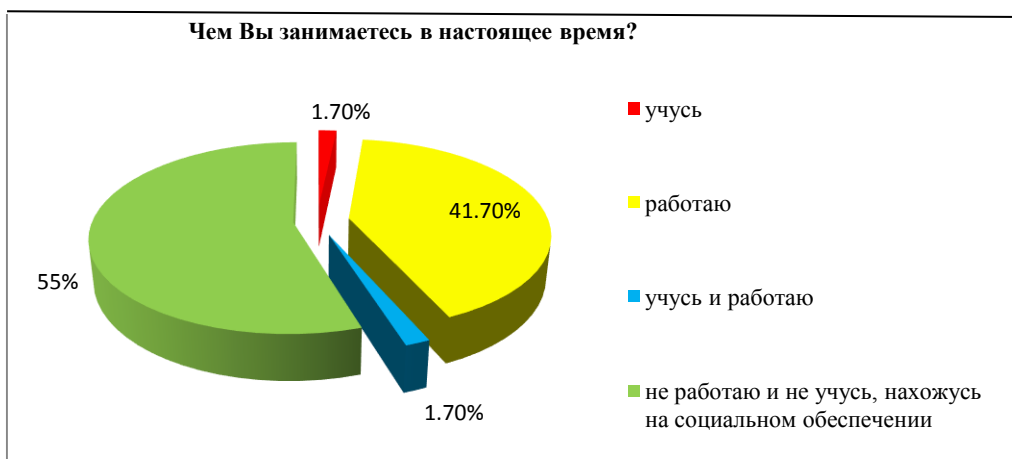
ном возрасте, однако 58.3% (43 человека) не работают. Если учитывать, что инвалиды 1 группы не трудоспособны, это 17 человек из 42, то нетрудоспособны по иным причинам 25 человек (или 34.7%) от числа трудоспособных.

На вопрос «Работаете ли Вы по специальности?» 61.5% (от числа работающих инвалидов) ответили, что «да, работаю по специальности»; соответственно 38.5% ответили, что они не работают по специальности.

Большая часть из опрошенных инвалидов трудоустроились по знакомству – 36.5%; 23.1% нашли работу по объявлению; трудоустройству 17.3% способствовала служба занятости; 23.1% ответили, что трудоустроились по направлению либо не пользовались ничьей помощью и устроились самостоятельно (гистограмма 5).

Среди респондентов отмечается низкий уровень правовой грамотности. Так, на вопрос «Знаете ли Вы о своих правах при трудоустройстве?» чуть больше половины отметили «да» (64%). Остальные 36% не осведомлены о своих правах. Таким образом, 80 % из числа тех, кто не знает о своих правах при трудоустройстве, не работают (диаграмма 7).

Диаграмма 6



Гистограмма 5

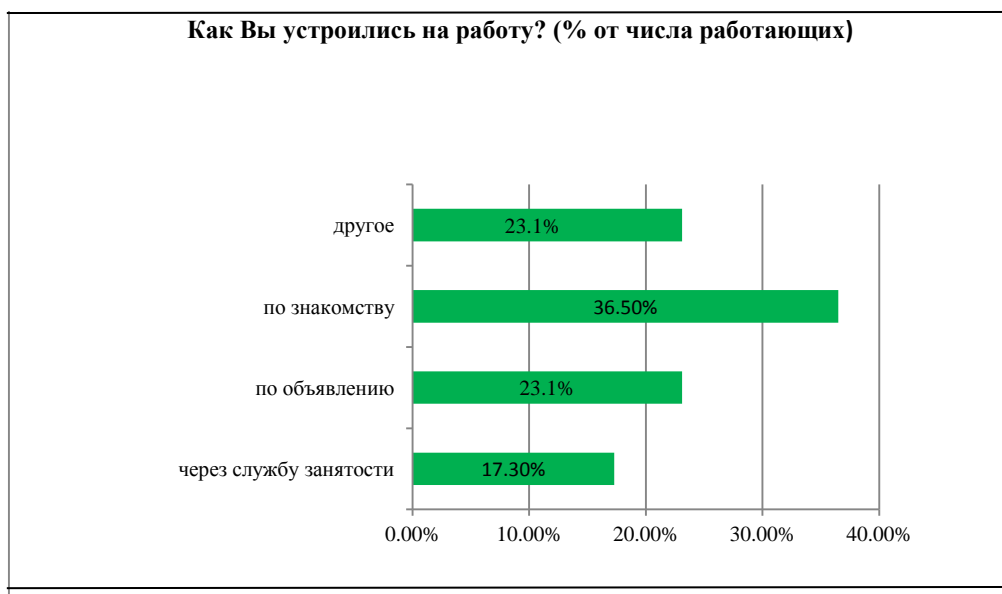
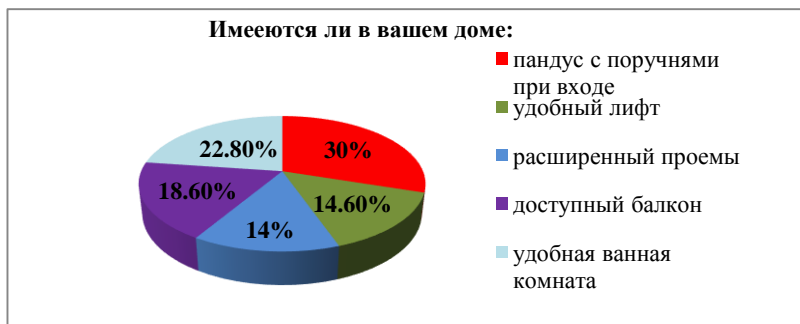


Диаграмма 7



Диаграмма 8



Гистограмма 6



45.6% опрошенных инвалидов имеют свои увлечения; 24.5% общаются с друзьями при помощи компьютера; 18.5% занимаются паралимпийскими видами спорта; 11.3% выбрали ответ «другое» и пояснили, что проводят время с семьей, занимаются детьми; играют в шахматы и бильярд и др.

На вопрос «Кто оказывает Вам помощь в быту (ухаживает за вами?)» 66.2% респондентов ответили, что обслуживают себя сами, 23.6% – помогают родственники; 10.2% – социальный работник.

При опросе людей с ограниченными возможностями выяснилось, что только в 30% случаях в их доме есть пандус с поручнями при входе; в 14.6% – удобный лифт; в 14% – расширенные проемы; 18.6% – доступный балкон и в 22.8% – удобная ванная комната (диаграмма 8).

Приспособленность городской структуры к потребностям инвалидов является одним из аспектов интеграции инвалидов в общество. С целью выяснить мнение людей с ограниченными возможностями об изменениях в структуре города, мы задали вопрос «Какие из перечисленных объектов нуждаются в первоочередном оснащении приспособлениями для доступа инвалидов?».

Из гистограммы 6 видно, что большинство респондентов считают, что в первоочередном оснащении нуждаются больницы, поликлиники, аптеки. На втором месте – общественный транспорт (так считают 19.1%); на третьем – здания органов местной и государственной власти (14.3%). Также остается актуальной проблема доступности пешеходных тротуаров, спортивных сооружений и торговых центров.

Респонденты также указали, на каком этаже они проживают. Выяснилось, что инвалиды I группы в основном живут на 1 и 2 этажах, но есть и те, кто живет на 5 этаже. Инвалиды II группы в большинстве своем проживают на 2, 3, 4 этажах, но также есть те, кто живет и на 8 этаже. Большинство инвалидов III группы живут на 2, 1 и 3 этажах.

Представляют интерес данные, полученные после опроса людей с ограниченными возможностями на степень соблюдения их прав региональным законодательством. Опрос проводился органами Министерства труда и социальной защиты населения Республики Башкортостан в 2013 году. В анкетировании участвовали 200 респондентов различного возраста (от 14 лет и старше), из которых преобладающей категорией является трудоспособное население в возрасте от 30 до 60 лет (44%). В выборке представлены 22% инвалидов I группы, 36% – II группы, 42% – III группы.

31% респондентов не смогли однозначно утверждать, что в РБ в полной мере обеспечивается доступность инвалидов наравне с другими гражданами.

В ходе опроса были выявлены следующие случаи ущемления прав инвалидов:

- только 43% инвалидов могут самостоятельно пользоваться общественным транспортом. Имеются случаи отказов водителей осуществлять перевозку людей с ограниченными возможностями;
- незаконное лишение имущества – 40%;
- отказ в получении банковских ссуд, ипотечных кредитов – 26%;
- отказ в правовой помощи – 15%;
- отказ в приеме должностными лицами – 19%.

Отмечается, что те, у кого необходимость в получении образования есть, сталкиваются с препятствиями по дискриминационному признаку на всех уровнях образования, в т.ч. и по отношению к образованию для взрослых. К тому же 60% анкетированных отмечают невозможность сдачи ЕГЭ. Даже если и есть доступность к образованию, то, по мнению инвалидов (79%), учреждения образования не оказывают содействия в обучении в связи с их ограниченными возможностями.

Только 18% инвалидов отметили, что их права на труд и занятость наравне с другими полностью соблюдаются на региональном уровне. Основная часть опрошенных не задействованы в трудовой деятельности, так как получают пенсию по возрасту или за выслугу лет (37%), находятся на иждивении у родственников – 19% или являются безработными и не состоят на учете в службе занятости – 14%.

Менее 21% инвалидов считает, что их право на участие в политической и общественной жизни на региональном уровне соблюдается.

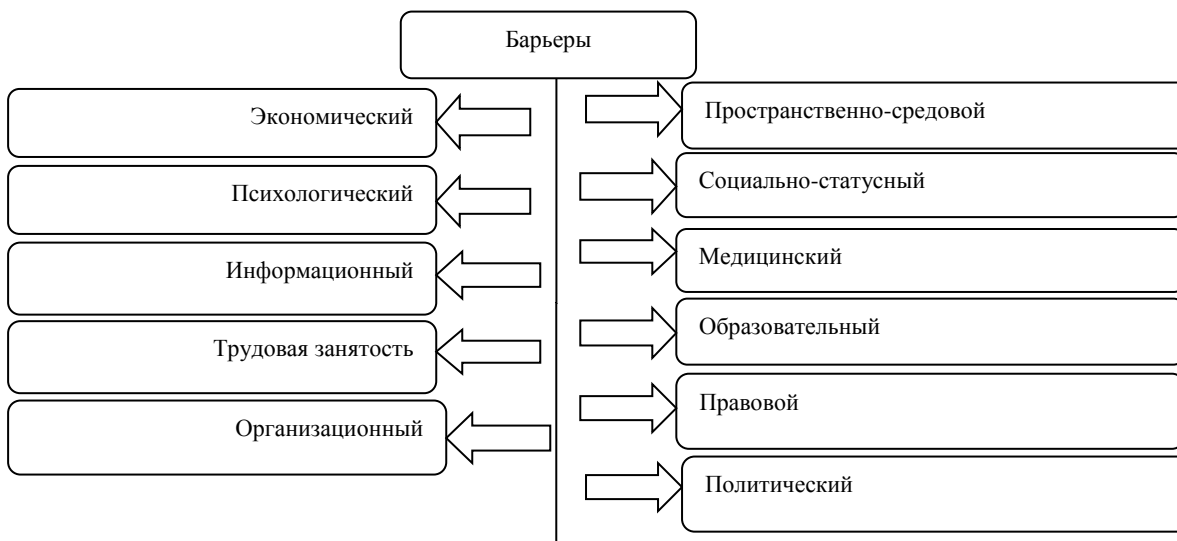
Таким образом, проведенный нами анализ сложившейся ситуации с проблемами инвалидов показал, что сегодняшнее общество в малой степени способно помочь инвалидам безболезненно ввести их в полноценную жизнь.

В рамках своего исследования авторы сделали акцент на выявлении мнения инвалидов о политике, проводимой государством по их комплексной поддержке. Мы задали вопрос: «Как Вы считаете, стало ли что-то более доступным для инвалидов?». Результаты представлены в диаграмме 9.

Диаграмма 9



Схема 1



Анализ показал, что чуть больше половины опрошенных считают, что жить стало лучше – 53.3%; 40.8% считают, что ничего не изменилось, и 5.9% отметили, что проводимая в отношении их политика неэффективна («стало хуже»).

Исходя из результатов проведенного исследования нами были выделены следующие социальные и правовые барьеры, влияющие на роль и место инвалидов в обществе.

Рассмотрим каждую из групп более подробно.

Пространственно-средовой барьер

Одной из насущных проблем, например, для инвалидов-колясочников, является возможность выбраться из собственной квартиры. Отсутствие поручней, пандусов, удобного лифта и расширенных проемов ограничивает действия инвалида и требует посторонней помощи. Помимо этого, при попытке добраться до места работы причиняет неудобство и общественный транспорт. Как мы видим, современная инфраструктура городов, не говоря уже о селах и деревнях, не соответствует потребностям инвалидов и затрудняет их передвижение.

Организационный барьер

К данной группе можно отнести неудобный график работы и неравномерную нагрузку. Согласно статьи 224 Трудового кодекса РФ, работодатель обязан создавать для инвалидов условия труда в соответствии с индивидуальной программой реабилитации (далее – ИПР). ИПР включает в себя программу профессиональной реабилитации, где прописываются противопоказания, доступные условия и виды труда. Люди с ограниченными возможностями менее склонны к трудоустройству не только из-за страха потерять льготы (пенсию по инвалидности), но и из-за тревоги, что болезнь обострится и еще больше ограничит трудоспособность.

Социально-статусный барьер

Здесь речь идет о процессе стигматизации (стигмации) и о стереотипах по отношению к людям с инвалидностью. Стигматизация – социальное приписывание («клеймение») позитивных или (чаще всего) негативных характеристик действиям, личностям или группам [3].

Исторически так сложилось, что люди с ограниченными возможностями не рассматривались как «рабочая сила». В советский период инфраструктура городов, предприятий, общественного транспорта не давала возможности интеграции инвалидов в общество, они были практически изолированы. Политику государства, проводимую в то время, можно охарактеризовать известным выражением «инвалидов у нас нет». Такое отношение к инвалидам до сих пор остается устойчивым в сознании многих людей. К сожалению, у работодателей складывается мнение, что, если человек имеет инвалидность, значит, он плохой, неэффективный работник. Именно поэтому им предлагают рабочие места, которые требуют низкой квалификации, невысокую заработную плату и монотонный труд. Многих инвалидов с высшим образованием оскорбляет работа вахтера, подсобного рабочего и т.д. Инвалидность они рассматривают как причину своей «второстепенности». Отсюда возникает комплекс неполноценности, снижается самооценка, и инвалид становится пассивен в трудовой деятельности.

Образовательный барьер

Для лиц с ограниченными возможностями образование имеет первостепенное значение. Получая об-

разование, инвалид приобретает социальные контакты, повышает свою социальную значимость, развивается духовно и творчески. Полученное образование не гарантирует инвалиду трудоустройство, однако повышает его конкурентоспособность.

Медицинский барьер

К данной группе барьеров относится наличие самой группы инвалидности.

По степени трудоспособности инвалиды делятся на трудоспособных и нетрудоспособных: инвалиды 1 группы – нетрудоспособные; инвалиды 2 группы – временно нетрудоспособные или трудоспособные в ограниченных сферах; инвалиды 3 группы – трудоспособные в щадящих условиях. Люди, имеющие 1 группу инвалидности, признаются нетрудоспособными, и в рамках индивидуальной реабилитации для них не предусматривается профессиональная реабилитация. Это нелепость, т.к. если человек нетрудоспособен, с ним нужно проводить работу профессионального обучения и переобучения, чтобы повысить его эффективность на рынке труда. Необходимо учитывать интеллектуальные возможности инвалида, ведь, предположим, маломобильные инвалиды способны работать умственно: заниматься научно-исследовательской деятельностью, компьютерными технологиями и т.д.

Психологический барьер

Заключается в том, что инвалид считает, что наличие дефекта ограничивает все стороны его жизнедеятельности, что ему вообще, например, не нужно работать, он боится, что над ним будут постоянные насмешки, он не сможет справиться с заданием. Негативный опыт в трудоустройстве, особенно когда работодатель подчеркивает «ущербность» человека с инвалидностью, у последнего формируются значительные психологические комплексы, которые в дальнейшем сдерживают желание трудиться.

Информационный барьер

Проблема доступности информации для инвалидов стоит очень остро. В статье 14 ФЗ «О социальной защите инвалидов в РФ» закреплено право инвалидов на доступ к информации. В данной статье говорится, что государством принимаются меры по укреплению материально-технической базы редакций, издательств, выпускающих специальную литературу для инвалидов. Но в современном мире главным источником информации становится телевидение и сеть Интернет. Лишь некоторые телеканалы сопровождают передачи субтитрами и сурдопереводом.

Сегодня лишь некоторые российские сайты приведены в соответствие с ГОСТ Р 52872-2007, например, сайты Представительства ООН в России. Одной из причин игнорирования в виртуальной среде потребностей инвалидов является низкая заинтересованность российского интернет-бизнеса в соответствующей аудитории, а готовность приспособлять сайты под ее запросы из чистого альтруизма оценивается им скептически [4].

Экономический барьер

К данной группе барьеров можно отнести тот факт, что часто пенсия по инвалидности бывает выше заработной платы. Именно поэтому многие инвалиды из-за страха потерять данную льготу не трудоустраиваются. Они становятся иждивенцами в своих семьях.

Правовой барьер

В эту группу можно отнести тот факт, что из-за наличия инвалидности бывают случаи незаконного лишения прав, имущества, отказы в юридической по-

моши, незаконное лишение свободы, незаконное лишение имущества, отказы в получении банковских ссуд, кредитов; отказы в приеме должностными лицами и т.д.

Политический барьер

Права инвалидов на участие в выборах и политической жизни государства в целом часто ущемляются. Существует множество свидетельств отказа в праве голосовать именно из-за факта инвалидности. Глубоко укоренившийся стереотип о голосовании как о высокоинтеллектуальном решении препятствует инвалидам в их избирательном праве.

Трудовая занятость

В сфере трудовых отношений люди с ограниченными возможностями находятся в довольно сложном положении. С одной стороны, для них законодательно закреплены льготы и особые условия труда: право на сокращенную продолжительность рабочего времени, на дополнительный отпуск (без сохранения заработной платы); для них создаются необходимые условия труда в соответствии с индивидуальной программой реабилитации. С другой стороны, все эти права и гарантии в какой-то степени выступают барьерами для их трудоустройства. Ведь очень часто инвалиду выгоднее признать группу и сохранить пособие, чем рискнуть и устроиться на работу, где заработная плата ниже.

Таким образом, в современном российском обществе на уровне государственной политики должны быть реализованы программы реабилитации инвалидов и их социализации с целью активного приобщения к общественной жизни, что, в свою очередь, позволит большинству инвалидов пройти обучение, обрести профессию, трудоустроиться и тем самым приобрести экономическую независимость, а главное, осуществить социализацию инвалидов в обществе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Цифры // Аргументы и Факты. 2013. №30(1707).
2. По оценкам ВОЗ в 2012 году. URL: http://www.who.int/disabilities/world_report/2011/report/ru/ (дата обращения 3.10.2014)
3. Социологический словарь. URL: <http://enc-dic.com/sociology/Teorija-Stigmacii-Nakleivanija-JArlykov-Ili-Klejmenija-9431/>
4. Доступ инвалидов к информации в Сети: потребности, препятствия и прогресс. URL: <http://www.ifar.ru/pr/2009/090320a.htm>
5. Аверина Е. А. Интеграция инвалидов в общество: теоретическое осмысление проблемы // Вестник Томского государственного университета, 2011. №1. С. 5–11.
6. Алексеенок А. А., Домбровская А. Ю. Инвалиды в структуре российского общества // Фундаментальные исследования, 2013. №1–3. С. 656–659.
7. Головкин С. Г. Проблема дискриминации инвалидов в современном обществе // Омский научный вестник, 2008. №5–72, С. 82–84.
8. Горина Т. И., Кефели В. Б. Социально-трудовая адаптация инвалидов в современном обществе // Теория и практика общественного развития, 2013. №2. С. 39–49.
9. Гладышева А. В. Инновационные формы занятости носителей трудового ресурса, имеющих ограничение к трудовой деятельности // Социально-экономические явления и процессы, 2012. №10 (044), С. 42–45.
10. Лебедева С. С. Непрерывное образование инвалидов как социальной группы // Непрерывное образование: XXI век, 2014. №1 (5). С. 1–14.
11. Домбровская А. Ю. Факторы социальной адаптации инвалидов в России (по материалам социологического исследования) // Известия Тульского государственного университета, 2013. №3–1. С. 190–200.
12. Карасаева Л. А., Коробов М. В., Деленева И. В. Методологические основы профессиональной реабилитации инвалидов // Архіви. Серія: Естественные и технические науки, 2013. №1. С. 1–8.
13. Козлова В. Н. Трудовая занятость инвалидов: социально-экономический аспект // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование, 2011. Т. 4. №5. С. 141–144.
14. Коростелева Н. А. Социальная модель инвалидности как основа формирования толерантного отношения к инвалидам // Вестник Челябинского государственного педагогического университета, 2012. №8. С. 81–93.
15. Крятова Н. В., Павленко М. А. Определение места инвалидов в социальной структуре // Вестник Волгоградского университета, 2011. Т. 1. №7–13. С. 162–166.
16. Петросян В. А. Социальная политика, определяющая интеграцию инвалидов // Ученые записки Забайкальского государственного университета, 2012. №4. С. 173–175.
17. Полутин С. В., Захряпин А. В., Родняков А. В. Информационная поддержка и образовательный ресурс в сети Интернет для лиц с ограниченными возможностями // Интеграция образования, 2005. №4. С. 135–139.
18. Радченко О. Е., Зиновьева В. И. Влияние социального знания на формирование толерантности в отношении инвалидов // Вестник Томского государственного университета, 2011. №4. С. 141–143.
19. Рузаева Е. М. Некоторые вопросы социальной политики в отношении инвалидов: правовой аспект // Вестник Оренбургского государственного университета, 2013. №3. С. 154–157.
20. Шестопалов Ю. П. Безбарьерная среда для маломобильных граждан как объект социального проектирования // Интернет-журнал Науковедение, 2011. №1(6).

Поступила в редакцию 14.12.2014 г.

THE INFLUENCE OF SOCIAL AND LEGAL BARRIERS ON THE ROLE AND PLACE OF THE DISABLED IN THE SOCIETY

© G. A. Kabakovich, K. V. Polezhaeva*

*Bashkir State University
32 Zaki Validi St., 450076 Ufa, Republic of Bashkortostan, Russia.**Phone: +7 (927) 941 58 92.***Email: bgu-polezhaeva@mail.ru*

This article is dedicated to the relationship among disabled people with social environment, and social stereotypes concerning this group of people. One should pay special attention to the fact that it is not the problem of a personality and his family, but it is the problem of society and state in general. The analysis of disabled people's activity revealed their conditions, inability at the surrounding infrastructure to provide their normal functioning in the social life. Attention is also paid to the problem of education, and, as a result, their options in getting a job. To define social and legal barriers, objective and subjective factors that influence the socialization of disabled people, the authors performed sociological study aiming at finding disabled people's opinions. The authors distinguish 11 social and legal barriers, which influence the disabled people's role in place in the society. They also analyze the causes of appearance of these barriers and the ways of their disposal. The special stress in this investigation was made on the revealing the question about disabled people's point of view on the complex support of this groups. The problem of discrimination is also discussed in the article.

Keywords: *disabled people, social policy, society, employment, education, legal status.*

Published in Russian. Do not hesitate to contact us at bulletin_bsu@mail.ru if you need translation of the article.

REFERENCES

1. Tsifry //Argumenty i Fakty. 2013. No. 30(1707).
2. Po otsenkam VOZ v 2012 godu. URL: http://www.who.int/disabilities/world_report/2011/report/ru/ (data obrashcheniya 3.10.2014)
3. Sotsiologicheskii slovar'. URL: <http://enc-dic.com/sociology/Teoriya-Stigmicii-Nakleivaniya-JArlykov-Ili-Klejmenija-9431/>
4. Dostup invalidov k informatsii v Seti: potrebnosti, prepyat-stviya i progress. URL: <http://www.ifap.ru/pr/2009/090320a.htm>
5. Averina E. A. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta, 2011. No. 1. Pp. 5–11.
6. Alekseenok A. A., Dombrovskaya A. Yu. Fundamental'nye issledovaniya, 2013. No. 1–3. Pp. 656–659.
7. Golovko S. G. Omskii nauchnyi vestnik, 2008. No. 5–72, Pp. 82–84.
8. Gorina T. I., Kefeli V. B. Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya, 2013. No. 2. Pp. 39–49.
9. Gladysheva A. V. Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy, 2012. No. 10 (044), Pp. 42–45.
10. Lebedeva S. S. Nepreryvnoe obrazovanie: XXI vek, 2014. No. 1 (5). Pp. 1–14.
11. Dombrovskaya A. Yu. Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta, 2013. No. 3–1. Pp. 190–200.
12. Karasaeva L. A., Korobov M. V., Dedeneva I. V. Apriori. Seriya: Estestvennye i tekhnicheskie nauki, 2013. No. 1. Pp. 1–8.
13. Kozlova V. N. Problemy analiz i gosudarstvenno-upravlencheskoe proektirovanie, 2011. Vol. 4. No. 5. Pp. 141–144.
14. Korosteleva N. A. Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta, 2012. No. 8. Pp. 81–93.
15. Kryatova N. V., Pavlenko M. A. Vestnik Volgogradskogo universiteta, 2011. Vol. 1. No. 7–13. Pp. 162–166.
16. Petrosyan V. A. Uchenye zapiski Zabaikal'skogo gosudarstvennogo universiteta, 2012. No. 4. Pp. 173–175.
17. Polutin S. V., Zakhryapin A. V., Rodnyakov A. V. Integratsiya obrazovaniya, 2005. No. 4. Pp. 135–139.
18. Radchenko O. E., Zinov'eva V. I. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta, 2011. No. 4. Pp. 141–143.
19. Ruzaeva E. M. Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta, 2013. No. 3. Pp. 154–157.
20. Shestopalov Yu. P. Internet-zhurnal Naukovedenie, 2011. No. 1(6).

Received 14.12.2014.