



Электронная библиотека
Гражданское общество в России

В. М. Дудник

Военное строительство: начало диалога общественности и власти

Электронный ресурс

URL: http://www.civisbook.ru/files/File/1994_4_Dudnick.pdf

URL: <http://www.civisbook.ru>

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ РОССИИ И ЕЕ ВОЕННАЯ ПОЛИТИКА (Материалы заседания круглого стола "Армия и общество")

В.М.Дудник

ВОЕННОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО: НАЧАЛО ДИАЛОГА ОБЩЕСТВЕННОСТИ И ВЛАСТИ

К концу 1992 г. в военном строительстве новой России сложилась странная и парадоксальная ситуация: публичное и проблемное обсуждение оборонной тематики прекратилось; военное руководство страны уклонялось от диалога с гражданским обществом по коренным проблемам военного строительства; в самой армии не разрешались накопившиеся за многие годы внутренние противоречия, они были законсервированы и превращались для общества в факторы риска. На этом тревожном фоне руководство Министерства обороны и прежде всего сам министр Павел Грачев настойчиво пытались внедрить в общественное сознание идею: военная реформа идет полным ходом и до успешного ее завершения остались лишь кое-какие детали.

Но в среде политологов, многие годы занимавшихся анализом оборонных аспектов государственного строительства, имелась другая точка зрения: на военном поле, кроме кабинетных поправок со старыми фигурами, ничего не изменилось; происходит дальнейшее понижение боевых возможностей доставшегося нам в наследство и распадающегося военного организма.

Было очевидно и другое: тактика радикального натиска на "новую" власть, которая после августа 91-го года и распада СССР как бы представляла все либерально-демократические реформаторские силы и течения России, теперь не пройдет, эта тактика неэффективна.

Следовало найти новые способы взаимодействия общественности с властью. Их поиском и занялись Ассоциация "Гражданский мир" и Движение "Военные за демократию", имевшие опыт совместной деятельности. Еще в январе 1990 г. их активисты участвовали в проведенной под эгидой журнала "Международная жизнь" первой независимой экспертизе проблем безопасности. Экспертиза впервые сформулировала и опубликовала вывод: Советская Армия представляет источник внутренней опасности для страны и мира в целом. Единственный способ устранения этой угрозы — радикальная военная реформа.

В феврале 1993 г. обе организации провели семинар-конференцию независимых экспертов на тему "Армия в посттоталитарном обществе". В ходе этой встречи подчеркивалось, что коренная перестройка оборонной сферы тормозится консервативными силами, для которых радикальная военная реформа означает конец всевластия и привилегий. Поэтому иерархи власти вполне сознательно похоронили два ведущих принципа демократической выработки государственных решений: альтернативность программ и концепций; открытость, публичность их обсуждения. Выявились противоречия между закрытыми, бюрократическими структурами официальной военной власти и общественными институтами, выражающими интересы различных социальных слоев и групп, отстаивающих приоритет личности перед государственным интересом. Это противоречие, как и другие противоречия переходного периода, может и должно быть разрешено эволюционными методами. Для этого, будучи радикалами в стратегических целях, следует оставаться либералами в тактике: — в выборе форм и методов достижения этих целей. А они в рассматриваемой сфере теоретически достаточно разработаны и практически проверены. Это — демилитаризация общества и гражданский контроль за военной сферой, деполитизация и демократизация армии.

По инициативе Ассоциации "Гражданский мир" и Движения "Военные за демократию" в июле 1993 г. было организовано обсуждение за "круглым столом" темы "Военная реформа и общество. Проблемы парламентского и гражданского контроля". В дискуссии приняли участие представители 27 общественно-политических объединений, партий и движений.

Выступавшие исходили из убеждения о том, что любая политика, любая крупная акция, в том числе и в сфере военного строительства, может быть успешной лишь в том случае, если она воплощается в жизнь и "сверху", и "снизу", официальными и независимыми учреждениями, группами, лицами. Отсю-

ДУДНИК Владимир Михайлович, кандидат педагогических наук, доцент, генерал-майор в запасе, председатель Общественного совета постоянно действующего "круглого стола" "Армия и общество", член Координационного совета Движения "Военные за демократию".

См. подробнее: Армия в посттоталитарном обществе (материалы семинара-конференции независимых экспертов. 19-21 февраля 1993 г., Москва). Составители: В.М.Дудник, М.Б.Лобачева, Т.Ф.Таиров. М., 1993.

да — особая значимость общественной активности (в том числе и научной) в деле создания и поддержания атмосферы согласия и доверия, изживания “двойных стандартов”, приверженности правам человека. Полностью отделить друг от друга военную реформу и гражданский контроль нельзя, причем оба они должны иметь конституционную основу. В формировании военной политики особенно значимой и эффективной представляется роль парламента как инструмента выражения интересов общества. Дело парламента — разработать комплекс законов, создать надежную правовую базу военной реформы, поделить ее характер, методы проведения, масштабы, этапы, формы.

К числу наиболее важных и острых вопросов, требующих безотлагательной серьезной проработки и принятия решений, эксперты отнесли военные кадры и военный бюджет. Участники “круглого стола” высказались за принятие постатейного закона о военном бюджете, закона, в котором были бы учтены не только расходная, но и доходная часть этого бюджета (в частности, потому, что не исключено “отмывание” грязных денег через военно-полевые банки).

Еще на семинаре-конференции в феврале 1993 г. была сформулирована мысль о необходимости иметь интеллектуальный форум общественных сил, систематически разрабатывающий совместно с представителями законодательной и исполнительной власти, а также военно-профессиональных структур независимые экспертные оценки и адекватные им концептуальные предложения по всему спектру вопросов армия — общество. Таким форумом призван быть постоянно действующий “круглый стол” по проблеме “Армия и общество”. На встрече в июле 1993 г. было принято Положение о “круглом столе”, избран его Общественный совет. К числу важнейших направлений деятельности “круглого стола” в Положении отнесены:

- разработка самостоятельных программ, концепций, рекомендаций в избранной области с последующим представлением общественности, Законодательству и Правительству;

- проведение общественной экспертизы государственных программ и законопроектов, а также иных действующих или подлежащих рассмотрению подзаконных актов в области военного строительства;

- обеспечение гласности и широкого участия общественности на всех стадиях осуществления военной программы.

Заседание “круглого стола” “Армия и общество”, состоявшееся в конце ноября 1993 г., было посвящено теме “Национальные интересы России и ее военная политика”.

Выбор этой проблемы являлся не случайным. В ходе предыдущих дискуссий независимые эксперты пытались найти ответы на вопросы: каков облик современных вооруженных сил страны? если военная реформа проводится, то какие цели и задачи она решает? кто выступает в роли реформатора? какие результаты получены — для отдельно взятой личности в вооруженных силах? для вооруженных сил в целом? для страны-суверена? для ее ближайшего окружения и, наконец, для всего мирового сообщества? Однако становилось все более очевидным, что ответы на вопросы, связанные с ролью вооруженных сил в стране, а следовательно — в ее ближайшем окружении, предполагают возможно четкое представление о национальных интересах России, ее функциях в СНГ, в постсоветском пространстве, в мире, о средствах и методах обеспечения этих интересов. От трактовок данных компонентов военной политики круто зависят “меню” конкретных военно-организационных “рецептов” и реальная роль армии в обеспечении государственной устойчивости и геостратегической стабильности. Но официальная власть молча проводила необъявленную народу “национальную политику”, все более массовидно подключая к ней неререформированную армию. Так же безмолвовала и подотчетная ей официальная наука. Не добавила ясности и прозрачности в это действо и поспешно принятая в ноябре 1993 г. под нажимом Президента военная доктрина.

Таким образом, заседание “круглого стола” проходило в довольно сложной политической атмосфере. Однако высокий профессиональный уровень принимавших в нем участие исследователей и кадровых военных, разработанная заранее концепция обсуждения и главное — общая обеспокоенность всех выступавших той нестабильностью, в которой оказалась Россия, позволили на достаточно высоком уровне проанализировать весомый пакет важных проблем. Наибольший интерес и самые горячие дискуссии вызвали вопросы, касающиеся иерархизации внешнеполитических приоритетов России, принципов ее военной доктрины, концептуальных основ ядерной политики. Выступления именно по этим вопросам отобраны для настоящей публикации на страницах журнала “Полис” (всего на заседании выступили почти тридцать человек).

Актуальность материалов “круглого стола”, как мне кажется, не уменьшилась со временем, а наоборот, увеличилась. Так, недавно новый помощник Президента России по национальной безопасности Юрий Батурина признал, что концепция национальных интересов России не сформулирована, что он считает ее разработку своей главной задачей ближайшего времени. Сам Президент уже неоднократно, в том числе в послании Федеральному Собранию, признал необходимость “полновесной военной реформы”.

В этих условиях независимые эксперты “круглого стола” видят свою задачу в обеспечении широкой гласности и широкого участия общественности на всех стадиях разработки и принятия концепции комплекса “национальные интересы — военная политика”.

Отрадно отметить, что раз за разом в мероприятиях “круглого стола” все более активно и солидно представлены Министерство обороны РФ и Генеральный штаб. Их участие координируют помощник Министра обороны Елена Агапова и генерал-майор Павел Золотарев. Однако сообщения назначенных ими экспертов — это, как правило, краткие конспекты вчерашних выступлений Министра обороны.

Большей свежестью мысли и самостоятельностью суждений отличаются выступления офицеров, делегируемых на заседания “круглого стола” начальником штаба по координации военного сотрудничества стран СНГ генерал-полковником Виктором Самсоновым. Их воззрения ближе по духу к выводам независимых экспертов и представителей общественных организаций. Хотя, как показывают события, российское Министерство обороны пока не склонно к этим выводам прислушиваться.

И тем не менее достигнуто главное — диалог власти с общественностью завязывается. Мы на пути к взаимной включенности: власть — в процесс формирования общественного мнения по оборонным вопросам, гражданское общество — в процесс формирования реальной военной политики, те и другие — в осмысление и реализацию национальных интересов России.

В заключение хотелось бы также отметить внимание международной общественности к нашим инициативам. Пользуюсь случаем, чтобы от имени Общественного совета “круглого стола” по проблеме “Армия и общество” выразить благодарность германскому Фонду имени Ф.Эберта, который содействовал приглашению на наши встречи иностранных экспертов, оказал поддержку публикации материалов этих встреч, в том числе и настоящей подборки в журнале “Полис”.