ПОЛІС

Электронная библиотека
Гражданское общество в России

П. М. Козырева

Правовое сознание и доверие

Электронный ресурс

URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Kozireva_4_08.pdf

Перепечатка с сайта Института
социологии РАН http://www.isras.ru/

URL:http://www.civisbook.ru

Kozireva_4_08:Kozireva_4_08 19.06.2008 11:48 Page 2

ПРАВОВОЕ СОЗНАНИЕ И ДОВЕРИЕ

П.М. Козырева

Как бы ни были сложны и противоречивы нынешние времена, можно констатировать, что идеи демократии, правового государства, гражданского общества стали частью массового сознания. Значительное число российских граждан отказалось от прежних идеологических конструкций и органично восприняло новые ценности. Многие из них не только поддерживают рыночные и демократические реформы, но и активно содействует укреплению рынка, демократии, формированию правового государства и институтов гражданского общества. Вместе с тем развитие рыночных и демократических процессов сдерживается беспрецедентным ростом коррупции, усилением власти бюрократии, углублением социального неравенства, недостатком доверия граждан к социальным институтам и друг к другу, непоследовательностью и нерасторопностью властей при проведении реформ.

Смена ценностных ориентиров и, как следствие, мировоззренческих представлений россиян проходит неоднозначно; в массовом сознании сохраняется сложная совокупность представлений о демократических ценностях. Остро ощущается недостаток развитого правового сознания и правовой культуры, без опоры на которые невозможно создание современного правового государства и полноценного гражданского общества. В связи с этим исключительное значение приобретает формирование системы ценностей, в основе которой лежат права человека, безусловное уважение к закону и нормам демократии, утверждение на практике новых правовых принципов, повышение качества и уровня реальной обеспеченности прав и свобод граждан.

Согласно данным опроса, проведенного в октябре 2006 г. в рамках Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения (РМЭЗ), наиболее важными демократическими ценностями для россиян являются закон, порядок и справедливые суды, опережающие по степени значимости такие знаковые для демократии ценности, как свободные и честные выборы, свобода слова, независимая пресса и др. (см. табл. 1). Это может свидетельствовать о том, что для многих людей наиболее серьезной проблемой представляется сегодня не недостаточность политических свобод и возможностей для выражения своих политических взглядов, а беззаконие, отсутствие в стране порядка и справедливой судебной системы.

При всей неоднозначности причин нового настроя масс с большой долей уверенности можно утверждать, что возросшее стремление россиян к порядку объясняется не столько инстинктивным возвращением к прежним культурным традициям (хотя и это имеет значение), сколько естественной реакцией на драматические события переходного периода. Представляется, что сегодня следует говорить не столько о снижении поддержки демократических процессов и институтов, сколько о росте уверенности россиян в необходимости восста-

КОЗЫРЕВА Полина Михайловна, доктор социологических наук, заместитель директора Института социологии РАН.

новления нормального функционирования государства, обеспечения безопасности, строгого исполнения законов всеми гражданами. Россияне напрямую связывают перспективы развития страны с наведением порядка во всех сферах жизни. И этот порядок может быть только порядком, основанным на праве, силе закона. Закон и порядок, справедливые суды в равной мере необходимы и богатым, и людям среднего достатка, и бедным. Об этом одинаково часто говорят граждане разного возраста и с разным уровнем образования.

Таблица 1

Оценка важности демократических ценностей, данные в %

Ценности	Очень важно	Скорее важно	И да, и нет	Скорее не важно	Совсем не важно	Затруднились ответить
Закон и порядок	65,8	28,6	3,0	0,7	0,5	1,4
Справедливые суды	61,0	30,7	4,3	1,0ё	0,8	2,2
Свободные и честные выборы	45,5	38,5	7,6	4,0	2,2	2,2
Свобода слова	37,1	40,2	13,7	4,7	1,9	2,4
Защита прав национальных, религиозных и прочих меньшинств	28,9	33,7	17,7	6,6	4,4	8,7
Независимая пресса	28,7	36,4	20,2	7,5	3,0	4,2
Политическая оппозиция	20,6	29,0	22,2	10,5	5,5	12,2

Но в действительности все оказывается намного сложнее. Зачастую понимание принципиальной важности обеспечения законности и правопорядка не выдерживает прямого столкновения с повседневной практикой, конкретными потребностями и интересами людей, что во многом объясняется дефицитом доверия и отсутствием прочных нравственных основ в обществе, подорванных трансформационным кризисом.

В переходный период произошел мощный взрыв антиобщественного поведения. Рост преступности, коррупция и взяточничество спровоцировали распространение в обществе пренебрежительного отношения к закону и традиционным нравственным ценностям, обеспечивающим его стабильность. Произошло привыкание или приспособление людей к многократно расширившемуся за годы реформ неправовому пространству, которое распространяется на все сферы жизнедеятельности населения. Нередко результатом такого привыкания становится использование неправовых практик в личных целях, в частности, для повышения материального уровня жизни.

У значительной части россиян отсутствует фундаментальное осознание того, что закон обязателен для исполнения всеми гражданами даже если он не совершенен, не отвечает интересам некоторых членов общества или какой-либо отдельной группы лиц. Не сформировалась уверенность в том, что нарушение законов во имя каких угодно благих целей и устремлений может иметь для общества только негативные последствия. Подавляющее большинство людей согласны с тем, что давать взятки нельзя. Но многие из них сразу же отказываются от своих слов, если речь заходит о том, что это необходимо для

Kozireva_4_08:Kozireva_4_08 19.06.2008 11:48 Page 4

развития бизнеса, продвижения по служебной лестнице, поступления ребенка в вуз и решения других важных проблем. Масштабы коррупции в стране не сокращаются. В этом убеждены две трети россиян (65,2%), тогда как противоположной точки зрения придерживается только каждый десятый (9,4%). К сожалению, когда речь заходит о борьбе с коррупцией, чаще приходится говорить не об успехах, а о слабости государства, его правоохранительной системы, о правовом вакууме и пассивности граждан. Все, чего удалось добиться государству и гражданам в этой сфере – так это создать лишь небольшие зоны или островки, свободные от коррупции.

Все попытки утвердить в России власть закона оказываются безуспешными. С одной стороны, за годы реформ было принято огромное количество новых законов, подзаконных актов и других нормативно-правовых документов, которые нередко противоречат друг другу и поэтому просто игнорируются населением. С другой стороны, в обществе отсутствует элементарное уважение к закону. Вместо власти закона в обществе доминирует правовой нигилизм. Как справедливо замечено, “для России характерно преобладание нравов над законами, равно как и презрение к рациональности формальных правил” [Зон Х. ван 2007: 155]. Многие люди, хотя и осведомлены о правовых нормах, зачастую не склонны их соблюдать. Значительная часть граждан готова сегодня пренебречь законом для достижения конкретных, и, как им кажется, более важных целей. Об этом убедительно свидетельствуют ответы респондентов на следующие утверждения, формирующие мировоззренческий конфликт, в основе которого лежит противоречие между законом и справедливостью:

– если человек считает закон несправедливым, он имеет право “обойти его”;

– в России нельзя жить, не нарушая законы;

– если высшие государственные или политические деятели не соблюдают законы, то и простые люди могут их не соблюдать.

Судя по ответам на первое высказывание, 23,1% респондентов руководствуясь соображениями справедливости, допускают возможность нарушения законов, тогда как противоположной точки зрения придерживаются 53,4% опрошенных. Ответы на второе высказывание показывают, что значительная часть россиян не уверена в том, что государственная машина стоит на страже закона, и поэтому оправдывает некоторые действия со стороны граждан, идущие вразрез с требованиями законов, считая эти действия вынужденными. В целом, около 41% россиян убеждены, что в России невозможно жить, не нарушая законы. И еще 22,7%, не отрицая подобной точки зрения, занимают неуверенную позицию (“и да, и нет”). И, наконец, последнее высказывание свидетельствует, что до трети респондентов (31,6%) не возражают против нарушения законов простыми гражданами, при условии, что высшие чины государства тоже являются нарушителями, в то время как не согласны с таким мнением 43,4% опрошенных.

В совокупности ответы респондентов послужили основанием для проведения процедуры кластеризации по признаку развитости правового сознания. В результате весь массив опрошенных распределился по трем группам, объединяющим респондентов с высоким, средним и низким уровнями правосознания. Анализ показал, что группа с высоким уровнем правосознания оказалась самой малочисленной и составила 25,7% респондентов. В группу со средним уровнем были включены 39,6% и с низким — 34,7% опрошенных (см. табл. 2).

Таблица 2

Распределение респондентов по уровням правового сознания, данные в %

	Уровень правового сознания:		
	высокий	средний	низкий
Всего	25,7	39,6	34,7
в том числе по полу:			
Мужчины	23,7	37,6	38,8
Женщины	27,2	41,2	31,6
в том числе по возрасту:			
до 20 лет	22,7	44,5	32,8
21—30 лет	23,4	43,1	33,5
31—40 лет	23,0	41,7	35,3
41—50 лет	23,1	41,3	35,6
51—60 лет	25,7	36,3	38,0
старше 60 лет	33,1	34,3	32,6
в том числе по уровню образования:			
неполное среднее	27,7	36,6	35,7
общее среднее	23,2	40,2	36,6
среднее специальное	25,4	41,4	33,2
Высшее	27,8	40,1	32,1
в том числе по месту проживания:			
региональный центр	20,4	40,6	39,0
другой город	29,4	40,0	30,6
поселок городского типа	26,6	26,5	46,7
Село	29,5	40,7	29,8

Мнения, в основе которых лежит пренебрежительное отношение к закону, несколько чаще высказывают люди с низким уровнем образования и общей культуры. Однако очень часто их разделяют и самые образованные граждане — с высшим и незаконченным высшим образованием. Когда речь идет о высоком правовом сознании, предполагается, что его фундаментом является высокая мораль. Именно человек нравственный, уважающий демократические принципы и нормы, становится не просто законопослушным гражданином, но и носителем правовой культуры, которая должна пронизывать все отношения в обществе. Однако образованность сама по себе не является показателем высоких моральных качеств личности. Безответственного и беспринципного человека образованность делает даже более изощренным и коварным в своих помыслах и поступках. Как подчеркивал известный русский философ И.А.Ильин, знания у человека, у которого не воспитаны сердце и душа, могут оказаться очень опасными оружием как для самого человека, так и для общества. Впрочем, в целом отмеченные различия не очень велики и не позволяют делать глубокие и далеко идущие выводы.

Kozireva_4_08:Kozireva_4_08 19.06.2008 11:48 Page 6

Низкий уровень правосознания в большей мере присущ также мужчинам, лицам молодого и среднего возраста, жителям поселков городского типа и региональных центров, которые наиболее активно усваивали новые ценности и социальные нормы в условиях аномии, характеризующейся резким падением моральной регуляции поведения. Такое состояние общества, в котором ранее существовавшие социальные нормы и ценности перестают регулировать поведение людей, а общезначимые новые нормы еще не сформировались, содействует появлению способов активного приспособления к социальным изменениям, находящимся на грани или выходящим за рамки закона. Р.Мертон усматривал причину этого в дисгармонии между культурными целями и легальными (институциональными) средствами, с помощью которых эти цели осуществляются. В то время когда общество поддерживает усилия своих членов в стремлении к повышению благосостояния, легальные средства для достижения такого состояния весьма ограниченны.

Поэтому в период радикальных социальных преобразований законопослушность, привычка сверять свои действия с законом может выступать в качестве одного из адаптационных барьеров. В любой данный момент, подчеркивал Р.Мертон, явление может иметь как функциональные, так и дисфункциональные последствия, что ставит сложную проблему определения чистового итогового баланса совокупности последствий [Мертон 1996: 428]. Как показывает практика, в период социальной трансформации, особенно на его первоначальном этапе, высокие нравственные качества, интеллигентность, профессиональная компетентность, трудолюбие и даже высокий уровень образования нередко становятся серьезным барьером на пути достижения успеха. Зачастую удача сопутствует тем, кто не отличается высокой нравственностью, знаниями действующего законодательства, не особенно разборчив в средствах достижения своих целей.

Данный вывод подтверждает недавний опыт радикальных преобразований в России. Подавляющее большинство опрошенных граждан убеждены, что практически все крупные состояния в России были добыты неправедным путем: при помощи криминальной деятельности (64,2%) и/или благодаря политическим связям богатых (47,2%). Около трети респондентов считают, что этим людям просто повезло, подспудно догадываясь, однако, что за таким “везением” скрывается неравенство стартовых возможностей и, прежде всего, в обладании разного рода капиталами – деньгами, собственностью, властью, связями и т.д. И, наконец, только один из пяти опрошенных отметил, что самые богатые заработали свои капиталы собственным трудом и талантом (19,4%).

В качестве обоснования последней точки зрения нередко используется теория “практического интеллекта”. Считается, что в ходе приватизации преуспели люди с высоким практическим интеллектом, тогда как “академики-интеллектуалы” не поняли природы ваучеров [Ремчуков 2007: 80]. Но большинство россиян вряд ли согласятся с подобными объяснениями, видя в новоявленных частных собственниках “не трудолюбивых производителей, честно наживших свои огромные состояния, а алчных хищников, отнявших собственность у ослабевшего государства или награбивших ее у своих соотечественников” [Нуреев 2001: 186-187]. В условиях перехода к рыночным отношениям, господства “дикого” рынка “практический интеллект” при-

обрел ярко выраженный криминальный и аморальный оттенок. При отсутствии каких-либо четких институциональных ограничений освобождение предпринимательства от государственных ограничений и запретов было воспринято наиболее "продвинутой" частью общества как разрешение делать деньги любыми средствами.

Итак, подавляющее большинство россиян уверены, что крупные состояния в России можно было приобрести, только нарушая законы и мораль. Вместе с тем, по мере расширения и углубления рыночных отношений, развития стабилизационных процессов в сфере бизнеса стали происходить перемены, которые не остались незамеченными. Хотя криминальная составляющая в успешности бизнеса оценивается еще очень и очень высоко, на первый план постепенно выходят другие факторы. Так, отвечая на вопрос "Что нужно, чтобы сегодня стать миллионером у нас в стране?", значительное число респондентов указало на вполне легитимные связи в бизнесе (43,1%). Данный фактор оказался намного весомее, чем "связи с криминальными кругами" и "криминальная деятельность" (соответственно 30,2% и 18%), а также "сомнительные политические связи" (29,9%). Особого внимания заслуживает также наличие значительного числа людей, рассматривающих в качестве важнейшего условия больших доходов такие достоинства, как талант (20,6%), трудолюбие (16,8%) и хорошее образование (14,2%).

Данный факт более всего примечателен тем, что свидетельствует о появлении у людей уверенности, что заработать *большие деньги* можно не только криминальным, преступным путем или с помощью сомнительных политических связей, но и законными, легитимными способами, и прежде всего своим добросовестным и напряженным трудом, высокой активностью, предприимчивостью, знаниями, талантом. Эти новые представления являются отражением перемен в реальной практике. У людей крепнет убежденность, что с каждым годом появляется все больше предпринимателей, которые по-новому строят финансово-коммерческую деятельность и испытывают огромную потребность в достижениях социального плана, пытаются добиться общественного признания. Под влиянием этих перемен в России постепенно складывается новая культурная модель отношения к бизнесу.

Одним из интересных выводов исследования является то, что представления об источниках богатства непосредственно связаны с уровнем правосознания российских граждан. Как следует из рис. 1, чем ниже уровень правого сознания респондентов, тем чаще они связывают происхождение крупных состояний в России с криминальной деятельностью и политическими связями богатых, тогда как при повышении уровня правосознания чаще упоминаются причины легитимного характера: трудолюбие, талант и везение.

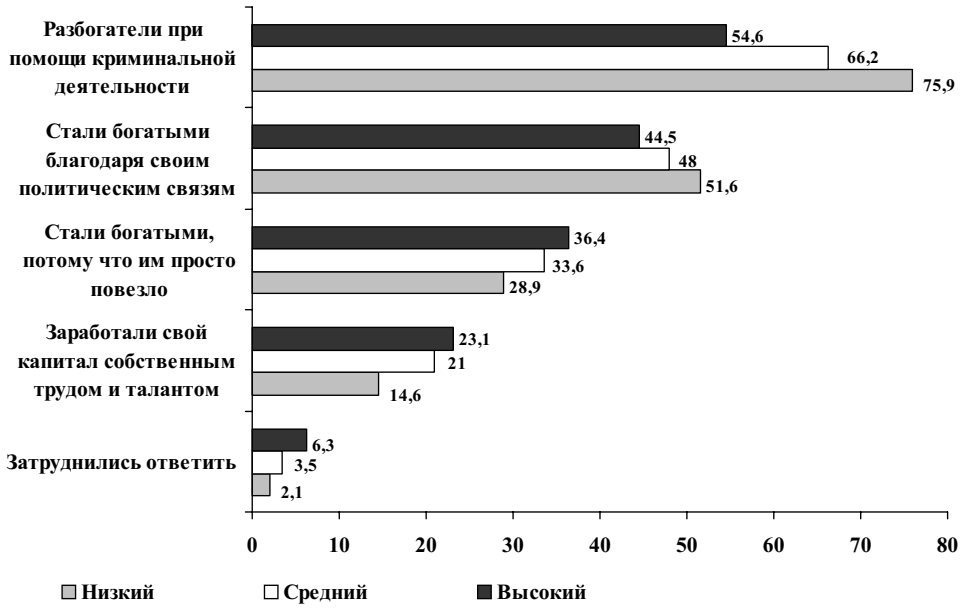
Подобная картина наблюдается и при анализе взаимосвязи представлений граждан об источниках больших доходов с уровнем правового сознания применительно к сегодняшнему дню. Из рис. 2 хорошо видно, что легковесное отношение к закону, пренебрежение правовой моралью чаще обычного сочетается с уверенностью в криминализации крупного бизнеса в современной России. Среди респондентов с низким уровнем правосознания более чем в 1,5 раза больше лиц, уверенных в связях крупного бизнеса с криминальными кругами, и почти в 2 раза больше тех, кто уверен в криминальной дея-

Kozireva_4_08:Kozireva_4_08 19.06.2008 11:48 Page 8

тельности самого бизнеса, чем среди граждан, характеризующихся наиболее развитым правосознанием. Законопослушных граждан, в свою очередь, больше устраивают другие объяснения, не имеющие ничего общего с преступностью. Это прежде всего обладание особым предпринимательским талантом и трудолюбие, высокая работоспособность богатых.

Рисунок 1

Зависимость представлений об источниках приобретения крупных состояний от уровня правосознания респондентов
(данные в %, можно было выбрать не более двух ответов)

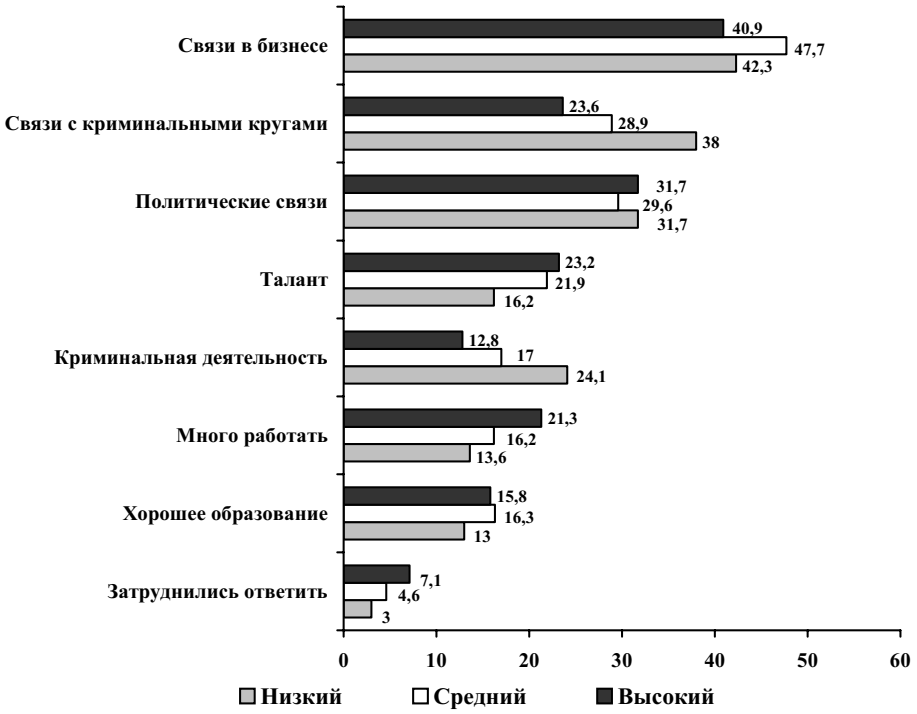


Таким образом, уважение к закону еще не стало доминирующей чертой правового сознания, фактором, способствующим обеспечению стабильности, укреплению демократических основ общества. Наличие значительных групп населения, готовых переступить через закон, является выражением кризиса правосознания, который фиксируется разными исследователями на протяжении длительного периода времени, и отрицательно сказывается на состоянии всего общества. Культурные и психологические особенности, демонстрируемые многими гражданами, отличаются игнорированием нравственных норм, вседозволенностью и характеризуются скорее как агрессивные, не имеющие ничего общего с культурными образцами демократического общества. В отсутствие четких и понятных населению нравственных ориентиров, продуманной политики по пропаганде базовых общественных ценностей значительное число россиян морально деградировало. Как следует из результатов одного из последних исследований, за прошедшие 15 лет россияне стали более циничными (отметили 54% респондентов), а также менее честными и бескорыстными (соответственно 66 и 67%) [Стратегия для президента 2007: 15].

Kozireva_4_08:Kozireva_4_08 19.06.2008 11:48 Page 9

Рисунок 2

Распределение ответов на вопрос: “Что нужно, чтобы сегодня стать миллионером у нас в стране?” в зависимости от уровня правосознания респондентов (данные в %, *можно было выбрать не более двух ответов*)



Пренебрежение нравственными началами, отсутствие регулирующего воздействия универсальных нравственных норм оборачивается для общества большими потерями. Размытость нравственно-гуманистических ценностей, отсутствие эффективных правовых механизмов создает атмосферу безнаказанности, вседозволенности для одних и равнодушия, апатии для других. Люди уже привыкли к тому, что существуют целые группы граждан, которые живут как бы вне закона и над законом. Такие группы существовали и в советский период, но сейчас их число и состав значительно увеличились. Конечно, в любом обществе власть и богатство делают людей более защищенными от произвола, а их отсутствие увеличивает уязвимость. Из множества провозглашенных прав, “определяющих характер допускаемых официально отношений, разные группы имеют возможность воспользоваться прежде всего теми, которые доставаемы с высоты занимаемых ими социальных позиций” Шабанова 1999). Однако нынешняя ситуация, когда права одних людей нарушаются чуть ли не ежедневно, а другие живут вне закона, игнорируя права и свободы граждан, занимающих более низкое положение в обществе, подрывает доверие между людьми и приводит к увеличению потенциала нетерпимости в обществе.

Очевидно, что до превращения уважения к закону в традицию, неотъемлемую часть правового сознания общества, его правовой культуры еще очень и очень далеко. Но нельзя не замечать и позитивных сдвигов в развитии право-

Kozireva_4_08:Kozireva_4_08 19.06.2008 11:48 Page 10

сознания граждан. Понимание россиянами важности обеспечения равенства перед законом, прав и свобод всех граждан, независимо от их социального положения, постепенно становится более глубоким и осознанным, чем в прежние годы. Абсолютное большинство опрошенных граждан хотят, чтобы в России главенствовали закон и порядок. Это, безусловно, положительный знак, свидетельствующий о заинтересованности населения в укреплении правопорядка в стране, построении правового государства. Но, чтобы эта заинтересованность получила практическое воплощение, необходимы серьезные усилия по развитию правовой культуры, формированию у граждан демократических идеалов правовой морали и массового правосознания. Именно это явится основой создания подлинных условий для роста реальной и прогрессивной роли права в жизни общества, признания подлинной ценности закона и прав личности.

Концепция правового сознания содержит в себе две важнейшие идеи: во-первых, надежности закона, права и доверия к ним, и, во-вторых, доверия между людьми. Развитое правовое сознание предполагает уважительное отношение к праву и признание верховенства закона, неприятие произвола и злоупотреблений, нарушающих права граждан. При этом оно опирается на доверие, т.е. ощущение ответственности, обязанности, долга по отношению к другим людям. Это доверие означает уверенность или, по крайне мере, надежду, что другие люди тоже будут законопослушны, будут вести себя столь же нравственно, предсказуемо и ответственно, уважая интересы и права других людей. Как отмечает Ф.Фукуяма, доверие представляет собой возникающее у членов сообщества ожидание того, что другие его члены будут вести себя более или менее предсказуемо, честно и с вниманием к нуждам окружающих, в согласии с некоторыми общими нормами [Фукуяма 2002: 52]. Отсутствие же доверия является фактором, разъединяющим людей, генерирующим подозрительность и интолерантность, разрушающим нравственные устои общества и общественное согласие, препятствующим формированию высокоразвитого правового сознания.

Данные выводы иллюстрируют сведения, отраженные на рис. 3, из которых хорошо видно, что люди, характеризующиеся более высоким уровнем правосознания, отличаются и более высоким уровнем доверия к другим людям. Это выражается как в нарастающей доле лиц, доверяющих большинству людей (с 12,5% до 19,9% среди респондентов с низким и высоким уровнем правосознания соответственно), так и в увеличивающейся доле граждан, считающих, что решение о доверии к человеку должно решаться в каждом конкретном случае в зависимости от того, что этот человек собой представляет, и от других конкретных условий (с 22,8% до 31% соответственно). Одновременно снижается удельный вес респондентов, которые не сомневаются, что с людьми всегда надо быть осторожными (с 63,5% до 47,4% соответственно).

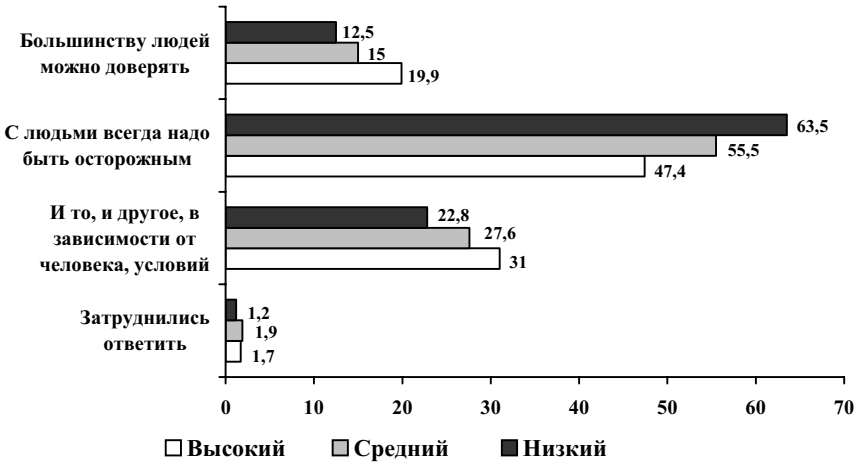
Для нынешнего российского общества характерна не только сравнительно невысокая степень правового самосознания, но и отсутствие белее или менее четкого представления граждан о своих правах и обязанностях, возможностях их защиты. Поэтому не случайно в России отсутствует сопоставимая с западными государствами сеть разного рода юридических консультативных фирм и агентств, обслуживающих различные правовые интересы граждан. Можно, например, отметить, что подготовкой юристов в России занимается около 1600 вузов, в том числе до 200 государственных. Но, к сожале-

Kozireva_4_08:Kozireva_4_08 19.06.2008 11:48 Page 11

нию, далеко не все выпускники юридических факультетов оказываются востребованными. В настоящее время в стране работает около 45 тыс. адвокатов, что примерно в десять раз меньше, чем в США.

Рисунок 3

Зависимость представлений о характере отношений доверия между людьми от уровня правосознания респондентов (данные в %)



В отличие от подавляющего большинства западных стран, жители которых привыкли решать свои проблемы с помощью адвоката, россияне не доверяют адвокатам и обращаются к ним довольно редко. Как показал опрос, в течение последних двух лет консультировались с юристом или адвокатом только 13,9% взрослых россиян. Характерно, что гораздо чаще других обращаются за помощью к этим специалистам, с одной стороны, горожане (особенно проживающие в региональных центрах и других крупных городах), люди с более высоким уровнем образования, с другой стороны, лица с низким уровнем правового сознания.

Невысокий процент граждан, обращающихся за помощью к адвокатам, объясняется не только отсутствием соответствующей традиции, но и недоверием населения к адвокатскому корпусу. По данным социологических исследований, всего лишь около половины россиян полагают, что адвокаты пользуются доверием в обществе, а каждый пятый убежден, что представители этой профессии вообще не достойны никакого уважения [“Новые известия” 2005]. Очень четко проявляется противоречие между престижностью и общественной значимостью данной профессии. В обществе преобладает мнение, что престижность профессии адвоката обеспечивается главным образом ее прибыльностью и выгодностью. Адвокат — это одна из тех профессий, которая в первую очередь ассоциируется с деньгами. Но у подавляющего большинства граждан нет средств, чтобы нанимать адвокатов и оплачивать их услуги, а обращаться в государственные юридические консультации они считают бессмысленным. Примечательно, что высокая стоимость услуг юристов и адвокатов находится сегодня на первом месте среди причин, мешающих гражданам обращаться в суды (см. рис. 5).

Эти результаты согласуются с данными РМЭЗ, полученными в октябре 2004 г. Тогда, отвечая на вопрос “Почему Вы не консультировались с юри-

Kozireva_4_08:Kozireva_4_08 19.06.2008 11:48 Page 12

стом или адвокатом?”, 27,9% респондентов ответили, что услуги юристов и адвокатов очень дорогие, а 15,4% — что не знали, как найти знающего, порядочного юриста или адвоката. Остальные респонденты или не сталкивались с проблемами, которые требовали бы юридической помощи, или предпочитали решать свои проблемы самостоятельно, с помощью друзей и знакомых.

Недоверие к адвокатам и юристам усиливает возросшее недовольство качеством оказываемых ими услуг. Многие граждане считают, что адвокаты и юристы коррумпированы, не честны, не особенно заботятся об интересах своих клиентов, беспринципны и зависимы, не прилагают достаточных усилий, чтобы помочь людям, попавшим в беду. Почти четверть россиян, обращавшихся за помощью к адвокатам и юристам в 2006 г., выразила недовольство качеством их работы, которое не соответствует высокой стоимости этих услуг.

В обществе отсутствует вера в справедливое правосудие. В большей или меньшей степени доверяют судам только 23,6% опрошенных россиян (см. табл. 3). Это примерно столько же, сколько доверяют Государственной Думе (22,2%), которая выступает одним из главных объектов общественной критики. На шкале доверия суды располагаются ниже, чем армия и правительство, но выше, чем милиция и политические партии, пользующиеся минимумом уважения у российских граждан.

Таблица 3

Уровень доверия к основным институтам власти, данные в %

Институты власти	Полностью доверяют	Скорее доверяют	И да, и нет	Скорее не доверяют	Совсем не доверяют	Затруднились ответить
Правительство Российской Федерации	6,6	29,9	31,0	16,8	12,0	3,7
Государственная Дума	3,5	18,7	29,0	24,1	20,1	4,6
Суды	3,1	20,5	33,8	20,1	14,6	7,9
Армия	8,3	32,0	25,8	15,2	12,5	6,2
Милиция	3,8	16,5	28,5	23,9	23,5	3,8
Политические партии	1,4	7,0	22,9	24,3	30,3	14,1

Такое отношение к судебной системе имеет под собой веские основания.

Во-первых, как и прежде, очень многие вопросы в России решаются по звонку, т.е. устному распоряжению влиятельного лица. Судебная система в этом отношении не только не стала лучше в сравнении с советскими временами, но и еще больше деградировала. Зависимость судов от исполнительной власти стала более явной, глубокой и приобрела новые формы. Сегодня чиновник может своим распоряжением отложить выполнение любого закона на какой угодно срок. И вернуть его в правовое поле не может ни одно судебное решение, а только распоряжение вышестоящего чиновника. Вспомнить хотя бы, с каким трудом добивались военные пенсионеры погашения долга по пенсионным выплатам за 1995—1998 гг. В течение 12 лет сотни тысяч воен-

ных пенсионеров судились с государством. За это время было подано в общей сложности около 500 тыс. исков. Требования пенсионеров были признаны абсолютно законными всеми судами, в том числе Конституционным и Верховным. Но ни одно из решений, принятых судами разных инстанций, не было выполнено. Дело сдвинулось с мертвой точки лишь после специального указа Президента РФ (причем, приуроченного к выборам в Государственную Думу в декабре 2008 г.), который обязал вернуть запасникам накопившиеся долги. И это только один эпизод из жизни обычных граждан. В действительности таких эпизодов в жизни каждого россиянина, даже если он принадлежит к "привилегированным сословиям", накапливается немало.

Во-вторых, российское правосудие никак не может отрешиться от старых традиций, превращающих человека в мелкую деталь в общем механизме государства, стоящих на страже интересов государства, а не прав граждан. Подавляющее большинство россиян убеждены, что в спорах между рядовым гражданином, с одной стороны, и государством или крупной корпорацией, с другой стороны, суд всегда займет сторону государства или корпорации (соответственно 91,3 и 87,4%). Однако если в спор с государственной машиной вступит очень влиятельный человек, например, олигарх, то его шансы на успех в суде значительно возрастают: 40,5% респондентов отметили, что дело обязательно выиграет государство; 40,4% — олигарх и около 19% — указали на равенство возможностей.

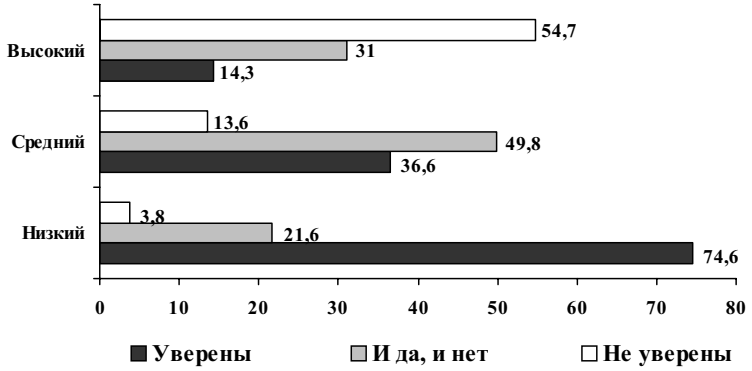
В-третьих, не является большим секретом высокая степень коррумпированности судей, что непосредственно сказывается на интересах обычных россиян в отстаивании прав и свобод. 41,5% респондентов убеждены в продажности российских судей, тогда как в их неподкупность верят только лишь 18,5% опрошенных. Примечательно, что эти мнения очень сильно зависят от уровня правосознания граждан, что еще раз подтверждает наличие тесной связи между правовым сознанием и межличностным доверием. Так, если среди респондентов с высоким уровнем правового сознания, характеризующихся повышенной склонностью доверять другим людям, убежденность в продажности, коррумпированности судей выражают только 14,3%, то среди лиц с низким уровнем правосознания, относящихся к окружающим с большим недоверием — 74,6% (см. рис. 4).

В-четвертых, огромное недовольство вызывает у населения текущая, повседневная работа судов. Более всего не устраивает граждан высокая стоимость услуг юристов и адвокатов, о чем говорилось выше (см. рис. 5). Очень сильно беспокоит людей также необоснованное, а нередко и умышленное, затягивание решений дел в судах; невыполнение судебных решений; высокая стоимость подачи исков; необъективность, предвзятость судей при рассмотрении дел. На это указывают около двух третей опрошенных россиян. Кроме того, каждого второго респондента не удовлетворяет низкий профессиональный уровень судей. Речь идет о профессиональной некомпетентности, недобросовестности, низкой ответственности судей, выступающих главными причинами волокиты, бюрократизма в судах, различных огрехов в работе и многих судебных ошибок. Это приводит к выводу, что в государстве сохранились условия, когда профессиональная компетентность, профессионализм судей остаются невостребованными. Все перечисленное сливается в мощный комплекс причин, на базе которого формируется глубокое недоверие к судам и всей судебной системе.

Kozireva_4_08:Kozireva_4_08 19.06.2008 11:48 Page 14

Рисунок 4

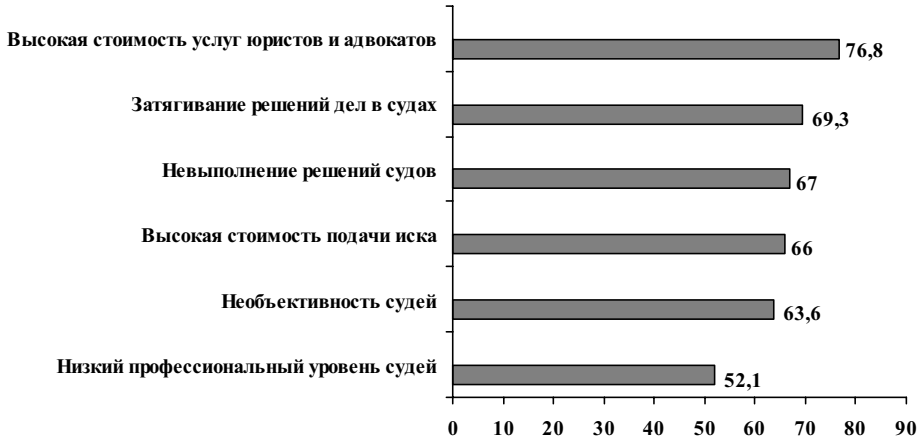
Зависимость уверенности в коррумпированности судей от уровня правосознания респондентов (данные в %)



Фактором, усиливающим недоверие к институтам судебной власти, выступает более основательное знакомство с их работой. Одно дело, когда человек судит о работе судов по газетным статьям и телепередачам, и совсем другое, когда об их работе он узнает от своих родственников и хороших знакомых, принимавших участие в судебных разбирательствах, или когда ему самому приходилось иметь дело с судебной системой. Так, среди респондентов, которым в течение последних пяти лет приходилось иметь дело с судами лично, доля лиц, не доверяющих этим институтам власти, достигает 41%. В то же время среди граждан, не сталкивавшихся с судебной системой лично, но имеющих родственников и знакомых, которым приходилось обращаться в суды, эта доля составила 36,3%; а среди лиц, которым не приходилось сталкиваться с судебной системой ни в той, ни в другой форме — 33,3% (см. рис. 6)[1].

Рисунок 5

Причины, мешающие гражданам обращаться в суды (данные в %)



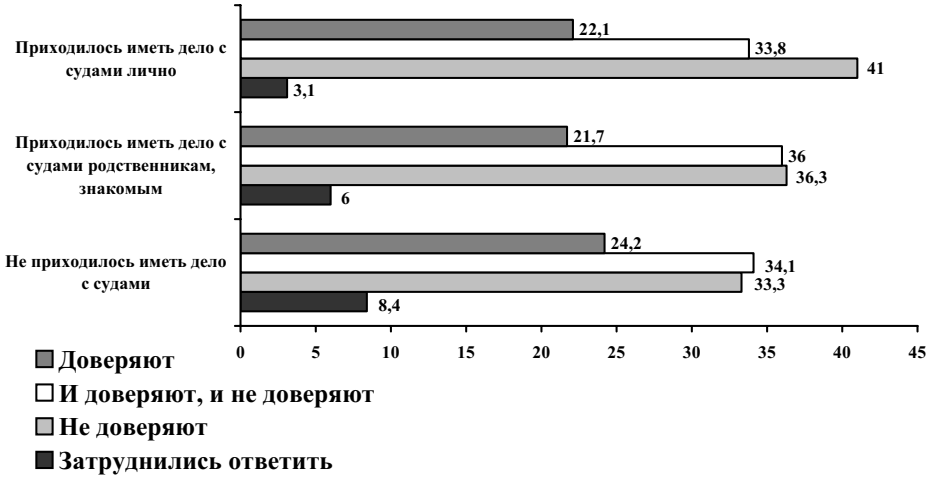
[1] В течение последних пяти лет имели дело с судами лично 12,5% респондентов; не лично, но родственники и знакомые — 17,7%.

Kozireva_4_08:Kozireva_4_08 19.06.2008 11:48 Page 15

Нередко недоверие к судам возникает или усиливается даже после обычной консультации с юристом или адвокатом. Об этом может свидетельствовать превышение доли граждан, не доверяющих судам, среди респондентов, которым в течение последних двух лет приходилось консультироваться с юристами или адвокатами, в сравнении теми, кому не довелось обращаться к их услугам (соответственно 38,4% и 33,9%).

Рисунок 6

Зависимость доверия к судам от степени знакомства с их работой (данные в %)



Вместе с тем влияние фактора знакомства с судебной системой на представления респондентов о причинах, мешающих жителям России обращаться в суды, не столь однозначно (см. рис. 7). Так, после личного столкновения с судебной системой заметно возрастает количество граждан, указывающих на высокую стоимость услуг юристов и адвокатов (82% против 76,4% среди тех, кто не сталкивался с судами), затягивание судебных решений (соответственно 76,5% против 68,1%), не выполнение решений судов (72,5% против 65,1%), необъективность судей (69,2% против 63,4%). Но в то же время менее значимой оказывается такая причина, как высокая стоимость подачи иска (соответственно 62,7% против 67,1%). Данный факт можно интерпретировать так, что для части людей стоимость подачи иска оказывается не столь высокой, как они ожидали. Что касается представлений о профессиональном уровне судей, то они практически не меняются.

Более трети респондентов (38,3%) из числа тех, кому приходилось иметь дело с судами, остались недовольны тем, как там обращаются с людьми. Примерно каждый пятый из них уверен, что решение суда было не законным и каждый четвертый — не справедливым (см. рис. 8). Расхождение в указанных показателях демонстрирует хорошо известное противоречие между законностью и справедливостью в сознании людей.

Получается, что почти каждый десятый респондент, столкнувшийся с судебной системой, хотя и признает законность вынесенного судом решения, в то же время считает его несправедливым. Учитывая несовершенство российского

Kozireva_4_08:Kozireva_4_08 19.06.2008 11:48 Page 16

законодательства и судебной системы, можно предположить, что многие из этих людей не далеки от истины. Хотя немало среди них и тех, кто указывает на несправедливость судебных решений в силу наличия определенных предубеждений, предвзятого отношения к судебной власти.

Рисунок 7

Зависимость представлений о причинах, мешающих гражданам обращаться в суды, от степени знакомства с судебной системой (данные в %)

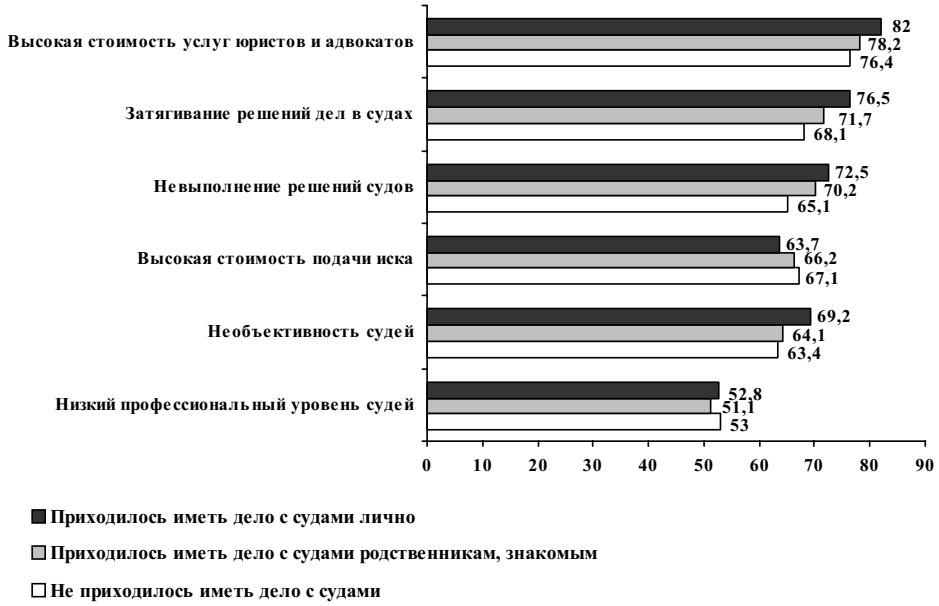
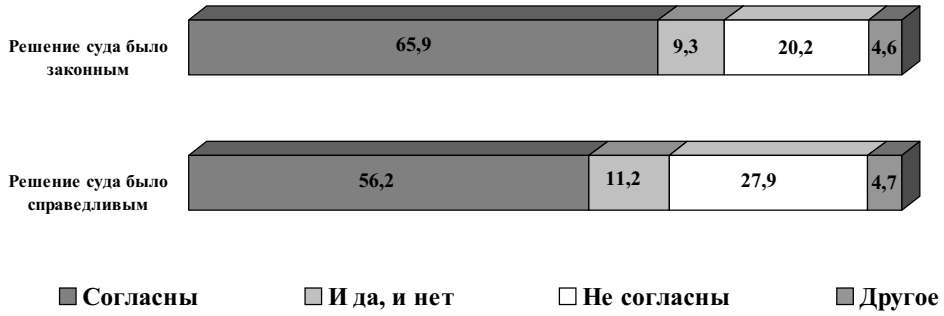


Рисунок 8

Оценка справедливости и законности судебных решений (данные в %)



В целом, сохраняющаяся деформация роли суда связана не только с несовершенством нынешней судебной системы, выражающимся, наряду со всем прочим, в ее недоступности, обособленности и бюрократизме. Этому способствует во многом утверждение в массовом сознании устойчивых отрицательных стереотипов и предубеждений в отношении институтов судебной власти: неверие людей в их силу и возможности, негативное восприятие судебной волокиты,

необъективности и низкого профессионального уровня судей и т.п. Многие граждане смотрят на суд прежде всего как на орган, защищающий интересы государства, чиновничества и богатых, а не отстаивающий права всех граждан, независимо от их социального положения. Неверие в способность институтов судебной власти защитить гражданина подрывает доверие к демократическим процессам и институтам, ведет к отрицанию права и закона как регулятора общественной жизни, поиску людьми иных способов защиты своих прав, основанных на неформальных связях и нередко выходящих за рамки правового поля.

Проведенный анализ убеждает, что одним из важнейших направлений развернувшихся преобразований продолжает оставаться реформирование судебной системы в направлении ее радикальной демократизации, обеспечения независимости судебной власти, слома сложившегося противостояния между судебными органами и гражданами, преодоления недоверия и отчуждения населения от органов, призванных защищать его интересы и права. Все это должно укрепить престиж судебной системы, ликвидировать негативные стороны в его функционировании.

Углубление экономических и политических реформ по-новому ставит вопрос об идентификации России в современном мире, актуализирует потребность в выборе адекватных социальных ориентиров, утверждении подлинных демократических ценностей. Значительное место при этом занимают задачи повышения качества и уровня правовой обеспеченности свобод граждан. Первостепенную роль здесь играют вопросы общего развития правовой культуры за счет формирования демократических идеалов правовой морали и массового правосознания, преодоления правового нигилизма, что явится основой укрепления условий для роста реальной и прогрессирующей роли права в жизни общества, признания подлинной ценности закона и прав личности. Важнейшими предпосылками и условиями развития правового сознания являются гражданское согласие, социальный мир, активное сотрудничество всех социальных групп и слоев, доверие между людьми. Но не будет преувеличением сказать, что доверие, считающееся одной “из наиболее важных синтетических сил в обществе” [Simmel 1950: 326], необходимо сегодня на всех уровнях взаимоотношений между людьми для укрепления основ демократической жизни, формирования и повышения дееспособности гражданского общества, создания и поддержания социального климата, благоприятствующего продвижению по пути реформ.

Зон Х. ван. 2007. Культ власти. – *Мир России*, т. XVI, № 4.

Мертон Р.К. 1996. Структурно-функциональный анализ. – *Американская социологическая мысль: Тексты.* М.: Издание Международного Университета Бизнеса и Управления.

Новые известия, 13.07.2005.

Нуреев Р.М. 2001. Институциональные условия становления современной российской фирмы. – *Кто и куда стремится вести Россию? Акторы макро-, мезо и микроуровней современного трансформационного процесса.* (Под общ. ред. Т.И.Заславской). М.: МВШСЭН.

Ремчуков К. 2007. О практическом интеллекте. – *Профиль,* № 29.

Стратегия для президента. 2007. – *РБК*, № 8.

Фукуяма Ф. 2004. *Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию.* М.: АСТ; Ермак.

Шабанова М.А. 1999. *Социологическая концепция трансформации свободы.* – Новосибирск: Наука, с. 175.

Simmel G. 1950. *The sociology of Georg Simmel.* N.Y.: Free Press.